

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/266372>

**Тип работы:** Глава диплома

**Предмет:** Налоги, налогообложение

Глава 2 Выявление проблемных вопросов трансферного ценообразования в России

2.1. Арбитражная практика использования трансфертных цен субъектами налоговых отношений

2.1. Арбитражная практика использования трансфертных цен субъектами налоговых отношений (анализ нескольких конкретных арбитражных дел по вопросам ТЦО — наиболее «знаковых»: что было основным предметом спора, каковы аргументы каждой из сторон в доказательство своей позиции, какова аргументация суда и решение)

Текущая российская практика ценового контроля над трансфертным ценообразованием в отношении сделок, совершенных после 2012 года, находится на стыке четырёх направлений («Различие подходов»):

- Правила раздела V.1 НК РФ («Правила ТЦО»);
- Правила необоснованной налоговой выгоды («Правила ННВ»);
- Правила осуществления оценочной деятельности («Правила оценки»);
- Международные подходы к налоговому контролю над ТЦО – наработки ОЭСР, включая план BEPS, ООН, Всемирного банка, Международного валютного фонда, иностранные правила ТЦО, включая правоприменительную практику («Международные подходы»).

По этому «методологическому перекрестку» с разным уровнем владения темой и скоростью принятия решений движутся специалисты, вносящие свой вклад в решение вопросов трансфертного ценообразования («Различие профессиональных точек зрения»):

- с точки зрения экономики и учета (специалисты отделов производства, продаж и маркетинга, логистики, планово-экономического отдела и казначейства, налоговые экономисты и, конечно, бухгалтерия);
- с юридической стороны (юристы, занимающиеся контрактной работой, корпоративные, судебные и налоговые юристы);
- с позиции здравого смысла – (все вышеперечисленные и менеджмент компании).

Аналогия с дорожным движением становится еще более очевидной, если прибавить к сказанному разногласия на почве разнонаправленности интересов («Различие интересов»):

- как между компаниями группы и (или) командами внутри одной компании (KPI для получения премий и карьерного роста, личные отношения между менеджментом компаний группы, участвующих в контролируемой сделке, и (или) участниками проектных команд);
- так и между компаниями группы и государственными органами в стране (странах) их нахождения, а также между налоговыми органами различных заинтересованных государств.

В настоящее время судебная практика в области трансфертного ценообразования еще не слишком обширна. С одной стороны, это связано с тем, что закон о введении новых правил регулирования трансфертного ценообразования в налоговых целях вступил в силу относительно недавно, а, с другой – с тем, что компании в большинстве случаев предпочитают урегулировать претензии налоговых органов в досудебном порядке.

Проанализируем несколько дел по вопросам урегулирования споров в области трансфертного ценообразования между организацией и органами федеральной налоговой службы (табл. 1).

В таблице ниже содержится основная информация о рассматриваемых в пункте судебных решениях, а также данные о применении исследований рентабельности в ходе судебных разбирательств.

Таблица 1 – Основная информация по «знаковым» судебным спорам по трансфертному ценообразованию

1. Дело № А40-29025/2017 о споре компании «Уралкалия» с ФНС

Основанием дела явилось обращение Публичного акционерного общества «Уралкалий» в арбитражный суд с заявлением к Федеральной налоговой службе о признании недействительным решения от 05.12.2016 г. № 13-1-14/0088ДСП «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами».

Предмет спора.

ФНС России на основании уведомления Общества о контролируемых сделках, поданного 20.11.2013 г., была проведена проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами.

По результатам проверки ФНС России был составлен акт от 27.06.2016 № 13-114/0043дсп, в котором изложены выводы о занижении Обществом налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2012 год, что, по мнению налогового органа, привело к неуплате налога за 2012 год на сумму 980 156 716 руб. Рассмотрев акт налоговой проверки, возражения налогоплательщика и иные материалы налоговой проверки, ФНС России было принято решение от 05.12.2016 г. № 13-1-14/088ДСП «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами», которым Обществу было предложено уплатить налог на прибыль организаций на сумму 980 156 716,54 руб., пени за его неуплату в размере 3 281 584,49 руб., внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета (т. 1 л.д. 59-148).

Не согласившись с оспариваемым решением, Общество обратилось в суд с требованиями по настоящему делу.

Предметом спора является решение, принятое ФНС России как федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (п.1 ст. 105.17 НК РФ), по результатам полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами.

Доводами ПАО «Уралкалий» явились:

1. ПАО «Уралкалий» считал неправомерным использование котировок ценовых агентств при применении метода сопоставимых рыночных цен без сравнения сделок, данные о которых содержатся в котировках информационно-ценового агентства, с контролируемыми сделками налогоплательщика и без обеспечения их сопоставимости, как того требует пункт 7 статьи 105.7 НК.

Так, статьей 105.7 НК РФ определено, что при проведении налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, использует в порядке, установленном главой 14.3 Кодекса, следующие методы:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен;
- 2) метод цены последующей реализации;
- 3) затратный метод;
- 4) метод сопоставимой рентабельности;
- 5) метод распределения прибыли. Допускается использование комбинации двух и более перечисленных методов, при этом метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным для определения для целей налогообложения соответствия цен, примененных в сделках, рыночным ценам.

Согласно п. 3 ст. 105.7 НК РФ применение иных методов допускается в случае, если применение метода сопоставимых рыночных цен невозможно, либо если его применение не позволяет обоснованно сделать вывод о соответствии или несоответствии цен, примененных в сделках, рыночным ценам для целей налогообложения. При отсутствии общедоступной информации о ценах в сопоставимых сделках с идентичными (однородными) товарами (работами, услугами) для целей определения полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами используется один из методов, указанных в подпунктах 2 - 5 пункта 1 статьи 105.7 НК РФ.

Если иное не предусмотрено главой 14.3 Кодекса, используется тот метод, который с учетом фактических обстоятельств и условий контролируемой сделки позволяет наиболее обоснованно сделать вывод о соответствии или несоответствии цены, примененной в сделке, рыночным ценам. Методы, указанные в подпунктах 2 - 5 пункта 1 статьи 105.7 НК РФ, могут использоваться также при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) по группе однородных сделок, сторонами которых являются взаимозависимые лица.

2. ПАО «Уралкалий» дал обоснования применения для расчета сделки метода сопоставимой рентабельности.

В разделе 3 «Документации за 2012 год по контролируемой сделке (группе однородных сделок) ПАО «Уралкалий» по реализации калийных удобрений на экспорт» и приложении № 3 к ней (т. 3 л.д. 56-60, 76-83) Обществом проанализированы вышеперечисленные методы ценообразования применительно к осуществляемой деятельности и имевшихся в его распоряжении данных о сопоставимых сделках и обосновано применение в рассматриваемом периоде метода сопоставимой рентабельности.

«Уралкалий» указало, что является единственным производителем хлористого калия различных марок на территории Российской Федерации, осуществляющим продажи своей продукции на экспорт. При этом доля реализованной на экспорт продукции составляет 80% (из которой в свою очередь 60% реализуется через URALKALI TRADING SA, а 20% через ЗАО «Белорусская калийная компания»), доля внутреннего рынка - 20%. В отношении метода сопоставимых рыночных цен «Уралкалий» указало, что у него отсутствуют экспортные поставки независимым лицам, а внутренние поставки не сопоставимы с экспортными по ряду причин (регулирование ценообразования ФАС РФ, необходимость проводить маркетинговую политику и прямой контакт с покупателями на внутреннем рынке, различное соотношение спроса и предложения на рынках хлористого калия в разных странах мира, более длительная логистическая составляющая при поставках за рубеж), кроме того, отсутствуют общедоступные источники информации о сопоставимых сделках между независимыми сторонами.

Бабурян Л.М., Смирнова А.С. Новое в трансфертном ценообразовании в России. Сравнение с правилами ОЭСР // Научные записки молодых исследователей. 2014. № 2. С. 56-59.

Грундел Л.П. Регулирование трансфертных цен как эффективный инструмент налогового контроля // Проблемы современной экономики. 2014. № 4 (52). С. 156-160.

ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФНС РОССИИ за 2018-2021 гг.// Федеральная налоговая служба: официальный сайт. - URL: <https://www.nalog.gov.ru> (дата обращения:09.05.2021)

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/266372>*