

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/27181>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Транспортное право

Содержание

Введение 3

Глава 1. Общая характеристика договора перевозки груза железнодорожным транспортом 5

1.1. Понятие договора перевозки груза железнодорожным транспортом 5

1.2. Стороны по договору перевозки груза железнодорожным транспортом 6

Глава 2. Содержание договора перевозки грузов железнодорожным транспортом 9

2.1. Права и обязанности перевозчика 9

2.2. Права и обязанности отправителя груза по договору перевозки грузов железнодорожным транспортом 14

Заключение 17

Список использованной литературы 19

Современное транспортное законодательство по договору перевозки грузов железнодорожным транспортом определяет более выгодное положение для перевозчика-монополиста (в настоящее время АО «РЖД») по сравнению с другими сторонами данного обязательства. Это выражается в объеме субъективных прав и обязанностей, составляющих его гражданско-правовой статус, в установлении ответственности на началах вины, в ограничении взыскиваемых сумм реальным ущербом. В то же время гражданско-правовая ответственность остальных субъектов перевозочного процесса базируется на общих началах гражданского законодательства без каких-либо исключений.

Такой законодательный подход объясняется особым характером хозяйственной деятельности перевозчика. Однако в юридической литературе довольно часто встречаются высказывания по поводу неоправданности сохранения в современных рыночных условиях таких ограничений, предоставляющих перевозчику преимущество как одной из сторон в договоре перевозки железнодорожным транспортом и свидетельствующих о нарушении принципа юридического равенства сторон. Кроме того, перевозчик является не только наиболее защищенной стороной, но и профессиональным участником данных отношений.

Рассматривая проблемы реализации и применения ответственности в рамках рассматриваемого договора, особое внимание следует уделить перевозчику, так как именно его действия составляют основной предмет договора, а также вследствие его (как указывалось выше) преимущественного положения наряду с другими участниками.

Основными видами нарушений перевозчика является ответственность за невыполнение принятой заявки, нарушение сроков доставки груза и за несохранность груза.

Так, при отказе грузоотправителя от погрузки грузов в прибывшие в соответствии с его заявкой на железнодорожные станции порожние вагоны – перевозчик, помимо платы за пользование этими вагонами, взимает плату за фактический пробег вагонов, вызванный их доставкой, а также штраф, предусмотренный ст. 94 УЖДТ РФ. Штрафные санкции предусмотрены и для перевозчика за невыполнение принятой заявки. Тем не менее, перевозчик в свою очередь расходу грузоотправителя, связанные с предъявлением груза не возмещает. (УЖДТ РФ не предусмотрено).

Таким образом, в этом выражается принцип ограниченной ответственности перевозчика (фиксированный штраф и убытки в виде реального ущерба).

Аналогичная ситуация в применении мер ответственности за задержку вагонов под погрузкой, выгрузкой – десятикратные штрафные санкции, предусмотренные ст. 100 и 101 УЖДТ РФ, которые по своему размеру многократно превышают плату за пользование вагонами и денежные суммы, получаемые перевозчиком, и несоизмерны стоимости оказываемых услуг. При этом УЖДТ РФ не предусматривает ответственность перевозчика за задержку своих вагонов после погрузки, выгрузки грузов в местах необщего пользования – ни в виде десятикратного размера штрафа, ни его обязанности по внесению платы владельцу путей

необщего пользования за их использование для стоянки локомотивов перевозчика .

В соответствии со ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача, или повреждение (порча) произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. В продолжение данной нормы ГК РФ статья 95 УЖДТ РФ включает в себя примерный перечень таких обстоятельств. Перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого для перевозки груза также в случаях, предусмотренных ст. 118 УЖДТ РФ. В указанных случаях перевозчик несет ответственность за несохранность груза, если предъявитель претензии докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли по вине перевозчика.

Противной позиции придерживается В.В. Витрянский, который считает, что ответственность перевозчика, как лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, строится в полном соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ. «Нелогично, нелепо, находящейся за рамками здравого смысла выглядит конструкция гражданско-правовой ответственности, когда бремя доказывания вины должника, не исполнившего свое обязательство, возлагается на кредитора (грузоотправителя) или третье лицо, в пользу которого заключен договор (грузополучателя)» .

Анализируя подобную ситуацию с практической точки зрения, необходимо заметить, что для того, чтобы грузовладелец доказал вину перевозчика при предъявлении претензии либо исковых требований перевозчику, он должен обладать какими-то объективными фактическими данными о нарушении (несоблюдении) перевозчиком правил перевозки либо иных требований, определяемых характером выполнения своего обязательства.

Отсюда следует вопрос: каким образом грузовладелец будет собирать и фиксировать указанные фактические сведения, если он на всем протяжении пути следования груза с момента погрузки его для перевозки и до момента выгрузки и выдачи грузополучателю не имеет реальной и физической возможности этого сделать, учитывая характер исполнения обязательства и предмет договора перевозки груза.

Очевидно, что грузовладелец не может следить за надлежащим исполнением договора либо оперативно реагировать на нарушения условий перевозки, обеспечивая тем самым в перспективе доказательственную базу гражданско-правовой ответственности перевозчика.

Исходя из вышесказанного, полагаем, что обстоятельства, указанные в ст. 118 УЖДТ РФ противоречат нормам и смыслу гражданского законодательства о перевозках грузов железнодорожным транспортом. Они скорее являются не основанием освобождения перевозчика от ответственности в случае недоказанности его вины грузовладельцами (как это сказано в рассматриваемой норме), а включены в не исчерпывающий перечень обстоятельств (ст. 95 УЖДТ РФ), освобождающих перевозчика от ответственности в случае доказанности им самим факта отсутствия своей вины за неисполнение обязанностей по договору перевозки грузов железнодорожным транспортом.

Арбитражная практика уже частично пошла по данному пути и не видит принципиальных отличий между ст. ст. 95 и 118 УЖДТ РФ. На наш взгляд, вышеизложенное свидетельствует о том, что конструкция ответственности участников перевозочного обязательства требует пересмотра. Одной из главных задач реформирования железнодорожного транспорта является развитие правовой базы в пользу рыночных отношений.

Справедливым кажется высказывание О.А. Гаращука о том, что «основные положения транспортного законодательства не отражают происходящих в транспортной сфере экономических изменений» . Такой консерватизм законодателя не способствует укреплению предпринимательских отношений в сфере железнодорожных перевозок груза, развитию межотраслевой и внутриотраслевой конкуренции грузоперевозчиков, готовить почву для возникновения споров.

Поскольку институт ограниченной ответственности железных дорог представляется не соответствующим современным реалиям и потребностям рыночной экономики, не имеющим никаких правовых и экономических предпосылок, целесообразно включить положение о том, что перевозчик при наличии вины в утрате или повреждении груза лишается права на ограничение ответственности. Перевозчик как субъект предпринимательской деятельности должен нести ответственность по правилам п.3.ст.401 ГК РФ.

В связи с этим полагаем, что необходимо внести изменения в ст. 95 УЖДТ РФ путем включения в нее положений ст. 118 этого же Устава, аргументируя это тем, что перечень случаев, когда перевозчик освобождается от ответственности в случае доказывания своей невиновности, не является исчерпывающим. Необходимо подчеркнуть, что, если ст. 95 УЖДТ РФ оставить без изменений, то ст. 118 данного Устава следует признать противоречащей гражданскому законодательству, а перечень

обстоятельств, приведенных в ней, использовать применительно лишь к ст. 95 УЖДТ РФ, которая в противоречия с ГК РФ, в частности, его ст. ст. 401 и 796, не вступает.

## 2.2. Права и обязанности отправителя груза по договору перевозки грузов железнодорожным транспортом

К основным правам грузоотправителя можно отнести:

1. Отказ от поданных транспортных средств, не пригодных для перевозки соответствующего груза.
  2. Замена ранее согласованные грузы иными, если это не потребует изменения условий провозки.
  3. Дача в отношении перевозимого груза обязательных для перевозчика указаний, допускаемых транспортными уставами и кодексами (изменение грузополучателя, станции назначения и др.).
- Отправитель груза должен оформить товарно-транспортную накладную. Этот документ отображает финансовую сторону договора, также полную информацию о товаре, лицах, которые производят перевозку. Заверяется товарно-транспортная накладная печатью и подписями сторон.

### Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.
3. Федеральный закон от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 13.01.2003. № 2. Ст. 170.
4. Арутюнова А.А., Левицкая Е.А. Проблемы правового регулирования ответственности сторон по договору перевозки груза железнодорожным транспортом // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. 2015. № 1-5. С. 28-34.
5. Беланова Г.О. Договоры, связанные с перевозкой грузов железнодорожным транспортом // Закон и право. 2017. № 6. С. 57-59.
6. Брашко И.С., Самуйлов В.М. Преимущества и недостатки перевозки грузов железнодорожным транспортом // Проблемы организации и управления на транспорте. 2017. С. 35-39.
7. Витрянский, В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2016. 431 с.
8. Гарашук О.А. Багаж и грузобагаж как объекты договора перевозки груза железнодорожным транспортом // Транспортное право и безопасность. 2017. № 3 (15). С. 20-27.
9. Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития: монография / Е.Е. Богданова, Л.Ю. Василевская, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.Ю. Василевской. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. 192 с.
10. Жиленко Е.В. Особенности перевозок грузов железнодорожным транспортом в России // Реформы в России и проблемы управления - 2017: Материалы 32-й Всероссийской научной конференции молодых ученых. 2017. С. 150-152.
11. Зайнуллина Л.Н. Вина как условие ответственности в транспортном обязательстве по перевозке грузов железной дорогой // NovaUm.Ru. 2016. № 3. С. 19-20.
12. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Особенная часть. М.: Статут, 2014. 159 с.
13. Ленковская Р.Р. Порядок предъявления иска к перевозчику из договора перевозки груза // Актуальные проблемы юриспруденции в России и за рубежом сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2017. С. 30-32.
14. Матюшенко Т.В., Чекарнев Г.Ф. Понятие и предмет договора перевозки грузов железнодорожным транспортом // Актуальные вопросы развития экономики: Материалы международной научно-практической конференции. 2016. С. 450-453.
15. Мушина И.А. Правовое положение грузополучателя как субъекта железнодорожной перевозки // Научные исследования. 2017. № 1 (12). С. 63-66.
16. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / И.В. Бандурина, А.В. Демкина, Л.Г. Ефимова и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. М: Статут, 2015. Т. 2. 421 с.
17. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2013. 496 с.

18. Тесленко А.В. О некоторых особенностях договора перевозки грузов железнодорожным транспортом // Юридический факт. 2017. № 17. С. 3-5.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/27181>