

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/272277>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Уголовное право

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ 3

#### ГЛАВА 1. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХУЛИГАНСТВО 7

1.1. История становления и развития законодательства об уголовной ответственности за хулиганство в дореволюционный период 7

1.2. История становления и развития законодательства об уголовной ответственности за хулиганство в советский период и в настоящее время 13

1.3. Развитие понятия и признаков хулиганства 21

#### ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 213 УК РФ 26

2.1. Объективные признаки хулиганства 26

2.2. Субъект и субъективная сторона хулиганства 36

2.3. Квалифицирующие признаки хулиганства 41

#### ГЛАВА 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 54

3.1. Отграничение хулиганства от преступлений против личности, совершенных по хулиганским мотивам 54

3.2. Отграничение хулиганства от массовых беспорядков 58

(ст. 212 УК РФ) 58

3.3. Проблемы квалификации хулиганства и пути их решения 62

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ 72

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 76

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Хулиганство относится к числу составов преступлений, которые на всем протяжении российской, советской, а сейчас опять российской истории вызвали жаркие дискуссии ученых и порождали проблемы в судебной практике. Один заголовок полемических статей в научных журналах: «Камень в руках хулигана всегда оружие» и «Камень в руках хулигана не всегда оружие» говорит о крайней поляризации мнений по вопросу применения уголовной ответственности за хулиганство. Хулиганство как общественное явление всегда преследовало социум, бурно проявляясь в периоды нестабильности в обществе, особенно в политической сфере жизни. Будучи деянием, направленным на нарушение общественного порядка, хулиганство проявляет себя в разных формах, эволюционируя вместе с обществом. Несмотря на предпринимаемые меры к охране общественного порядка, в последнее время участились случаи хулиганства, помимо традиционно принятых мест, в общественном транспорте, в социальных сетях. При этом часто, особенно в связи с изменениями законодательства, возникают сложности в квалификации хулиганства, отграничения хулиганства от иных преступлений, мотивы в которых - хулиганские, а также разграничения хулиганства с прочими составами преступлений. Вместе с тем, как и в прежней норме (ст.206 УК РСФСР), в ст. 213 УК РФ не раскрыто содержание, вкладываемое в само понятие хулиганства, однако, на практике именно это обстоятельство порождает множество вопросов, связанных с отсутствием четких критериев, определяющих сущность нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу. В связи с этим, при подготовке Уголовного кодекса РФ 1996 года даже высказывалось мнение о нецелесообразности включения в него специального состава преступления - «хулиганство». Несовершенство правового регулирования уголовной ответственности за хулиганство находит свое отражение и в правоприменительной практике. Так, в 2020 году было зарегистрировано 217 случаев уголовно-наказуемого хулиганства, в 2019 году - 238 случаев, в

2018 году – 247. То есть, и так незначительное количество преступлений по ст. 213 УК РФ с каждым годом снижается, что объясняется, на наш взгляд, проблемами, возникающими при квалификации данного деяния.

Таким образом, актуальность темы выпускной квалификационной работы определяется серьезными проблемами, возникающими в правоприменительной практике вследствие «расплывчатости» формулировок, используемых законодателем при описании объекта и объективных признаков хулиганства. Исключение из диспозиции ст. 213 УК РФ таких признаков как «насилие или угроза его применения» и «уничтожение или повреждение чужого имущества» фактически декриминализовало большую часть деяний, которые ранее квалифицировались как хулиганские, но и это не решило проблему его квалификации.

Следовательно, необходимо нормативно-правовую основу корректировать исходя из выявившихся на практике пробелов законодательства.

Вопросами, связанными с теоретическими исследованиями в области хулиганства, в разные периоды времени занимались такие авторы как Н.С. Таганцев, Ю.М. Антонян, С.В. Борисов, А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, Ю.В. Голик, Д.Ж. Гостькова, А.Л. Гулько, А.П. Дмитренко, А.Ю. Еркубаева, О.В. Журкина, П.А. Кадуцкий, А.Я. Кодинцев, И.Я. Козаченко, Н.И. Коржанский, Е.И. Куприянов, И.М. Напольских, В.А. Осипов, В.Г. Павлов, В.П. Степалин, Ф.Р. Сундуков, Е.Н. Федик и др., тем не менее, на сегодня существует ряд проблем, связанных с квалификацией хулиганства и применением законодательства на практике.

Цель и задачами исследования. Цель исследования – изучение и анализ уголовно-правовой характеристики хулиганства, определение проблемных вопросов и разработка предложений по решению данных проблем.

Для достижения указанной цели перед исследованием были поставлены следующие задачи:

- изучить исторические аспекты развития законодательства об ответственности за хулиганство;
- раскрыть развитие понятия и признаков хулиганства;
- выявить объективные и субъективные признаки хулиганства;
- проанализировать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки хулиганства;
- отграничить хулиганство от смежных составов преступлений;
- выявить проблемы квалификации хулиганства и определить пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением уголовно-наказуемого хулиганства.

Предмет исследования составляют нормы действовавшего ранее и действующего в настоящее время уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за хулиганство, а также правоприменительная практика.

Методологическую основу исследования составляет комплексное применение основных методов познания и, прежде всего, диалектического, логико-юридического, сравнительно-правового и других.

Теоретическую базу исследования составили труды известных ученых – специалистов в области уголовного права и практических работников: В.Е. Батюковой, В.И. Веремеенко, Б.В. Волженкина, И.Н. Даньшина, В.С. Егорова, И.Н. Иванова, И.Я. Козаченко, А.В. Кунашева, Т.Д. Устиновой и других.

Нормативной базой исследования стали Конституция Российской Федерации, действующее российское уголовное и административное законодательство, ряд иных законов и подзаконных актов.

Структура выпускной квалификационной (бакалаврской) работы обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

В первой главе работы «Ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства об ответственности за хулиганство» рассмотрены историко-правовые аспекты хулиганства в России, а также проанализировано развитие понятия и признаков хулиганства.

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ» направлена на определение объективной и есубъективной стороны преступления, квалифицируемого статьей 213 УК РФ.

В третьей главе «Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений» проанализированы отграничение хулиганства от смежных составов преступлений, проблемы квалификации хулиганства и пути их решения.

В заключение вынесены основные выводы и предложения по итогам квалификационной работы.

# ГЛАВА 1. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХУЛИГАНСТВО

## 1.1. История становления и развития законодательства об уголовной ответственности за хулиганство в дореволюционный период

Хулиганство как общественное явление в России известно со времен «Русской Правды», что предусматривала санкции за деяния из хулиганских побуждений: побои в общественном месте («кто кого ударить батоном, ...жердью, ...пястью, ...чашею, ...рогом, ...тылеснию», ст. 3 Краткой редакции Русской Правды (далее - КР РП)) наказывались довольно сурово - 12 гривнами. При этом перечень орудий преступления указывает на то, что для закона важна не степень их опасности и даже не столько сам удар, сколько нанесенное оскорбление. Именно на оскорбление, а не на получение травм указывает и ст. 4 КР РП («утнеть мечем, а не вынем его, любо рукоятью»), чем обусловлен и высокий штраф - 12 гривен. Санкция за оскорбление действием, нанесение побоев - физическое насилие - предусматривается и в ст. 10 КР РП («ринеть мужь мужа ...от себе ...к себе»), хотя, по сравнению с другими деяниями и невысокая - 3 гривны. Особо выделяется оскорбление в виде повреждения бороды и усов («во усе 12 гривне, а в бороде 12 гривне», ст. 8 КР РП).

Пространная редакция Русской Правды (далее - ПР РП), как и Краткая, выделяет хулиганские действия в виде убийства в общественном месте - на пиру, в ссоре, на глазах у присутствующих («убил или в сваде, или в пиру явлено, ст. 6 ПР РП), предусматривая довольно суровые санкции, хотя и ниже, чем при убийстве в разбое. Особо выделялось оскорбление через нанесение побоев («ударить ботогомь, ...чашею, ...рогомь, ...тылеснию, то 12 гривен», ст. 25 ПР РП), удар мечом («ударить мечемь, не вынез его, или рукоятию, то 12 гривен ...за обиду», ст. 23 ПР РП), угрозу мечом («вынез меч, а не утнеть, то гривна кун», ст. 24 ПР РП). В то же время оскорбление действием - физическое насилие («попхнеть мужь мужа ...к себе, ли от себе, ...по лицу ударить, ли жердью», ст. 31 ПР РП) - расценивалось как менее тяжкое - 3 гривны. К тяжким оскорблениям относились повреждение бороды («кто порветь бороду», ст. 67 ПР РП) и удар по лицу («Аже выбьютъ зуб», ст. 68 ПР РП), на что указывает суровость санкции - штраф в 12 гривен.

Следовательно, со времен древнерусского государства преступления против общественного порядка преследовались законом, а квалификация основывалась на месте совершения деяния (общественные, публичные места) и силе оскорбления для пострадавших (повреждения бороды, удар по лицу). Позже, в Соборном Уложении 1649 г., наиболее тяжким преступлением законодатель признавал преступления против церкви, предусматривал строгие санкции за нарушение богослужения - непристойное, нарушающее спокойствие и общественный порядок во время церковной службы, поведение («в ...церковное пение, вихед в церковь божию, учнет говорити непристойные речи ...учинит мятеж, ...бесчиннику ...торговая казнь» (Глава I, ст. 3 Соборного Уложения 1649 г.)). По справедливому мнению А.Л. Гулько, хотя основным объектом охраны в Главе I Уложения устанавливался порядок проведения богослужений, очевидна попытка законодателя оградить социум при наиболее важных мероприятиях от мятежных посягательств, к которым законодатель относил не только словесное, но и физическое насилие. Проявления бесчестия, физического насилия образовывали отдельные составы преступлений, но, совершенные при богослужении, публично, являлись квалифицированными составами и карались строже («учнет бити кого..., и убьет кого досмерти и того ...казнити смертию», «ранит, ...торговая казнь, ...в тюрьму на месяц», «в церкви ...ударит, а не ранит, ...бити батоги», «обесчестит словом, ...в тюрьму на месяц». (Глава I, ст. ст. 4, 5, 6, 7 Соборного Уложения 1649 г.)).

Отдельно выделялась группа хулиганских деяний (словесное оскорбление и физическое насилие), совершенных в царских палатах, на царском дворе или в присутствии государя, за которые предусматривалось тюремное заключение («при царском величестве, в ...государеве дворе ...государьских полатах, ...кого обесчестит словом, ...в тюрьму на две недели», «в государеве дворе кого задерет, из дерзости ударит ...в тюрьму на месяц. ...ударит до крови, ...в тюрьму на шесть недель» (Глава III, ст. ст. 1, 2 Соборного Уложения 1649 г.)). Стоит отметить, что хулиганство, связанное с физическим насилием, характеризовалось субъективной стороной - мотивом («из дерзости ударит»).

Следовательно, Соборное Уложение устанавливало в качестве объекта охраны общественное спокойствие, особенно в наиболее важных публичных местах - церкви и царском дворе, а также мотив преступления - дерзость, которая считалась наиболее оскорбительной.

Петровское законодательство по традиции запрещало оскорблять священников («не дерзает ...как словом,

так и делом досаду чинить, ...ругатся. А кто ...погрешит, имеет ...вдвое так, как бы то над простолюдином ...наказан быть», арт. 13 Воинского Артикула 1715 г. ), а также высшее военное руководство («в присутствии фелтмаршала, ...командующаго генерала, ...шпагу обнажит..., чтоб уязвить», арт. 36), что было нововведением.

Жестоко наказывалась попытка в публичном месте хулиганства (обнажение шпаги), даже если последствий не наступало («где воинский суд, ...когда служба божия отправляется, ...во время розставленного караула, ...в городех, лагерях или крепостях ...шпагу обнажит..., чтоб уязвить; ...хотя ...вреда не учинит, живота лишен ...будет», арт. 36).

Под страхом наказания шпицрутенами запрещалось инициирование драк в общественных местах, даже обошедшихся без телесных повреждений для участников («учинитца драка ...в пиру без вызову, хотя никто умерщвлен или поранен не будет, ...рядового ...гонять шпицрутен ...офицера жестоким караулом», арт. 141). Как справедливо отмечает А.Л. Гулько, основной упор сделан здесь на обстановке драки («публично»), то есть объектом посягательства выступало общественное спокойствие.

Убийство из хулиганских побуждений каралось смертью («волею ...без нужды и без смертного страху умертвит, или убьет его, ...оному голову отсечь», арт. 154), на что указывал мотив («нарочно без нужды и без смертного страху»).

Следовательно, петровское законодательство, охраняя общественный порядок, выделяло такие условия совершения хулиганских преступлений как объект посягательства - оскорбление служителей церкви или армии (только высших чинов), условия деяния - публичность, обстановка боевых действий, а также мотив - хулиганский мотив, то есть безосновательно, без нужды.

Устав благочиния, или полицейский 1872 года впервые обозначил объектом преступного деяния против общественного порядка тишину, спокойствие населения, запрещая «уголовныя преступления противу народной тишины, ...ездить или ходить страшая людей ...взлом оград ...поединки и драки» (ст. 230), а также «во время общенародной игры, ...забавы, ...представления ...песни, ...шум ...крик, ...брань ...драку, ...шпагу ...употребит огнестрельное оружие ...чем кому причинить может рану ...вред» (ст. 261).

Тенденции предшествующего законодательства - публичность и нарушение общественного порядка для квалификации хулиганства - повторило и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. . Так, «хула» святынь и главных атрибутов православной веры в храме каралось лишением прав состояния и каторгой на рудниках от 12 до 25 лет. Аналогичное деяние вне церкви, хотя и в публичном месте или в условиях многолюдности, имело меньшую тяжесть: при лишении прав состояния срок каторги сокращался до 6–8 лет, а местом отбывания определялись заводы (Раздел 2, гл. 1, ст. 182). Порицание христианской веры, церкви, ругань над атрибутами веры при квалификации учитывало обстоятельства публичности, многолюдности, дерзости, умысла, с учетом чего определялось наказание - лишение всех прав состояния и каторгу на 6-8 лет на заводах (Раздел 2, гл. 1, ст. 184).

Оскорбление святынь и нарушение церковного благочиния вело к лишению всех прав состояния, врывание в храм и ругань над священными атрибутами влекло каторгу на рудниках от 12 до 15 лет (Раздел 2, гл. 3, отд. 1, ст. 223), умышленный срыв богослужения, побои, насилие над служителями культа вело к ссылке в отдаленнейшие места Сибири на поселение (Раздел 2, гл. 3, отд. 1, ст. 224), умышленное убийство священника во время службы либо нанесение увечья, побоев влекло каторгу на рудниках, в зависимости ототягчающих условий - умысла и мотива (злобы, запальчивости), варьируясь по сроку в зависимости от объекта умысла от бессрочного при умысле на убийстве до 12-15 лет при умысле на увечье (Раздел 2, гл. 3, отд. 1, ст. 225).

Менее тяжким деянием признавалось прерывание службы умышленным оскорблением служителя во время службы и наказывалось заключением в смиренном доме от шести месяцев до года (Раздел 2, гл. 3, отд. 1, ст. 227), публичное нарушение спокойствия, шум во время богослужения предполагало штраф или арест от 3 до 7 дней (Раздел 2, гл. 3, отд. 2, ст. 231), бесчинство во время службы или около церкви - штраф, а при рецидиве - арест от трех недель до трех месяцев (Раздел 2, гл. 3, отд. 3, ст. 237).

Принятый в 1864 Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, в ст. ст. 38 и 39 четко сформулировал признаки уголовно-правового деяния, объект которого аналогичен современному. Статья 38 Устава устанавливала арест до семи дней или штраф за «ссоры, драки, кулачный бой ...буйство в публичных местах и ...нарушение общественной тишины». Статья имела и квалифицированный состав - массовость субъектов деяния. Аналогичное наказание содержала ст. 39 Устава, налагавшая запрет на нарушение общественной тишины шумом, криками, руганью, оскорблениями и бесчинствами в публичных собраниях, во время общенародных увеселений.

Уголовное уложение 1903 г. наряду с традиционными нормами, налагавшими ответственность за

бесчинства во время церковных обрядов («непристойный крик, шум или иное бесчинство», ст. 75 Уложения), включил норму, раскрывавшую понятие деяния, объективную сторону которого образовывали «учинение шума, крика ...бесчинства в публичном месте ...общественном собрании, ...вне оных, но с нарушением общественного спокойствия или порядка» (ст. 262 Уложения). Санкции ужесточились по сравнению со ст. 38 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями: срок ареста вырос с 7 дней до месяца, штраф - с 25 до 200 рублей. Квалифицированный состав включал инициирование драки, кулачного боя, буйства, приведшее к прекращению заседания общественного собрания или участие в бесчинствах толпы. Следовательно, к началу XX века в российском законодательстве начало формироваться понятие современного состава хулиганства: был четко разработан объект преступления и теоретические основы хулиганства.

Начало XX века, вплоть до 30-х годов, характеризуется резким ростом хулиганства. К сожалению, работу по борьбе с этим явлением прервала первая мировая война, а вскоре произошла смена власти.

1.2. История становления и развития законодательства об уголовной ответственности за хулиганство в советский период и в настоящее время

Новая власть, установив крайне жесткие санкции за любые политические преступления, гораздо меньше внимания уделяла уголовным преступлениям. Именно советское законодательство ввело впервые термин «хулиганство». Декрет СНК РСФСР от 05.04.1918 г. «О революционных трибуналах» отнес хулиганство к политическим преступлениям, передав в ведение ревтрибуналов («Возложить на Революционные Трибуналы ...дела по борьбе с ...хулиганством ...из ...Революционного Трибунала ...дела общеуголовного характера и передать ...в судебные учреждения», ст. 2, 3 Декрета СНК РСФСР от 05.04.1918 г.).

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года отнес хулиганство к преступлениям против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности, определив его как «озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу ...действия» (ст. 176), наказывающееся принудительными работами или лишением свободы до года. Решение было неудачным: объект преступлений совпадал лишь частично; сама формулировка включала указание на бесцельность действий (противоречие психологии), субъективная сторона не соответствовала объективной (предусматривала проявление неуважения и к обществу, и к отдельным гражданам, смещая акценты с общественного порядка на межличностные взаимоотношения) .

В октябре 1924 г. ст. 176 УК РСФСР была существенно изменена. Впервые совершенное хулиганство рассматривалось как административно-правовой деликт и наказывалось принудительными работами или штрафом. Из понятия хулиганства исключались указание на бесцельность действий и проявление неуважения к личности, а ст. 176 УК 1926 г. дополнилась второй частью с квалифицированным составом, включавшим повторность деяния или его упорное непрекращение. Результата эта мера не принесла, поэтому в октябре 1926 г. Постановление СНК СССР «О мерах по борьбе с хулиганством» судам рекомендовало лишение свободы на срок не менее 3 месяцев без возможности условного и условно-досрочного освобождения. Особо опасные хулиганы-рецидивисты ссылались в отдаленные места, передавались в ОГПУ.

УК РСФСР 1926 г. отнес хулиганство как «озорные, сопряженные с явным неуважением к обществу, действия» к преступлениям против порядка управления (ст. 74 УК РСФСР 1926 г.), закрепив санкции в виде трех месяцев лишения свободы с возможностью применения административного взыскания.

Квалифицированный состав хулиганства дополнился буйством, бесчинством, а признаки объективной стороны дополнились субъективными (исключительный цинизм, дерзость). За квалифицированный состав наказание выросло до 2 лет лишения свободы, а Постановлением ВЦИК СНК СССР от 29.03.1935 г. «О мерах борьбы с хулиганством» было усилено до 5 лет лишения свободы.

Указывая на ошибки судов при квалификации хулиганства, Постановление Пленума ВС СССР от 29.04.1939 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве» определяло это деяние как «совершение озорных, сопряженных с явным неуважением к обществу действий», исключая уголовную ответственность за малозначительные действия и деяния, предусмотренные другими статьями УК (побои, телесные повреждения и т.д.). Законодатель указал на важность для квалификации хулиганства субъективной стороны преступления - мотива - озорства, явного неуважения к обществу, не увязывая его с личными взаимоотношениями обвиняемого с жертвой. Квалифицированный состав предполагал альтернативу: буйство или бесчинство в виде озорных насильственных действий, нанесения вреда имуществу и т.п.; рецидив хулиганства; упорное продолжение хулиганских действий после предупреждения либо их исключительный цинизм, дерзость.

Указ ПВС СССР от 10.08.1940 г. «Об уголовной ответственности за мелкие кражи на производстве и за хулиганство» дополнил объективную сторону хулиганства местом его совершения - «на предприятиях, в учреждениях и общественных местах», ужесточив наказание даже за простой состав хулиганства при этом условии до одного года тюремного заключения.

С началом Великой Отечественной войны Указ ПВС СССР от 12.07.1941 г. в местностях, объявленных на военном положении, освобождал осужденных за хулиганство от дальнейшего отбывания наказания, за исключением злостных хулиганов, ведение дел которых, упростив процедуру, возложил на военные трибуналы Указ ПВС СССР от 22.06.1941 г. «О военном положении».

На время войны хулиганство сократилось, а вот после ее завершения снова произошел прирост хулиганства и во многом - как следствие психических травм вчерашних солдат, психологически настроенных за годы войны на разрушение. Кроме того, сыграло роль резкое увеличение объемов производства и продажи спиртных напитков после войны. Так, согласно данным, приведенным А.Я. Кодинцевым, если с 1940 по 1943 год хулиганство сократилось на 93,7% (с 199813 до 12599), то уже в 1946 году начался новый прирост хулиганства, который по сравнению с 1943 годом вырос на 453,92% или более, чем в 5 с половиной раз. Тем не менее, уже в 1947 году этот показатель сократился относительно прошлогоднего периода почти в два раза или на 42,49% (с 69789 до 40133), а по сравнению с 1940 годом - на 70%, так как санкции ужесточились - виновных приговаривали к более высоким срокам. Несмотря на это, с 1949 г. вновь начался рост хулиганства, но осужденных стало меньше, чем до войны.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. — 2020. — 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63—ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. : [в ред. от 25.03.2022 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. — № 25. — Ст. 2954.
3. Уголовно—процессуальный кодекс РФ : Федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174—ФЗ : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. : [в ред. от 25.03.2022 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52 [часть I]. — Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 30 дек. 2001 № 195—ФЗ : принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря г. : [ред. от 28.05.2022] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 1 [ч. I]. — Ст. 1.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации [часть первая] : Федер. закон от 30 ноября 1994 № 51—ФЗ : принят Гос. Думой 21 октября 1994 г. : [ред. от 25.02.2022] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
6. Об оружии: Федер. закон от 13 декабря 1996 № 150—ФЗ : принят Гос. Думой 13 ноября 1996 г. [в ред. от 29.11.2021] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 51. 2Ст.5681.
7. О безопасности : Федер. закон от 28 дек. 2010 №390—ФЗ : принят Гос. Думой 7 декабря 2010 г. : одобрен Советом Федерации 15 декабря 2010 г. : [в ред. от 09.11.2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 1. — Ст. 2.
8. О полиции: Федер. закон от 07 февраля 2011 № 3—ФЗ : принят Гос. Думой 28 января 2011 г. : одобрен Советом Федерации 2 февраля 2011 г. : [ред. от 16.04.2022] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 7. — Ст. 900.
9. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 08.12.2003 № 162—ФЗ [ред. от 07.12.2011] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2003. — № 50. — Ст. 4848.
10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: Федер. закон от 24.07.2007 № 211—ФЗ [ред. от 22.02.2014] // Собрание законодательства Российской Федерации . — 2007. — № 31. — Ст. 4008.

### Акты судебной практики

11. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 03.12.2013) // Российская газета. — 2002. — № 48. — 19 марта.
12. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Российская газета. — 2007. — № 260. — 21 ноября.
13. Апелляционное постановление Орловского областного суда № 22К—1413/2018 от 26 ноября 2018 г. по делу № 22К—1413/2018 [Электронный ресурс]. Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Dm7ZblU0ulZO/?regular—txt=c+> (дата обращения: 02.06.2022)
14. Постановление Ленинского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1—492/2019 от 20 июня 2019 г. по делу № 1—492/2019 [Электронный ресурс]. Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sVxVHWaFMgUW/?page=2&> (дата обращения: 02.06.2022).
15. Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1—446/2018 1—45/2019 от 5 июня 2019 г. по делу № 1—446/2018 [Электронный ресурс] Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vW5OhZKwITZT/?page=2> (дата обращения: 02.06.2022).
16. Приговор Элистинского городского суда (Республика Калмыкия) № 1—435/2019 от 27 ноября 2019 г. по делу № 1—435/2019 [Электронный ресурс] Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vW5OhZKwITZT/?page=3> (дата обращения: 02.06.2022).
17. Приговор Домодедовского городского суда (Московская область) № 1—481/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 1—481/2019 [Электронный ресурс] Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sVxVHWaFMgUW/?page=2&> (дата обращения: 02.06.2022).
18. Приговор Сестрорецкого районного суда г. Санкт—Петербург № 01—19/2016 от 14 марта 2016 г. по делу № 01—19/2016 [Электронный ресурс]. Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/g2lxunmK7Jzk/?regular—txt=c+> (дата обращения: 02.06.2022).
19. Приговор Александровского городского суда (Владимирская область) № 1—50—2009 от 26 февраля 2009 г. по делу № 1—50—2009. [Электронный ресурс]. Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: [sudrf.ru/modules.php?id=173&nam=docum\\_sud](http://sudrf.ru/modules.php?id=173&nam=docum_sud) (дата обращения: 02.06.2022).

Литература:

20. Абдулаев, М. И. Теория государства и права : учебник / М. И. Абдулаев. Изд. 4—е, пер. и доп. — Санкт—Петербург : Издательский дом «Право», 2014. — 468 с.
21. Абубакиров, Ф.М. Квалификации причинения вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия / Ф. М. Абубакиров // Российский следователь. — 2016. — № 13. — С. 17—20.
22. Аванесян, М.А. Хулиганство: сущность состава и проблематика применения / М.А. Аванесян // Научные известия. — 2022. — № 27. — С. 218-221.
23. Алексеев, С. С. Государство и право : учебное пособие / С. С. Алексеев. — Москва: Проспект, 2016. — 152 с.
24. Антонян, Ю. М. Хулиганство как мотив преступного поведения / Ю. М. Антонян // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2017. — № 4 (40). — С.94—101.
25. Артикул воинский 1715 года // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / под общ. ред. О. И. Чистякова; Отв. ред. А. Г. Маньков. — Москва: Юридическая литература, 1986. — 511 с. (утратил силу).
26. Батюкова, В.Е. Вопросы о квалификации и разграничении хулиганства и иных преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений /В.И. Батюкова //ж—Образование и право. — 2013. — № 10. —С.71—76.
27. Бельчиков, С.П. История формирования законодательства о хулиганстве в советский период развития государства / С.П. Бельчиков // Москва: Юрид. мысль. — 2012. — № 6 (74). — С. 10—14.
28. Волженкин, Б. В. Постановление Пленума Верховного Суда о судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений / Б. В. Волженкин // Уголовное право. — 2008. — № 1. — С. 23—26.
29. Волженкин, Б. В. Хулиганство / Б. В. Волженкин // Уголовное право. — 2007. — № 5. — С. 17—22.
30. Голик, Ю.В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства/ Ю. В. Голик // Lex russica. — 2017. — № 8. — С. 162—166.

31. Гостькова, Д. Ж. Хулиганские побуждения в преступлениях против жизни и здоровья / Д. Ж. Гостькова // Уголовное право. — 2018. — № 2. — С. 20—24.
32. Гулько, А. Л. История уголовной ответственности за хулиганство в России / А. Л. Гулько // Юрист. — 2006. — № 5. — С. 36—43.
33. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль. В 4 т. Т. 1. — Москва: РИПОЛ классик, 2006. — 754 с.
34. Дробот, С. А. Анализ изменений уголовного закона за 2017 год / С. А. Дробот // Виктимология. — 2017. — № 4 (14). — С. 71—81.
35. Дробот, С.А. Соотношение преступлений, предусмотренных ст. 360 УК РФ и ст. 205, 213, 277 УК РФ / С. А. Дробот, А. А. Куличков // Уголовное право. — 2016. — № 1. — С. 23—30.
36. Еркубаева, А.Ю. Соотношение хулиганского мотива и хулиганского побуждения / А. Ю. Еркубаева // Российский следователь. — 2015. — № 7. — С. 29—33.
37. Журкина, О.В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений / О. В. Журкина // Российский судья. — 2018. — № 10. — С. 38—42.
38. Кадуцкий, П.А. Актуальные вопросы уголовно—правовой характеристики хулиганства / П. А Кадуцкий, И. М. Напольских // Вестник БелЮИ МВД России. — 2018. — № 2. — С. 26—29.
39. Квалификация массовых беспорядков, хулиганства и преступлений экстремистской направленности : теория и практика / С. В. Борисов, А. П. Дмитренко, В. А. Осипов и др.; отв. ред. Н. Г. Кадников. — Москва: Юриспруденция, 2012. — 120 с.
40. Козинцев, А.Я. Осуществление правовой политики советского государства органами юстиции при проведении кампании по реализации Указа ПВС СССР от 10 августа 1940 г/ А. Я. Козинцев // Вестник Томского государственного университета. — 2011. — № 348. — С. 93—95.
41. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть : учебник / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — Москва: Издательство Юрайт, 2014. — 857 с.
42. Комментарии к Краткой редакции Русской Правды // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси] / под общ. ред. О. И. Чистякова; Отв. ред. В. Л. Янин. — Москва: Юридическая литература, 1984. — 430 с.
43. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков, А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова и др.; отв. ред. В. М. Лебедев. 13—е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2013. — 1069 с.
44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. Т. 2 (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. 2—е изд. — Москва: Проспект, 2015. — 704 с.
45. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова, В. А. Давыдов и др.; отв. ред. В. М. Лебедев. Т. 3: Особенная часть. Раздел IX. — Москва: Юрайт, 2017. — 298 с.
46. Косарев, И.И. Субъект хулиганства / И.И. Косарев // Вестник МУ МВД России. — 2012. — № 1. — С. 189 — 191.
47. Кунашев, А.В. Хулиганство как преступление с двумя основными мотивами /А.В. Кунашев// Законность. —2010. —№ 2. —С. 44 — 48.
48. Куприянов, Е. И. Хулиганство — преступление, переходящее на личность / Е. И. Куприянов // Российский следователь. — 2013. — № 8. — С. 26—29.
49. Куприянов, Е. И. Хулиганство, совершенное на транспорте общего пользования / Е. И. Куприянов, Е. И. Майорова, Л. В. Яковлева // Российский следователь. — 2018. — № 4. — С. 51—53.
50. Куричков Д.О. К вопросу о признаках хулиганства / Д.О. Куричков // В сборнике: Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Материалы XXV международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Отв. редактор Д.В. Ким. — Красноярск, 2022. — С. 158-160.
51. Курс уголовного права в пяти томах. Том 3. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. — Москва, 2014. — 876с.
52. Курс уголовного права. Часть 4. /Под ред. Г.Н. Борзенкова. В.С. Комиссарова. — Москва, 2002. — 866 с.
53. Кучеренко, К.Р. Проблемы отграничения хулиганства от иных преступлений / К.Р. Кучеренко // Интернаука. — 2021. — № 43-3 (219). — С. 73-74.
54. Лаврентьева, Т. В. Особенности квалификации мелкого хулиганства / Т. В. Лаврентьева // НПЖ «Диалог». — 2016. — № 3 (4). — С. 54—62.
55. Лоос, Е.В. Хулиганство, совершенное с применением насилия к гражданам либо с угрозой его

- применения: некоторые вопросы квалификации / Е.В. Лоос // Сибирский юридический форум: современные проблемы науки и практики в уголовном праве и криминологии. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Ю.В. Анохина. — Барнаул, 2021. — С. 59-61.
56. Маслова, Е.В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления: теоретико—прикладное исследование: дис. ... канд. юрид. наук. /Е.В. Маслова. — Нижний Новгород, 2017. — 132с.
57. Машинистова, Н.Н. Проблемные вопросы понятия хулиганства в уголовном праве / Н.Н. Машинистова // Инновации. Наука. Образование. —2021. — № 36. — С. 895-898.
58. Милаева, М.Ю. Уголовно-правовая характеристика хулиганства: спорные вопросы и их решения / М.Ю. Милаева // E-Scio. — 2021. — № 10 (61). — С. 592-601.
59. Можегова, А.А. Спорные вопросы установления мотива «экстремистского» хулиганства /А.А. Можегова //ж—Законодательство. — 2014. — № 8. — С.114 — 120.
60. Нечаев, А. Д. Основания классификации и виды криминализации и декриминализации / А. Д. Нечаев // Журнал российского права. — 2017. — № 6. — С. 105—114.
61. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР. — 1922. — № 15. — Ст. 153. (утратил силу).
62. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»). : Постановление ВЦИК от 22.11.1926 // СУ РСФСР. — 1926. — № 80. — Ст. 600. (утратил силу).
63. О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство СССР: Указ Президиума ВС СССР от 08.02.1977 № 5199—IX // Ведомости ВС СССР. — 1977. — № 7. — Ст. 116.
64. О военном положении: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 22.06.1941 // Ведомости ВС СССР. — 1941. — № 29. (утратил силу).
65. О мерах борьбы с хулиганством : Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 535 от 29.03.1935 // СЗ СССР. — 1935. — № 18. — Ст. 141. (утратил силу).
66. О революционных трибуналах : Декрет СНК РСФСР от 05.04 1918 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://istmat.info/node/29504> (дата обращения 02.06.2022).
67. О судебной практике по делам о хулиганстве: Постановление Пленума ВС СССР от 29.04.1939 // Сборник действующих Постановлений Пленума и директивных писем Верховного Суда СССР. — 1941. (утратил силу).
68. Об освобождении от наказания осужденных по некоторым категориям преступлений : Указ Президиума ВС СССР от 12.07.1941 // Сборник основных нормативных актов органов государственной власти и управления об уголовной ответственности за преступления и освобождения от наказания. 1968. (утратил силу).
69. Об уголовной ответственности за мелкие кражи на производстве и за хулиганство: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10.08.1940 // Ведомости Верховного Совета СССР. № 28(91). (утратил силу).
70. Об усилении ответственности за хулиганство : Указ Президиума ВС СССР от 26.07.1966 № 5362—VI // Ведомости ВС СССР. 1966. № 30. Ст. 595.
71. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : 120 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; Рос. акад. наук, Ин—т рус. яз. им. В. В. Виноградова. 4—е изд., доп. — Москва: ООО «А ТЕМП», 2006. — 944 с.
72. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование : научно—практическое пособие / Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А. В. Галаховой. — Москва: Норма, 2014. — 736 с.
73. Павлов, В. Г. О факультативных признаках субъективной стороны хулиганства / В. Г. Павлов // Ленинградский юридический журнал. 2016. — № 3. — С. 191—200.
74. Плохова, В.И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство / В.И. Плохова // Известия Алтайского гос. ун—та. — 2012 — № 2—1 (74). — С. 102 — 110.
75. Рагулин, А. В. К вопросу о содержании понятий «Грубое нарушение общественного порядка» и «Явное неуважение к обществу» как элементов объективной стороны хулиганства / А. В. Рагулин // Евразийская адвокатура. — 2017. — № 3. — С. 59—62.
76. Рарог, А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Рарог А. И. — Москва : Проспект, 2017. — 912 с.
77. Рарог, А.И. Уголовно—правовые позиции законодателя и правоприменителя / А. И. Рарог // Lex russica. — 2016. — № 11. — С. 46—60.
78. Рассказов, Л. П. Теория государства и права : углубленный курс : учебник / Л. П. Рассказов. — Москва:

РИОР : ИНФРА—М, 2015. — 559 с.

79. Романова, А.С. Понятия «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» как обязательные признаки хулиганства: соотношение и характеристика / А.С. Романова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. — 2019. — № 2. — С. 115-122.
80. Русская Правда // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О. И. Чистякова; Отв. ред. В. Л. Янин. — Москва: Юридическая литература, 1984. — 430 с. (утратил силу).
81. Русская Правда. Краткая редакция // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О. И. Чистякова; Отв. ред. В. Л. Янин. — Москва: Юридическая литература, 1984. — 430 с. (утратил силу).
82. Русская Правда. Пространная редакция // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О. И. Чистякова; Отв. ред. В. Л. Янин. — Москва: Юридическая литература, 1984. — 430 с. (утратил силу).
83. Сальников, А.А. Вопросы квалификации хулиганства на транспорте с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия / А.А. Сальников // Криминалистика. — 2021. — № 4 (37). — С. 50-55.
84. Сальников, А.А. Квалификация транспортного хулиганства при проведении спортивных соревнований / А.А. Сальников // Вопросы российского и международного права. — 2021. — Т. 11. — № 3-1. — С. 180-188.
85. Сичкаренко, А. Ю. Актуальные вопросы квалификации «транспортного» хулиганства / А. Ю. Сичкаренко // Уголовное право. — 2017. — № 6. — С. 55—59.
86. Соборное уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов / под общ. ред. О. И. Чистякова; Отв. ред. А. Г. Маньков. — Москва: Юридическая литература, 1985. — 511 с. (утратил силу).
87. Соловьева, М.Н. Вопросы разграничения действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств (статья 267.1 УК РФ), и хулиганства на транспорте (п. «в» ч. 1 статьи 213 УК РФ) / М.Н. Соловьева // ж—Вестник Казанского юридического института МВД России. — 2020. — № 1. — С.72.
88. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / А. А. Арямов, Т. Б. Басова, Е. В. Благов и др.; отв. ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. — Москва: КОНТРАКТ, 2017. — 384 с.
89. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / Под ред. Ф. Р. Сундунова, М. В. Талан. — Москва: Статут, 2012. — 943 с.
90. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / В. А. Блинников, А. В. Бриллиантов, О. А. Вагин и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. 2—е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект, 2015. — 1184 с.
91. Уголовное уложение 1903 года // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно—демократических революций / Отв. ред. О. И. Чистяков. — Москва: Юридическая литература, 1994. — 351 с. (утратил силу).
92. Уголовный кодекс РСФСР : Закон РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. — 1960. — № 40. — Ст. 591.
93. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века / под общ. ред. О. И. Чистякова; Отв. ред. О. И. Чистяков. — Москва: Юридическая литература, 1988. — 431 с. (утратил силу).
94. Устав благочиния, или полицейский 1782 года // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 5. Законодательство периода расцвета абсолютизма / под общ. ред. О. И. Чистякова; отв. ред. Е. И. Индова. — Москва: Юридическая литература, 1987. — 527 с. (утратил силу).
95. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 8. Судебная реформа / под общ. ред. О. И. Чистякова; отв. ред. Б. В. Виленский. — Москва: Юридическая литература, 1991. — 495 с. (утратил силу).
96. Устинова, Т.Д. Квалификация преступлений против общественной безопасности: учебное пособие / отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог. — Москва: Проспект, 2016. — 372с.
97. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка / Д. Н. Ушаков. — Москва: Альта—Принт, 2005. — 1216 с.
98. Хачатрян, Д.С. Борьба с хулиганством по законодательству РСФСР прошлого века / Д.С. Хачатрян // Вектор науки Тольяттинского гос. ун—та. Сер.: Юрид. науки. — 2011. — № 3 (6). — С. 94—98.
99. Хропанюк, В. Н. Теория государства и права : учебник / Под редакцией В. Г. Стрекозова. Изд. 9—е, стер. — Москва: «Омега—Л». 2015. — 323 с.
100. Церенов, И. А. Понятие «Хулиганские побуждения» в истории уголовного законодательства России / И.

А. Церенов // Пробелы в российском законодательстве. — 2018. — № 4. — С. 139—141.

101. Энциклопедия уголовного права. В 35 т. Том 4. Состав преступления / Н. И. Коржанский, В. Н. Кудрявцев, В. Б. Малинин, В. Г. Павлов и др. Под ред. В. Б. Малинина. — Санкт—Петербург: Издание профессора Малинина, 2005. — 796 с.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/272277>