*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*
*https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/274692*

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Археология

Введение
1. Общие представления об энеолите и Среднем Поволжье
1.1. Хвалынская энеолитическая культура
1.2. Энеолит степного Поволжья. Особенности исследования
Выводы по первой главе
2. Особенности жизнедеятельности энеолетического поселения
2.1. Особенности хозяйства жителей энеолетического поселения
2.2. Особенности костяного инструментария энеолита Среднего Поволжья
Выводы по второй главе
Заключение
Список литературы
Приложения

Актуальность исследования.
Сегодня археологи продолжают находить довольно хорошо сохранившиеся поселения древних людей. Любой современный археолог подтвердит, что с одной стороны человечество уже знает довольно много о мире древних людей. Однако чем больше артефактов обнаруживают археологи, тем больше вопросов остается без ответа.
Цель исследования – выявить особенности костяного инвентаря в энеолите Среднего Поволжья.
Объект исследования – костяные изделия энеолита Среднего Поволжья.
Предмет исследования – костяной инвентарь в энеолите Среднего Поволжья.
Задачи исследования:
1. Дать характеристику периода энеолита в Среднем Поволжье.
2. Дать характеристику инструментов из костей в эпоху энеолита.
3. Выявить особенности энеолита как культурно наследия.
4. Выявить особенности энеолита в Поволжье.
5. Сделать выводы по итогам исследования.
Территориальные или региональные границы исследования – Среднее Поволжье.
Материал исследования взят из научных материалов исследовательских экспедиций посвященных раскопкам могильников Среднего Поволжья эпохи энеолита.

## 1. Общие представления об энеолите и Среднем Поволжье
### 1.1. Хвалынская энеолитическая культура

В конце 70-х годов XX века учеными были обнаружены следы хвалынской энеолетической культуры. С это момента началась плотная научная разработка данного явления.
Интересно отметить, что в самом Поволжье до рубежа, упомянутого выше, было обнаружено несколько следов существования данной культуры. Это говорило о том, что в принципе в данном регионе потенциально может располагаться большая зона захоронений, наполненная артефактами являющимися предвестниками т.н. «городцовских» подкурганных захоронений. Более того такие артефакты должны были быть отнесены к памятникам неолетического периода созданным в регионе степного Причерноморья. Украинские археологи объединили памятники из этого региона в большую группу, которая получила название – «среднестоговская культура» [6].
Обнаружение хвалынской культуры произошло в процессе археологических раскопок большого могильника расположенного в районе города Хвалынска в Саратовской области. Важность обнаруженного памятника древней культуры состояла в том, что все обнаруженные в ходе раскопок предметы, а так же само расположение могильника и другие характеристики были новыми для археологов. Обнаруженный памятник можно было называть не только уникальным, но и предположительно эталонным для анализа похожих

захоронений.
Позднее были открыты Хлопковский, Ивановский и II Хвалынский могильники, а также целый ряд стоянок в Северном Прикаспии. К хвалынским древностям относится известное погребение у села Криволучье в Самарской области и разрушенный могильник у с. Ивановка в Оренбургской области. Типичная керамика и некоторые характерные для хвалынской культуры предметы найдены на поселенческих памятниках в бассейне р. Сок: на стоянках Чесноковской, II Большераковской, Лебяжинке I, IV, Гундоровском поселении. Ареал распространения памятников хвалынской культуры охватывает степные и лесостепные районы Поволжья и Приуралья от р. Урал на востоке до Волго-Донского междуречья на западе.
В ходе проведенных исследований было выяснено, что хвалынская энеолитическая культура занимает большую часть Волго-Уральского междуречья, включая также прилегающие к р. Волге районы правобережья. Таким образом, территория распространения памятников ХЭК охватывает южную часть лесостепи и степь Поволжья и Приуралья, а на северо-западе заходит и в лесную зону.
Определения костей животных из хвалынских памятников, произведенные А.Г. Петренко, показывают, что население занималось, в основном, скотоводством и разведением лошадей, крупного и мелкого рогатого скота. Подсобную роль в хозяйстве играла охота, рыболовство и собирательство [4].

1. Антипина Е.Е. Археозоологические исследования: задачи, потенциальные возможности и реальные результаты // Новые археозоологические исследования в России, Москва: Изд-во Языки славянской культуры. 2003. С. 7–34.
2. Васильев И.Б. Взаимоотношения энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья / И.Б.Васильев, Р.С Габяшев // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. - Куйбышев. 1982. – С. 3-23.
3. Васильев И.Б. Поздний энеолит юга лесостепного Поволжья / И.Б. Васильев // Энеолит лесного Урала и Поволжья / УИИЯЛ. - Ижевск. 1990. – С. 52-69.
4. Васильев И.Б. Хвалынская энеолитическая культура Волго-Уральской степи и лесостепи (некоторые итоги исследования) / И.Б. Васильев // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 3. / Изд-во СНЦ РАН. – Самара. 2003. – С. 61-99.
5. Васильев И.Б. Энеолит восточно-европейской лесостепи (вопросы происхождения и периодизации культур) / И.Б. Васильев, А.Т. Синюк. – Куйбышев: Изд-во КГПИ, 1985. - 118 с.
6. Васильев И.Б. Энеолит лесостепного Поволжья / И.Б. Васильев // Энеолит Восточной Европы / КГПИ - Куйбышев. 1980.– С. 27-52.
7. Васильев И.Б., Овчинникова Н.В. Энеолит // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2000. 310 с.
8. Васильева И.Н. Гончарная технология энеолитического населения Волго-Уральского междуречья как источник по истории формирования ямной культуры / И.Н. Васильева // Проблемы изучения ямной культурно-исторической области / Изд-во ОГПУ. – Оренбург. 2006. – С. 17-23.
9. Каховский В.Ф. Археология Среднего Поволжья / В.Ф. Каховский. - Чебоксары. 1977. – 111 с.
10. Королев А.И., Косинцев П.А. Хозяйство волосовского населения Примокшанья (по данным поселения Имерка VIII) // Неолитические культуры Восточной Европы: хронология, палеоэкология, традиции. – СПб.: ИИМК РАН, 2015. – С.295-298.
11. Королев А.И., Рослякова Н.В. Новые археозоологические материалы поселения Лебяжинка VI // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – Самара: Изд-во Самарского научного центра РАН – т. 19, № 3, 2017 – С. 207-210.
12. Королев А.И., Рослякова Н.В. Хозяйственная деятельность в энеолите лесостепного Поволжья (по материалам поселения Лебяжинка VI) // Археология озерных поселений IV–II тыс. до н.э.: хронология культур и природно-климатические ритмы: материалы международной конференции. СПб.: Эрмитаж, 2014. – С. 254–258.
13. Королев А.И., Шалапинин А.А., Яниш Е.Ю. К изучению рыболовства в энеолите лесостепного Поволжья (по материалам раскопок поселения Лебяжинка VI в 2013–2014 гг.). // Самарский научный вестник – 2016 – № 4 (17) – С. 85-91
14. Косинцев П.А., Варов А.И. Ранние этапы животноводства в Волго-Уральском регионе // Взаимодействие человека и природы на границе Европы и Азии. Тезисы докладов конференции 18-20 декабря 1996 года. Самара: СамГПУ, 1996. С.29-31.
15. Мартынов А. И., Шер Я. А. Методы археологического исследования: Учеб. пособие для студентов вузов.— М.: Высш. шк., 1989.— 223 с.

16. Никитин В.В. Некоторые проблемы изучения неолита-энеолита Среднего Поволжья / В.В. Никитин // Энеолит лесного Урала и Поволжья / УИИЯЛ. - Ижевск. 1990. – С. 41-51.
17. Овчинникова // Археология Восточноевропейской лесостепи.- Пенза. 2003. – С.208-219
18. Овчинникова Н.В. Лебяжинка III – поселение эпохи энеолита в лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья (к проблеме взаимодействия индоевропейских и финно-угорских культур. Самара: Изд-во СамГПУ, 1995. С. 164–191.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*
*https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/274692*