

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/281424>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

Оглавление

Введение.....	4
ГЛАВА 1. Теоретико-правовые основы ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве).....	9
1.1 Сущность и правовое регулирование несостоятельности (банкротства).....	9
1.2 Понятие должника в делах о несостоятельности (банкротстве).....	14
1.3 Органы управления коммерческих организаций: понятие и классификация.....	19
Глава 2 Практические аспекты правового регулирования ответственности органов управления коммерческих организаций при банкротстве.....	26
2.1 Особенности ответственности высших органов управления коммерческих организаций.....	26
2.2 Особенности ответственности наблюдательных органов коммерческих организаций.....	35
2.3 Особенности ответственность исполнительных органов коммерческих организаций.....	40
ГЛАВА 3. Основные проблемы и меры совершенствования привлечения к ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве).....	49
3.1. Актуальные проблемы привлечения к ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве).....	49
3.2. Меры совершенствования правового регулирования привлечения к ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве).....	59
Заключение.....	66
Список используемой литературы.....	71

Введение

В качестве главной цели всех коммерческих организаций в отрасли производства различного товара и так далее можно назвать именно извлечение доходов. В это же время перед некоммерческими компаниями будут несколько другие цели, которые можно предопределить на основании устава либо отечественных нормативно-правовых актов. Но, несмотря на это некоторые из них в результате влияния негативных внешних, а также внутренних факторов и иных воздействий будут в таком положении, при котором долговые обязательства будут намного больше всего имущества.

И как результат неплатежеспособность со стороны должников, это обязательная составляющая рыночной экономики. В это же время для определенного снижения отрицательных последствий одну из ключевых позиций будет занимать такой институт как банкротство юридических лиц.

При этом с одной позиции относительно собственной сущности основное предназначение предопределенных в нормативно-правовых актах особых процессуальных действий будет состоять в процессе оказания защиты прав кредиторов, которые были нарушены. Со второй во время воплощения определенных правил относительно банкротства должник может попросить помощь, которая поможет ему выйти из кризиса и не потерять личное положение в существующей общественной системе.

На данный момент времени основные нормы, которые нацелены на регулирование правил относительно банкротства содержатся в Гражданском кодексе РФ [3], Арбитражно-процессуальном кодексе РФ [2]. Кроме этого, в качестве самого основного нормативно-правового акта, нацеленного на правовое регулирование процедуры банкротства, выступает в ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» [5].

Актуальность данной работы состоит в том, что со времени первого издания данного ФЗ в жизнедеятельности российского общества случились довольно большие перемены. Среди них кризисное положение российского народного хозяйства; разнообразные санкции, которые нацелены против нашей

страны; фактическое понижение степени жизнедеятельности большей части населения России.

Но несмотря на это банкротство некоторых организаций и прежде всего коммерческих исходит не только из рассмотренных обстоятельств. Так, допустим, получение доходов не в полном объеме порой случается в результате неисполнения взятых на себя обязательств; значительными перестановками на рынке; снижением спроса на некоторые категории продукции; внеплановым ростом стоимости на сырье и так далее. Нередко решающую роль в создании кризисной ситуации и последующем банкротстве организаций имеют ошибки, совершаемые органами управления.

По давно существующему положению вещей управляющий это единоличный руководитель коллективного объединения, который должен представлять интересы данного объединения, а также издавать различные решения и прежде всего во время заключения разнообразных соглашений, ведения разнообразных банковских операций, общения с компаньонами и так далее. В это же время некоторые управляющие предпочитают делать рискованные, а также необдуманные поступки. Излишний риск, это вариант поведения системы управления, которая в первую очередь вступает в разногласие с юридическими правилами и ограничениями и которая причиняет определенный ущерб благополучию данной организации. Порой такое положение вещей выступает в качестве предпосылки для последующего банкротства юридических лиц.

Таким образом выше указанные и прочие похожие обстоятельства предопределяют надобность предопределения в российских нормативно-правовых актах дополнительного комплекса условий, которые смогут уточнить варианты ответственности юридических лиц во время их банкротства.

Степень разработанности темы исследования. Исследованию различных аспектов ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве) посвящены труды многих ученых цивилистов. Среди них можно выделить труды как дореволюционных (Г.Ф. Шершеневич, И.Т. Тарасова), советских (О.А. Красавчиков, Ю.К. Толстой, Б.Б. Черепашин, М.И. Кулагин и др.) и современных (Е.А. Суханов, В.В. Витрянский, С.Д. Могилевский, Д.И. Степанов и др.) ученых. В тоже время проблема привлечения к ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве) затрагивается лишь в некоторой части при освещении других актуальных вопросов, а не в качестве основной. Несмотря на большое количество работ посвященных анализу названных правоотношений, в отечественной юридической науке в настоящее время не проводились комплексные научные исследования проблем ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве).

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере правового регулирования ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве).

Предмет исследования - это положения нормативно-правовых актов Российской Федерации, которые призваны регулировать особенности ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве).

Целью работы является комплексное исследование правового регулирования ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве), выявление сущности данной правовой конструкции, анализ правового регулирования складывающихся в данной сфере отношений, и, как следствие, выявление наиболее важных теоретических и практических проблем в исследуемой области.

В рамках поставленной цели в работе должны быть решены следующие задачи:

- рассмотреть сущность и правовое регулирование несостоятельности (банкротства);
- изучить понятие должника в делах о несостоятельности (банкротстве);
- представить понятие и классификацию органов управления коммерческих организаций;
- выявить особенности ответственности высших органов управления коммерческих организаций;
- раскрыть особенности ответственности наблюдательных органов коммерческих организаций;
- проанализировать особенности ответственность исполнительных органов коммерческих организаций;
- раскрыть актуальные проблемы привлечения к ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве);
- представить меры совершенствования правового регулирования привлечения к ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве).

Методологическая основа исследования, состоит из метода теоретического анализа: изучения, анализа, синтеза, а также обобщения научных и учебных источников литературы, в которой раскрываются особенности ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве); метода системного анализа, частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования, которые дали возможность проанализировать заявленную тему и сделать

определенные обобщения, а также выводы по теме исследования.

Теоретической основой работы послужили научные работы известных отечественных цивилистов, в том числе П.В. Крашенинникова, О.Н. Садикова, С.В. Сарбаша, А.П. Сергеева, А.В. Габова, М.Ю. Тихомирова, С.Д. Могилевского, А.Н. Борисова и других.

Нормативная база работы состоит из Конституции РФ [1], Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а помимо этого иных нормативно-правовых актов, которые имеют отношение к теме исследования.

Научная новизна. Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки по вопросам ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве).

Теоретическая значимость работы. Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Структура работы. Структура исследования определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, основной части, заключения, списка используемой литературы.

ГЛАВА 1. Теоретико-правовые основы ответственности органов управления коммерческих организаций при несостоятельности (банкротстве)

1.1 Сущность и правовое регулирование несостоятельности (банкротства)

В рамках теоретико-методологического подхода относительно определения такого понятия как банкротство есть ряд подходов.

Так, один из подходов заключается в надобности смыслового подразделения данных понятий. В рамках данного подхода под несостоятельностью определили положение должника, при котором у него не хватает имущества для покрытия всех требований кредиторов в это же время банкротство, состоит в преступных деяниях.

Г.Ф. Шершеневич «под несостоятельностью понимает состояние недостаточности имущества должника для удовлетворения требования кредиторов, а под банкротством – причинение ущерба кредиторам путем уменьшения или сокрытия имущества несостоятельным должником, т.е. «уголовный аспект того гражданского отношения, которое называется несостоятельностью»» [55, с.44].

Второй подход к определению несостоятельности (банкротства) «также основан на разграничении рассматриваемых понятий, но предлагает в качестве критерия дифференциации использовать степень тяжести финансового состояния должника. При этом наличие критерия «неоплатности» как недостаточности имущества для удовлетворения требований кредиторов характеризует «банкротство» должника» [44, с.74].

Третий подход к финансовому критерию разграничения «добавляет правовой, а именно, признание факта банкротства арбитражным судом. Несостоятельностью признается неспособность своевременно надлежащим образом исполнить свои обязательства, а банкротство имеет место после принятия решения о признании должником банкротом. Четвертый подход говорит, что употребление термина «банкротство» и «несостоятельность» носит комплексный характер, и разграничение между этими терминами не имеет смысла» [49, с.352].

«Определение банкротства юридического лица как признанной арбитражным судом неспособности

должника отвечать по денежным обязательствам перед кредиторами, а также по обязательствам, связанным с выплатой выходных пособий и (или) оплатой труда работников и с уплатой обязательных платежей», дается в ст. 2 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Критерий, который выделяется законодателем в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» – «это неплатежеспособность, сущность которого сводится к простой констатации факта невозможности расплатиться по своим обязательствам» [44, с.74].

Современные авторы говорят о том, что неоплатность, а также неплатежеспособность в результате становления правоприменительной практики прошли процесс эволюционирования. Так, неплатежеспособность, которая появилась в качестве термина обозначающего только неспособность оплатить, в XXI веке является самостоятельным понятием.

В настоящий период времени не имеет значения какой объем имущества есть у должника и каким образом оно будет соотноситься с размером разнообразных обязательств, в том числе несозревших иметь значение будет только тот факт, хватит ли должнику имеющихся у него средств на погашение выставленных обязательств.

«В условиях развитого оборота именно этот критерий является ключевым, за которым должны следовать специальные процедуры под контролем кредиторов – процедуры банкротства (как реабилитационные, так и ликвидационные). Именно неплатежеспособность свидетельствует о болезни экономического агента, которая предполагает назначение «опекунов» и «попечителей» этому агенту в интересах его кредиторов» [47, с.25].

«Банкротство – признанная уполномоченным органом неспособность должника удовлетворить в полной мере требованиям кредиторов по денежным обязательствам».

В рамках отечественной юриспруденции институт банкротства чаще всего причисляют к сфере предпринимательского права, но несмотря на это под несостоятельностью должника нужно понимать продолжительный и не легкий процесс, имеющий проявления как на материальном положении участников правоотношений, так и на интересах иных участников экономических отношений.

Банкротство порой причиняет определенный вред и самому государству, а также кредиторам и прочим участникам экономических отношений и прежде всего нужно подразделять «криминальное» банкротство и уметь оценивать тех кто выступает в качестве инициатора деяний, которые могут отрицательно воздействовать на экономическое благополучие всего общества.

В.Ф. Попондопуло полагает, что «процедуры банкротства – это определенные материально-правовые меры, применяемые в отношении должника (ограничения по совершению сделок, восстановление платежеспособности, принудительная ликвидация должника, исполнение обязательств должником на условиях мирового соглашения), которые реализуются в процессуальной форме производства по делу о банкротстве» [46, с.113].

По мнению Л.Е. Филипова, «наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство это стадии несостоятельности (банкротства)» [50, с.544].

Особое место при применении норм, связанных с процедурой банкротства физического лица, имеет Постановление Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [9], которым отчасти устранены некоторые проблемы реализации указанной процедуры.

Исследователи выделяют следующие виды банкротства:

«- реальное – банкротство, при котором предприятие не может своими силами повысить платежеспособность;

- условное (временное) – Банкротство, при котором актив компании растет, а пассив уменьшается. С такой ситуацией в основном сталкиваются торговые предприятия, вследствие не реализации большого объема товаров;

- умышленное – незаконная деятельность владельца предприятия, для выведения из бизнеса всех денег;

- ложное – ситуация, при которой компания намеренно добивается признания себя банкротом, для получения льготных условий оплаты долга со стороны кредиторов. За такие действия следует уголовное наказание» [38, с.164].

Стоит отметить, что «сложившиеся точки зрения в науке на понятие конкурсной массы не отражают законодательную точку зрения. В доктрине понятие «конкурсная масса» не имеет четкого определения. Существуют различные позиции относительно сущности данной категории. Так как законодательное определение базовой категории, на основе которой формируется представление о конкурсной массе, идентифицируется с термином «имущество». Исследователи наполняют понятие «имущество» разным

смыслом. Традиционно имущество трактуется как вещь или совокупность вещей; как вещи и права на них; как первое и второе значения плюс имущественные обязанности и исключительные права» [34, с.27].

Некоторые исследователи, например, А.С. Довгань, указывает, что «конкурсная масса включает не только имущество должника, но и имущественные права» [35, с.188]. Такая точка зрения сформирована и у Г. Ф. Шершеневича, по мнению которого, «конкурсная масса – это совокупность прав вещных и обязательственных» [50, с.106].

Некоторые исследователи также указывают на понятие конкурсной массы в широком толковании как «имущественно-правового комплекса, включающий в себя не только вещи и вещные права должника, но и другие его имущественные права, а в определенных случаях и обязанности» [34, с.27].

Согласно точке зрения, И.А. Калачихина «конкурсная масса – это некая юридическая конструкция, призванная закрепить все ценности организации, по поводу которых устраивается конкурс, направленная на максимальное удовлетворение требований кредиторов» [39, с.7].

«К признакам, присущим таким ценностям (или, следуя определению законодателя, имуществу) относятся следующие:

- объекты имущества, составляющего конкурсную массу, являются объектами гражданско-правовых или административных правоотношений;
- имущество должника либо должно иметься в наличии на дату открытия конкурсного производства, либо должно быть выявлено в ходе такого производства» [57, с.34].

Ряд авторов отмечают недостаток определения «конкурсная масса», приведенного законодателем, в том, что данный «закон не дифференцирует статус имущества должника сразу после открытия конкурсного производства и к моменту начала распределения средств между кредиторами» [34, с.27].

Целью формирования конкурсной массы «является удовлетворение требований кредиторов гражданина, за счет имущества, включенного в состав конкурсной массы, а также (при наличии такой возможности - восстановление платёжеспособности должника)». «Реализацию имеющегося у должника имущества целесообразно рассматривать как способ удовлетворения потребностей кредиторов» [57, с.34].

Таким образом, в качестве главной задачи работы любого юридического лица можно предопределить процесс извлечения прибыли. И как результат большинство юридических лиц используют заемные финансы во время развития собственного бизнеса. При этом стоит отметить то, что не все время ожидания будут совпадать с суровой действительностью. Понятие банкротства состоит в том, что определенные предприниматели перестают погашать те требования которые выставляют перед ними кредиторы в

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", N 31, 03.08.1998, ст. 3824.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
6. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, N 7, ст. 785.
7. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 1. - Ст. 1.
8. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 11.06.2022) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" // "Собрание законодательства РФ", 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3431.
9. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» //

Российская газета 2015 г., 19 октября.

10. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 5 апреля 2018 г. по делу № А46-4096/2017.
11. Постановление АС Московского округа от 26 октября 2020 г. по делу № А40-16462/20.
12. Постановление АС Северо-Западного округа от 21 марта 2018 г. по делу № А56-15334/2017.
13. Постановление АС Московского округа от 13 июля 2021 г. по делу № А40-128497/2019.
14. Постановление АС Московского округа от 7 декабря 2020 г. по делу № А40-29648/2020.
15. Постановление АС Северо-Западного округа от 29 января 2018 г. по делу № А42-7448/2016.
16. Постановление АС Северо-Западного округа от 27 февраля 2018 г. по делу № А05-3243/2017.
17. Постановление АС Поволжского округа от 13 октября 2021 г. № Ф06-24424/2021.
18. Постановление АС Московского округа от 4 июля 2021 г. по делу № А40-153914/2020.
19. Постановление АС Дальневосточного округа от 21 февраля 2018 г. № Ф03-5503/2017.
20. Постановление АС Московского округа от 13 сентября 2020 г. по делу № А41-338/20.
21. Постановление АС Северо-Западного округа от 3 апреля 2018 г. по делу № А56-87378/2016.
22. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2020 г. по делу № А53-10956/2020.
23. Постановление АС Уральского округа от 22 марта 2018 г. № Ф09-1070/18.
24. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 15 марта 2018 г. по делу № А67-6486/2016.
25. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 30 января 2018 г. по делу № А45-11859/2017.
26. Постановление АС Московского округа от 8 февраля 2018 г. по делу № А40-13997/17.
27. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14 ноября 2021 г. по делу № А33-24045/2020.
28. Постановление АС Уральского округа от 20 декабря 2021 г. № Ф09-7969/21.
29. Постановление АС Дальневосточного округа от 15 февраля 2021 г. № Ф03-66/2021.
30. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 5 октября 2021 г. по делу № А61-3759/2020.
31. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 5 октября 2021 г. по делу № А61-3759/2020.
32. Постановление АС Московского округа от 8 февраля 2018 г. по делу № А40-13997/17.
33. Богданова Т.В. К вопросу о положении участников процедуры банкротства // В сборнике: 25 лет гражданскому кодексу российской федерации: традиции и новации частноправового развития. Материалы международной научно-практической конференции (с элементом школы молодого ученого). 2019. С. 326.
34. Волончук О.А., Рыбникова М.А., Епифанова Т.В. Правовое регулирование процедуры несостоятельности (банкротства) // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 1 (40). С. 27.
35. Довгань А.С. Банкротство юридических лиц // Вести научных достижений. Экономика и право 2020. № 5. С. 188.
36. Дмитриева С.В. Особенности правового регулирования исключительных прав на товарные знаки при несостоятельности (банкротстве) правообладателя // Научный электронный журнал меридиан 2020. № 2. С. 301.
37. Ермакова В.Г. Ответственность членов органов управления акционерного общества // Синергия Наук. 2019. № 31. С.112-115.
38. Жданов В.Ю., Рыгин В.Е. Теоретический анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» предприятия // Регионология. 2018. №4. С. 164.
39. Калачихин И.А. Понятие конкурсной массы в деле о несостоятельности (банкротстве) организации // Юридический факт 2019. № 66. С. 7.
40. Куркина Н.В., Шашкова К.К. К вопросу трактовки понятия «коммерческая организация» // Научный альманах. 2019. № 4-1 (54). С. 121.
41. Карелина С.А. Экономическая сущность несостоятельности и правовая форма ее реализации // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 25.
42. Кремнева И.В. Некоторые проблемы правового регулирования защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица // Юридический форум. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2020. С. 56.
43. Лескова Ю.Г., Жукова Ю.Д., Павлова К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт зарубежных стран // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 2. С.141-142.
44. Маевская Е.Н., Брагина Е.Б. Институт банкротства в РФ // Международный журнал экспериментального образования. 2020. № 3. С. 74.
45. Пахаруков А.А. Должник как субъект отношений, возникающих при несостоятельности (банкротстве): социально-экономическая и правовая характеристика // Социальная компетентность. 2019. Т. 4. № 4 (14). С. 329.

46. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2019. С. 113.
47. Суворов Е.Д. К вопросу о понятии банкротства // Lex russica (Русский закон). 2020. № 11 (168). С. 25.
48. Сарнакова А.В. Обеспечение защиты прав и законных интересов кредиторов при банкротстве должника (начало) // Юрист. 2020. № 4. С. 60.
49. Улакова Ж.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство». Проблематика теории института банкротства // Трибуна ученого. 2020. № 6. С. 352.
50. Филипов Л.Е. Несостоятельность (банкротство) коммерческих юридических лиц // E-Scio. 2019. № 10 (37). С. 544.
51. Фролов И.В. Криптовалюта как цифровой финансовый актив в российской юрисдикции: к вопросу о вещной или обязательственной природе // Право и экономика. 2019. № 6 (376). С. 9.
52. Храмов В.В. Понятие, виды, сущность коммерческих организаций // В сборнике: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2019. С. 62.
53. Шиткина И.С. Ответственность фактически контролирующих лиц в корпоративном праве // Закон. 2018. N 7. С.92-99.
54. Шикин С.А. Правовое регулирование ответственности единоличного исполнительного органа акционерного общества // Юрист. 2021. № 11. С.102-106.
55. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. СПб.: Ладья, 2017. 383 с.
56. Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс - М.: Проспект, 2019. С. 106.
57. Шумарова М.А., Негодаева Е.Г. Правовые аспекты содержания механизма банкротства физических лиц // В сборнике: Лучшая научная работа 2020. Сборник статей по материалам всероссийского научно-исследовательского конкурса. 2020. С. 34.
58. Шендрик Ю.А. Понятие и признаки коммерческой организации // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2 (3). С. 323.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/281424>