

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/282188>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение.....	3
1. ПРАВОВАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ВОЗВРАТ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ, В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	6
1.1. Правовая характеристика коллекторской деятельности в России.....	6
1.2. Правовой статуса организаций, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности.....	12
2. ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ВОЗВРАТУ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ И НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА).....	22
2.1 Функции Управления федеральной службы судебных приставов по контролю (надзору) в сфере коллекторской деятельности.....	22
2.2 Механизм привлечения к юридической ответственности организаций, осуществляющих деятельность по взысканию просроченной задолженности.....	26
3. КОМПЛЕКС МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ЗАНИМАЮЩИХСЯ ВОЗВРАТОМ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ...39	
3.1. Проблемы регулирования деятельности юридических лиц по возврату просроченной задолженности.....	39
3.2. Мероприятия по совершенствованию контрольно-надзорных функций за деятельностью юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	64

Введение

Актуальность темы исследования подтверждается значительным количеством предложений по урегулированию правоотношений в сфере коллекторской деятельности, вызывающих острые споры. В последнее время право на привлечение коллекторов к взысканию долгов за потребленные услуги ЖКХ, предоставление сотрудникам коллекторских агентств возможности взаимодействия с должниками без раскрытия их имен и представления себя в разговорах с гражданами с использованием цифровых идентификаторов в целях защиты персональных данных сотрудников коллекторских агентств и представителей кредиторов, использование автоматизированных систем («ботов»), в том числе без информирования должника.

Также дискуссионной является допустимость взаимодействия коллекторов с различными категориями третьих лиц – родственниками, знакомыми, коллегами должников, их соседями и сожителями, в том числе необходимость получения явного согласия этих лиц на такое взаимодействие.

Необходимость проведения данного исследования не связана с тем, что в 2019 году Министерством юстиции Российской Федерации был разработан проект Федерального закона «О деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». С принятием данного закона планируется реформирование порядка регулирования деятельности по внесудебному возврату просроченной задолженности физических лиц. В частности, предлагается предоставить профессиональным коллекторам право на взаимодействие с

должниками путем личных встреч, телефонных переговоров, «робота-коллектора», а также с использованием текстовых, голосовых и иных сообщений, передаваемых по сетям телекоммуникаций, включая подвижную радиотелефонную связь, только на субъекты, включенные в государственный реестр организаций, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности. Юридические лица, не включенные в специальный реестр, будут иметь право взаимодействовать с должниками только по почте. Кроме того, в новые полномочия Федеральной службы судебных приставов России (далее - ФССП) предлагается включить установление ограничений на отдельные способы взаимодействия с должниками. Ключевой проблемой в данном случае является отсутствие четкого подхода к пониманию правовой сущности деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц.

Объект исследования: Управление Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области.

Предмет исследования: правовое регулирование юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности.

Цель данной работы - исследовать правовое регулирование контроля (надзора) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности (на примере Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области).

На основании цели были поставлены следующие задачи:

- определить правовую основу деятельности юридических лиц, осуществляющих возврат просроченной задолженности, в Российской Федерации;
- рассмотреть правовой механизм контроля (надзора) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности (на примере Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области);
- разработать комплекс мероприятий по совершенствованию правового регулирования контроля (надзора) за деятельностью юридических лиц, занимающихся возвратом просроченной задолженности.

При написании данной работы применялись следующие источники такие как Федеральный закон «О деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и «О защите прав потребителей», также литература по теме таких авторов как: Е.А. Галкина, М.А. Осипова, В.В. Поляков, В.И. Самаруха и др.

Методы исследования: в работе применялись аналитический, логико-структурный методы и статистические методы обработки информации.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложения.

1. ПРАВОВАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ВОЗВРАТ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ, В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Правовая характеристика коллекторской деятельности в России

Исходя из буквального толкования термина «взыскание долгов», сущность коллекторской деятельности составляет профессиональную деятельность по взысканию долгов.

Разработанное на практике понятие «коллекторская деятельность» в настоящее время закреплено законодательно как деятельность по погашению просроченной задолженности, а «коллекторские агентства» — это юридические лица, осуществляющие деятельность по погашению просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности. Они используют различные договорные формы сотрудничества с банками и иными кредитными организациями: договор возмездного оказания услуг, в том числе агентский договор и агентский договор; уступка требования (уступка).

Договор об оказании услуг (глава 39 ГК РФ (далее - ГК РФ)) как форма взаимодействия считается предпочтительным, если в переговорах должника участвует коллектор, розыск его имущества и т.п., т.е. совершать действия фактического характера. Если выплата вознаграждения подрядчику зависит от достижения положительного результата взыскания, более приемлем агентский договор.

Договор о представительстве предполагает совершение адвокатом (взыскание долга) определенных юридических действий от имени и за счет другой стороны (клиента) и поэтому не является подходящей формой сотрудничества между кредитором и взыскателем при взыскании требований. Права и обязанности, вытекающие из сделки, совершенной адвокатом, исходят непосредственно от клиента. Агентский договор заключается с указанием срока, в течение которого адвокат вправе действовать от имени клиента, либо без такого указания. «Коллекционера» интересует вознаграждение, которое должен выплатить ему клиент за выполнение заказа. Если «коллектор» не совершает никаких действий для кредитора, он ничего не зарабатывает.

Нестабильная финансовая ситуация, сложившаяся в стране в последние годы, привела к увеличению просроченной задолженности населения на кредитном рынке. Следствием этого стала передача банками и другими кредитными организациями дорогостоящих и высокотехнологичных активов для взыскания просроченной задолженности на аутсорсинг, напр. передача определенных операций третьим лицам. В данном случае это коллекторские агентства.

Формами взаимодействия банков и иных кредитных организаций с коллекторами являются доверенность, агентский договор, договор об оказании услуг или сотрудничестве, передаточный договор.

На практике часто встречаются случаи заключения агентского договора. Его особенностью является то, что коллекторский орган осуществляет свою возмездную деятельность, которая выражается в уплате процентов, полученных на сумму взысканной задолженности. Однако договор уступки является основной и предпочтительной формой взаимодействия. Уступка – это уступка требования. Положения ст. 382 ГК РФ установить, что право кредитора по обязательству может быть передано им третьему лицу по сделке либо передано другому лицу на основании закона .

Следует также отметить, что согласие должника не требуется для передачи указанных прав кредитора третьему лицу, если иное не предусмотрено договором или нормативным актом. После подписания договора уступки коллекторские субъекты получают всю имеющуюся у банков информацию о заемщике, которая впоследствии не всегда используется на законных основаниях.

Для достижения своих целей, связанных с получением просроченной задолженности, коллекторские агентства часто прибегали к незаконным методам воздействия на должника. Наиболее распространенными были психологическое давление и запугивание. К ним также относятся распространение сведений, порочащих достоинство и честь, угроза физической расправы, как со стороны самого должника, так и членов его семьи, порча имущества и т.п.

Конечно, не вызывает сомнений, что коллекторский рынок сложен, бизнес коллекторских агентств не всегда прозрачен, однако цивилизованная коллекторская деятельность в условиях конкурентного рынка будет неотъемлемой частью существования финансово-кредитной сферы любого современного государства. Учитывая сложную и нестабильную макроэкономическую ситуацию в государстве, коллекторские агентства являются значимым звеном этой системы. Они поддерживают банковский и финансовый секторы страны, влияют на удешевление кредитных ресурсов, повышают платежную дисциплину и финансовую грамотность населения. Деятельность коллекторских агентств распространяется гораздо шире, чем банковский сектор, она может включать страхование, а также рынок телекоммуникаций.

Несмотря на прочно укоренившееся в нашей стране негативное отношение к коллекторам, организации, действующие в рамках правового поля, бесспорно приносят пользу государству.

Эффективно организованная сфера коллекторской деятельности способствует снижению процентных ставок по кредитам, уменьшению суммы невозвратных средств и, соответственно, снижению рисков,

которые банки закладывают в процентные ставки; положительно влияет на деловой оборот в целом, обеспечивая выполнение обязательств сторонами по сделкам и увеличивая рост товарооборота; способствует разгрузке судебной системы; повышает эффективность исполнительного производства за счет помощи, оказываемой коллекторскими агентствами судебным приставам-исполнителям. И это далеко не все преимущества хорошо работающей системы сбора.

Попытка «полной» регуляризации рынка коллекторских услуг, стандартизация деятельности коллекторских агентств и расчистка рынка от компаний, применяющих незаконные и неэтичные методы взыскания, привели к созданию Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении мероприятий по погашению просроченной задолженности и внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

До вступления в силу данного нормативного правового акта правовая природа коллекторских компаний не была определена на законодательном уровне. Эти организации имели довольно шаткое положение, так как их деятельность не была аккредитована, не лицензирована, а их услуги не стандартизированы. Хотя компании по взысканию долгов были коммерческими организациями, они обладали лишь общей правоспособностью и не имели права заниматься банковской деятельностью. Закономерно возник и вопрос о том, можно ли отнести коллекторскую деятельность к общепринятым видам экономической деятельности.

Положением Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 в разделе «Административная деятельность и связанные с ней дополнительные услуги» код 82.91 предусмотрена деятельность коллекторских агентств и бюро кредитной информации. Именно в эту группу входят сбор платежей по счетам и направление собранных платежей клиентам, включая услуги по взысканию долгов, а также сбор информации, такой как кредитная история или послужной список о физических лицах и компаниях, и предоставление информации для банковских учреждений и других лиц, нуждающихся в оценке кредитоспособности этих лиц и компаний.

Поэтому, исходя из изложенных выше нормативных предписаний ОКЭД 2, мы можем сделать вывод, что коллекторская деятельность всё же является видом экономической деятельности.

Однако наибольшей проблемой стала отсутствие в нормативной базе Российской Федерации легального закрепления коллекторских агентств. Многие правоведы и экономические деятели в теории и практике испытывали вопросы о определении правовых статусов, а иногда и о правомерности деятельности коллекторского агентства. А это не без основания.

После заключения договора о цессии коллекторы выступали как цессионные агентства и действительно считались банковскими субъектами, хотя они не кредитные организации, а деятельность их не лицензировалась.

Роспотребнадзор высказал достаточно четкую правовую позицию по данному вопросу. По его мнению, уступка права требования в данном случае неправомерна и влечет за собой нарушение не только частных интересов, но и публичных. Помимо изъятия кредитором части своих средств из собственного оборота, что впоследствии может привести к невозможности удовлетворения требований инвесторов, такая уступка приводит к снижению показателей обязательных нормативов банка, установленных Банком России.

Со стороны судебных органов отмечается противоположное мнение. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем информационном письме определил: «уступка не относится к числу банковских операций» и «с выдачей кредита лицензируемая деятельность банка считается реализованной». В положениях данного документа указано, что получение лицензии требуется только организациям, осуществляющим кредитную деятельность, и с ее выдачей лицензируемая деятельность Банка считается осуществленной. Позднее Президиум ВАС РФ усилил свою правовую позицию и разъяснил, что передача банком уступки требования несвоевременно исполненного обязательства по договору займа лицу, не являющемуся кредитной организацией, правомерна, и согласие заемщика не требуется.

Принятие Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» во многом способствовало восполнению пробелов в правовом регулировании коллекторской деятельности. Его нормативные положения обеспечили передачу права уступки кредита небанковским организациям по договору потребительского кредита. Впервые на законодательном уровне установлены ограничения и перечень недопустимых действий сотрудников коллекторских агентств в отношении должника. Кроме того, статья 15 указанного Закона определяет способы взаимоотношений и формы взаимодействия должников и органов по взысканию долгов.

Бесспорно, принятие данного закона повлияло на ситуацию в сфере коллекторской деятельности, однако это не полностью охватило область его правового регулирования.

Для полного устранения этой проблемы потребовалось принятие совершенно нового законодательного акта, направленного на прямое регулирование коллекторской деятельности. С 1 января 2017 года вступил в силу Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при взыскании просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», хотя некоторые положения действуют с июля 2016 года. Основной целью данного Закона является регулирование взаимоотношений между коллекторскими агентствами и заемщиками с просроченной задолженностью.

Положения Закона сделали требования к юридическому лицу осуществлять деятельность по погашению просроченной задолженности как основной вид деятельности и условия осуществления такой деятельности достаточно жесткими. За последние пять лет коллекторский бизнес в России успешно процветал и продолжал стремительно развиваться. Рынок коллекторских услуг насчитывал более 900 организаций. И это неудивительно, ведь на осуществление данного вида деятельности требовалось не более 10 000 рублей.

1.2. Правовой статус организаций, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности

Деятельность лиц по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств, как указано было выше, регулируется Федеральным законом от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон № 230-ФЗ).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2009 г., N 4, ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г., N 46, ст. 4532.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 31 июля 1998 года N 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 1998 г., N 31, ст. 3824.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г., N 1, ст. 1
6. О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: федер. закон от 3 июня 2016 г. № 230-ФЗ // Российская газета. 2016. 6 июля. (№ 146).
7. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: федер. закон от 02.07.2010 N 151-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2010 г., N 27, ст. 3435.
8. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г., N 43, ст. 4190.
9. О кредитных историях: федер. закон от 30 декабря 2004 г. N 218-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2005 г., N 1, ст. 44 (Часть I).
10. О потребительском кредите (займе): федер. закон от 21 дек. 2013 г. № 353-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.
11. О персональных данных: федер. закон от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3451.
12. О судебных приставах: федер. закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.
13. Об исполнительном производстве: федер. закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
14. О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату

просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: федер. закон от 3 июня 2016 г. № 230-ФЗ // Российская газета. 2016. 6 июля. (№ 146).

15. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: федер. закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2008 г. , N 52 , ст. 6249 (Часть I).

16. Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992, № 17. Ст. 888.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // РГ. 2016. 4 апр., Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации» // ВАС РФ. 2012. № 2.

18. О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном осуществлять ведение государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, и федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц, включенных в указанный реестр: Постановление Правительства РФ от 19.12.2016 N 1402 // Собрание законодательства Российской Федерации от 2016 г. , N 52 , ст. 7666 (Часть V).

19. Об отдельных аспектах правоприменительной практики по привлечению банков к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей [Электронный ресурс]: письмо Роспотребнадзора от 02 нояб. 2011 г. № 01/13941-1-32 // СПС «КонсультантПлюс».

20. Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 41, ст. 4849; 2019, N 49 (ч. 5), ст. 6961. Учебники, монографии

21. Агапов, А.Б. Административная ответственность: учебник для вузов / А. Б. Агапов. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2021. – 483 с.

22. Галкина Е. А. Проблемы правового регулирования деятельности коллекторских агентств в банковской сфере / Е. А. Галкина // Пробелы в российском законодательстве. -2020. - № 3. - С. 65-67.

23. Мантатова Т. Е. Пробелы в законодательстве: к вопросу применения нового закона о коллекторской деятельности на практике / Т. Е. Мантатова, М. А. Осипова // Современная научная мысль. - 2017. - № 3. - С. 257-261.

24. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) ОК 029-2014 (КДЕС ред. 2) [Электронный ресурс] : приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 янв. 2014 г. № 14-ст. // СПС «КонсультантПлюс».

25. Осипова М. А. Правовое регулирование коллекторской деятельности: Россия и зарубежный опыт / М. А. Осипова // Известия Байкальского государственного университета. - 2018. - Т. 26, № 5. - С. 793-799.

26. Поляков В. В. Доверие как фактор поведения потребителей банковских услуг / В. В. Поляков // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2018. - № 5 (85). - С. 61-65.

27. Порошкина Ю.О. Законодательное закрепление запретов и ограничений в коллекторской деятельности // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 8 // КонсультантПлюс. Дата обращения 22.11.2022.

28. Пищулин, В.Г., Петухов, П.Б. Незаконное предпринимательство и коллекторский бизнес // Право и государство. - 2019. - № 11. - С. 58 - 62.

29. Самаруха В. И. Деньги, кредит, банки / В. И. Самаруха, И. В. Самаруха, А. В. Са-маруха. - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2017. - 166 с.

30. Санникова Л., Нестеренко А., Докучаева Е., Гальперин М., Жданухин Д., Масленникова А., Кукин А., Зайцев Р., Валуева Л. Коллекторам закон написан: кто выиграет? / Закон, 2018. № 7 // КонсультантПлюс. Дата обращения 22.11.2022.

31. Харламов, Д.И. Правовое регулирование коллекторской деятельности в РФ: Материалы XLIX Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс», 16 - 20 апреля 2017 г. Новосибирск: СибАГС, 2017. - С. 43.

Судебная практика

32. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров: письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 сент. 2011 г. № 146 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11.

33. Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации: информ. письмо Президиума ВАС РФ от 30 окт. 2007 г. № 120 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 1.
34. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров: письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 сент. 2011 г. № 146 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11.
35. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров». КонсультантПлюс.2022.
Электронные ресурсы
36. Федеральная служба судебных приставов: офиц. сайт. М., 2022. URL: http://fssprus.ru/gosreestr_jurlic/ (Дата обращения: 29.09.2022).
37. Правовой механизм защиты физических лиц при взыскании просроченной задолженности. – URL: <https://urfac.ru/?p=2452> (Дата обращения: 22.11.2022)
38. В Архангельской области сборщиков долгов наказали за психологическое давление на должников. - URL: <https://pravdasevera.ru/2022/07/28/62e233f927fed2bdff6147f2.html> (Дата обращения: 22.11.2022).
39. Макаров Д. Р. Мероприятия по совершенствованию контрольно-надзорных функций за деятельностью юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности // Актуальные исследования. 2021. №47 (74). С. 83-86. URL: <https://apni.ru/article/3252-meropriyatiya-po-sovshenstvovaniyu-kontroln> (Дата обращения: 22.11.2022).
40. Управление Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области. Официальный сайт. URL: <https://r29.fssp.gov.ru/> (Дата обращения: 22.11.2022)

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/282188>