

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://studservis.ru/otchet-po-praktike/282262>

Тип работы: Отчет по практике

Предмет: Право

Основная часть 3

Я проходила практику в юридической клинике Всероссийского Государственного университета юстиции (РПА Минюста России) город Санкт-Петербург. За время прохождения практики я приняла участие в рассмотрении множества интересных дел.

Заявление о разъяснении решения суда.

Решением Кировского городского суда Ленинградской области по делу № 2-27/2020 от 02 марта 2020 года частично удовлетворен иск Константинова С.Н. к Новикову Л.Н., и судом решено установить границы земельного участка с кадастровым номером 47:16:0363001:94 площадью 710 кв. м, по адресу:

Ленинградская области, Кировский район, массив «Горы-2», СНТ «имени Фрунзе», 2-ая линия, уч. 11 в следующих точках: Н1 (x=416933,92, y=2250752,72), Н2 (x=416927,51, y=2250780,06), Н3 (x=416903,10, y=250774,60), Н4 (x=416908,93, y=2250747,21), Н1(x=416933,92, y=2250752,72).

Решение суда вступило в законную силу 14 июля 2021 года.

В указанном решении имеются следующие неясности:

Константинов С.Н. обратился в суд, указав, что ему на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 47:16:0363001:94 площадью 574 кв.м. Новиков Л.Н. является владельцем участка с кадастровым номером 47:16:0363001:7 площадью 605 кв.м. Константинов С.Н. изначально купил земельный участок площадью 574 кв.м., что подтверждается договором купли-продажи. Следовательно, в ЕГРН должны были быть внесены данные сведения, соответствующие действительности. Исходя из этого не ясно, на основании каких правоустанавливающих документов Истец требовал увеличение площади земельного участка?

Суд в своем решении ссылается на пп. 2 п.1 и пп.4 п.2 ст. 60 Земельного Кодекса РФ, говоря, что нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае его самовольного занятия, в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Однако из решения суда не ясно, в чем выражалось нарушение Новиковым Л.Н. прав Константинова С.Н., если по результатам осмотра от 26.01.2020 фактическая площадь участка Новикова Л.Н. составила 534,8 кв.м, что существенно меньше юридической на 70 кв.м?

Определением суда от 22.11.2019 по данному гражданскому делу была назначена строительно-техническая экспертиза. По существу, строительно-техническая экспертиза проводится на основе применения строительных норм и правил, а землеустроительная экспертиза проводится в соответствии с землеустроительным законодательством. Исходя из объекта строительно-технической экспертизы, остается неясным вопрос, каким образом суд мог основывать на ней свое решение, если определение границ земельного участка возможно, лишь в ходе проведения землеустроительной экспертизы?

Как Константинов С.Н. смог фактически увеличить площадь своего земельного участка с 574 кв.м. до 710 кв.м.? В результате Новиков Л.Н. пострадал от его действий, понес имущественный вред, так как лишился значительной площади своего земельного участка, которая изначально составляла 605 кв.м, а на момент подачи Константиновым С.Н. иска, его площадь уже составила 534,8.

В соответствии с ч. 1 ст. 202 ГПК РФ в случае неясности решения суда суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания.

Решение суда по данному делу в исполнение не приведено и не истек срок, в течение которого оно может быть принудительно исполнено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Прошу:

разъяснить решение Кировского городского суда Ленинградской области по делу № 2-27/2020 от 02 марта 2020 года и устранить допущенные неясности.

Приложения:

1. Копия решения Кировского городского суда Ленинградской области по делу № 2-27/2020 от 02.03.2020 г.
2. Копии заявления и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

В дальнейшем суд разъяснил, что он согласился с мнением эксперта проводившего экспертизу. Эксперт предложил сохранить прописанные в кадастровом плане границы участков, т.е. по линии имеющегося забора. При этом суд отметил, что имеющееся не соответствие размеров участков было выявлено в ходе экспертизы и было установлено экспертом на месте.

Возражения на заявление о взыскании судебных расходов

В производстве Кировского городского суда Ленинградской области находилось гражданское дело № 2-27/2020 по исковому заявлению Константинова Сергея Николаевича (далее – Истец) к

-

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/otchet-po-praktike/282262>