

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/282666>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Право

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ 7

1.1 Правовая природа дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение 7

1.2 Понятие и круг фактов, имеющих юридическое значение, устанавливаемых в особом производстве 17

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА 34

2.1 Подведомственность и подсудность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение 34

2.2 Лица, участвующие в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение 38

2.3 Рассмотрение дел особого производства в суде. Особенности судебных решений по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение 45

Глава 3. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ДЕЛ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ 57

3.1 Установление факта смерти и регистрации смерти 57

3.2 Установление факта признания отцовства и факта отцовства 61

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 65

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 69

ВВЕДЕНИЕ

Осуществление защиты нарушенных прав и свобод осуществляется посредством искового производства. Однако, как показывает практика, иногда необходимость в осуществлении защиты прав и свобод происходит при отсутствии фактического спора о праве, для чего создана специальная форма рассмотрения и разрешения подобных дел - особое производство. Если мы обратимся к данным актуальной судебной статистики, то можем сделать вывод о том, что суды в Российской Федерации достаточно часто рассматривают дела в порядке искового производства. Так, в 2017 году в рамках гражданского судопроизводства, в порядке особого производства было рассмотрено 273 404 дела; в 2018 году 273 450 дела; в 2019 году 232 284 дела; в 2020 году 197 567 дел; в 2021 году 161 132 дела. Таким образом, мы видим, что институт особого производства востребован современной практикой. Вместе с тем, вплоть до сегодняшнего дня среди ученых идет ряд споров, касательно самой природы и сущности института особого производства, его понятийного аппарата и т.д. Все это безусловно актуализирует тему исследования общих аспектов понимания особого производства в современном цивилистическом процессе.

Установление фактов, имеющих юридическое значение, в порядке особого производства играет большую роль как для граждан, обеспечивающих свои права и интересы, так и для государства, поскольку таким образом предотвращается злоупотребление правом с целью незаконного получения льгот и имущественных выгод.

Возникновение, изменение или прекращение личных и имущественных прав граждан или организаций зависит от наличия или отсутствия юридических фактов. Данные факты должны быть подтверждены соответствующими документами, например, справками, записями, актами.

Однако имеются случаи, когда тот или иной факт не может быть удостоверен соответствующим документом по причине его утраты, уничтожения, невозможности восстановления. Для этих случаев предусмотрен судебный порядок установления юридических фактов.

Вопросы установления фактов, имеющих юридическое значение, являются актуальными на данный момент с развитием отношений, порождающих необходимость обращения к ним, а учитывая специфику дел, связанных с установлением в судебном порядке указанных фактов, а также обширную практику

судов общей юрисдикции по данному вопросу, необходимым представлен анализ их особенностей с целью выявления наиболее проблемных аспектов.

Предметом исследования выступают нормы действующего процессуального законодательства, регламентирующие судебное установление фактов, имеющих юридическое значение, акты судебной практики, научная и специальная литература.

Цель исследования заключается в том, чтобы проанализировать судебное установление фактов, имеющих юридическое значение.

Для достижения поставленной цели определены следующие основные исследовательские задачи:

- проанализировать правовую природу дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- исследовать понятие и круг фактов, имеющих юридическое значение, устанавливаемых в особом производстве;
- проанализировать подведомственность и подсудность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- выявить лиц, участвующие в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- проанализировать рассмотрение дел особого производства в суде. Особенности судебных решений по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- исследовать особенности рассмотрения отдельных дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Устанавливая обстоятельства, имеющие юридическое значение, суд применяет норму материального права, но не в полном объеме, - применяется только диспозиция нормы объективного права. Рассматривая дело особого производства, суд определяет, является ли факт, утверждаемый заявителем, юридическим и действительно ли он существует. Чтобы квалифицировать факт, необходимо обратиться к норме материального права. Устранение правовой неопределенности невозможно иначе, как в ходе судебного процесса, подчиненного общим принципам и признакам гражданской процессуальной формы, и с участием заинтересованных лиц.
2. Установление юридических фактов представляет собой познавательную деятельность правоприменительного органа, направленную на официальное подтверждение наличия либо отсутствия необходимых для правоприменения юридически значимых обстоятельств путем доказывания в установленном законом процессуальном порядке.
3. Юридические факты - не разрозненные явления правовой действительности, а определенная ее подсистема с присущими ей связями. Чем богаче и совершеннее правовая система, тем точнее она выявляет и фиксирует существенные стороны объективной реальности, тем богаче содержание фактов, выраженных на языке этой системы.
4. Подсудность по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, устанавливается не только нормами процессуального законодательства, но и процессуальными нормами, содержащимися в материальном законодательстве, которые соотносятся как общие и специальные.
5. С заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, в суд может обратиться любое заинтересованное лицо для которого установления данного факта связано с наступлением определенных правовых последствий.

Методы исследования. При подготовке настоящего исследования использовались комплекс философских, общенаучных и научно-специальных методов познания.

Исследование базируется на современной доктрине уголовного права и судопроизводства.

Методологической основой является диалектический метод как всеобщий метод научного познания.

Из общенаучных методов применялись такие, как системный, структурно-функциональный, дедукции, индукции, анализа, синтеза, моделирования, описания, наблюдения, классификации и другие.

Из специальных методов в ходе исследования использовались исторический, формально-логический, системно-структурный метод.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

1.1 Правовая природа дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение

По общему правилу, деятельность по учету, регистрации юридически значимых фактов, в также по выдаче удостоверяющих документов, составляет функцию административных органов власти.

Необходимость этого обусловлена потребностью граждан в осуществлении материальных прав как одной из форм реализации права.

Таким образом, полагаем, следует согласиться с тем, что основной целью появления производства по установлению фактов является «оказание содействия несудебным органам (исполнительной власти) в осуществлении их полномочий в различных («неуголовных») областях управления путем принятия правоприменительных актов о признании существования юридических фактов, служащих доказательством в несудебном правоприменительном процессе». О том же пишет и А.Д. Золотухин, который рассматривает данное судопроизводство в качестве такой категории дел, которая предназначена «для компенсации деятельности административных органов при осуществлении ими функции регистрации юридических фактов и выдаче документов об их регистрации вследствие невозможности ее выполнения по независящим от них обстоятельствам». Кроме того, в качестве иной причины существования данной категории дел А.Д. Золотухин видит необходимость восполнения недостатков работы законодателя, состоящих в неправильном или пробельном распределении функций административных органов по учету, регистрации юридических фактов, а также по выдаче соответствующих удостоверяющих документов. Указанные ошибки становятся возможными вследствие сложности данной работы и затруднительности учета всех правоприменительных аспектов при формировании норм материального права.

С учетом изложенного данную категорию дел следует рассматривать как предназначенную для восполнения неопределенности фактического основания правоприменительной деятельности административных и иных уполномоченных органов.

Возвращаясь к вопросу о том, почему именно на суд была возложена обязанность по установлению фактов в отрыве от осуществления правовой квалификации, следует отметить, что этим были озадачены отечественные процессуалисты еще середины XX века. Так, по результатам анализа Р.Ф. Каллистратова пришла к выводу о том, что судебный порядок установления фактов имеет преимущество перед административным в силу того, что судопроизводство сопровождается максимальным числом и уровнем гарантий обеспечения законных интересов участников. Кроме того, обращалось внимание на тот факт, согласно которому надделение соответствующей компетенцией несудебных правоприменительных органов потребует выработки и нормативного закрепления процедур, в ходе которых было бы возможно установление искомых фактов. Реализация указанных процедур, безусловно, потребует исследования доказательств, в том числе привлечение свидетелей, что для административных органов не характерно. Более того, Р.Ф. Каллистратова доказывала, что в тех случаях, когда это предусматривалось законом, административные органы справлялись с этим не очень хорошо.

Аргументы Р.Ф. Каллистратовой в пользу судебного порядка установления юридических фактов поддерживаются в исследованиях современных правоведов. Так, Д.Я. Малешин исходит из посылки, согласно которой исключительность отнесения данной категории дел к суду предполагает экстраординарность оснований к этому. По мнению автора, это детерминировано тем, что «суд всегда действует в системе определенных принципов и гарантий, то есть в гражданской процессуальной форме, а так как для общества в тот или иной период установление отдельных фактов наиболее важно, то предпочтение по предмету ведения отдавалось суду».

В.В. Аргунов, в свою очередь, обращает внимание на то, что определенная строго установленная законом процессуальная форма является неизменным атрибутом правоприменительной деятельности. Последняя в качестве первой обязательной стадии включает установление фактических обстоятельств дела.

Процессуальный порядок прохождения данной стадии требует особо тщательной и детальной регламентации совершения процессуальных действий, которые в своей основе направлены на доказывание соответствующих фактов, включая выявление, представление, истребование, исследование и оценку доказательств.

Возвращаясь к вопросу о том, является ли установление юридических фактов атрибутом только соответствующей категории дел или же и иных видов судопроизводства, обратим внимание на основной

исторически традиционный для суда вид, а именно, исковое производство. Последнее характеризуется наличием явно выраженного спора о праве между равноправными субъектами. Разрешение такого спора осуществляется в рамках исковой формы защиты на основе подлежащих применению норм материального права. Применение последних основано на твердой уверенности правоприменителя в наличии условий, необходимых для этого. В качестве таких условий выступают предусмотренные соответствующими нормами фактические обстоятельства, в совокупности составляющие их гипотезу. Ведь практическая реализация правовых норм всегда предполагает их фактическое обоснование.

С учетом того, что суд должен применить правовую норму не к абстрактным или предполагаемым, а действительно существующим отношениям, ему необходимо убедить в реальности тех обстоятельств, на которых спорящие стороны выдвигают свои требования и возражения. Познание фактических обстоятельств составляет первый этап судопроизводства и, можно говорить более широко, правоприменительной деятельности в целом. На втором этапе осуществляется правовая квалификация и формирование выводов о наличии и характере спорного правоотношения, а также субъективных прав и обязанностей, составляющих его содержание.

В отличие от этого, установление факта в процессе особого производства составляет его окончательную цель. Констатацией наличия либо отсутствия факта исчерпывается процесс в суде первой инстанции. Как видно, из двух этапов, характерных для искового производства, в данном случае остается лишь один - установление факта. Применение норм материального права к установленным фактам не предполагается.

Таким образом, разрешение спора о праве в исковом судопроизводстве основывается на предварительном познании фактических обстоятельств дел. Это свидетельствует о том, что установление юридических фактов осуществляется не только в одноименной категории гражданских дел. Вместе с тем, установление фактов в исковом и особом производстве имеет определенные особенности, в первую очередь обусловленные целевой направленностью. Если в процессе разрешения спора о праве установление факта является промежуточным элементом, то в рамках особого производства - это составляет единственную его цель.

Установление фактов может составлять компетенцию не только судебных, но и иных органов. К примеру, несудебные органы власти, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны самостоятельно устанавливать обстоятельства, являющиеся основанием для применения соответствующих административных санкций (ст. 26.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ). Полагаем, что общие характеристики установления фактов как в судебном, так и ином порядке состоят в следующем. Во-первых, в отличие от регистрации и удостоверения юридических фактов установление предполагает познавательную деятельность об обстоятельствах, которые имели место в прошлом. Вследствие этого, правоприменитель вынужден использовать информацию о фактических обстоятельствах, которые в юридическом процессе приобретают форму доказательств.

Во-вторых, установительная деятельность правоприменителя подвержена определенному регламенту, который закрепляется на уровне федерального закона. Наиболее обстоятельно вопросы использования доказательств как с точки зрения содержания, так и процессуальной формы регламентированы в нормативных правовых актах, регулирующих судебную деятельность по установлению фактов (ГПК РФ и другие). Предусмотрены специальные правила по использованию доказательств в целях установления юридических фактов и в Кодексе об административных правонарушениях РФ. Вместе с тем, при сравнении степени детализации норм о доказывании в судебном и несудебном процессах обнаруживается, что именно судебная процедура урегулирована наиболее тщательно.

Устанавливая обстоятельства, имеющие юридическое значение, суд применяет норму материального права, но не в полном объеме, - применяется только диспозиция нормы объективного права. Рассматривая дело особого производства, суд определяет, является ли факт, утверждаемый заявителем, юридическим и действительно ли он существует. Чтобы квалифицировать факт, необходимо обратиться к норме материального права. Устранение правовой неопределенности невозможно иначе, как в ходе судебного процесса, подчиненного общим принципам и признакам гражданской процессуальной формы, и с участием заинтересованных лиц.

В силу п. 3 статьи 263 ГПК РФ, в случае, если при подаче заявления или рассмотрения дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. То есть главное отличие особого производства от искового то, что исковое производство призвано рассматривать дела в защиту

цивильного права субъекта, а особое производство призвано защищать законные интересы субъекта, для защиты, которых требует установления определенного юридического факта.

В соответствии с разъяснениями, указанными в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 года № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», если при рассмотрении дела об установлении факта заинтересованными гражданами или организацией будет заявлен спор о праве, подведомственный суду, или сам суд придет к выводу, что в данном деле установление факта связано с необходимостью разрешения в судебном порядке спора о праве, поданное заявление оставляется без рассмотрения. В этом случае заявителю и другим заинтересованным лицам разъясняется, что она вправе предъявить в суд иск на общих основаниях. По смыслу указанных правовых норм отсутствие спора о праве является обязательным условием для применения процессуальных правил особого производства. Если при рассмотрении дела будет выявлено наличие материально-правового спора, то его рассмотрение должно происходить по иным процессуальным правилам, а именно, правилам искового производства.

В соответствии со статьей 264 ГПК РФ, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Вынося определение об оставлении указанного заявления без рассмотрения, судья руководствовался тем, что гражданин М. просит суд установить факт того, что в несовершеннолетнем возрасте он имел статус ребенка, оставшегося без попечения родителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. – 2020. – 04 июля.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Закон РФ от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий (ред. от 06.12.2021) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 31.10.1991. № 44. Ст. 1428.
6. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 47. Ст. 5340.
7. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 22. Ст. 2031.

Материалы судебной практики

8. Определение Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2011 г. № 1618-О-О [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черкуновой Анны Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав статьей 267 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ №724-О от 24.03.2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.
11. Апелляционное определение Самарского областного суда от 21.03.2012 № 33-2562/2012 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
12. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 18.04.2013 по делу № 33-2350 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
13. Определение Верховного Суда РФ от 24 февраля 2015 г. № 47-КГ14-13 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
14. Апелляционное определение Рязанского областного суда от 11.05.2016 № 33-1168/2016 [Электронный ресурс]

ресурс] // СПС Гарант.

15. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2020 г. по делу №33-135/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.01.2020 г. по делу №33-403/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.02.2016 г. по делу №33-3703 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2020 г. по делу №33-135/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007) // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2007. № 6. (ч. II) (извлечение).
20. Обзор судебной практики Кемеровского областного суда №01-19/386. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/7440536> (дата обращения: 10.10.2022).

Литература

21. Абрамов С.Н. Судебное установление юридических фактов. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. 321 с.
22. Аргунов А.В. Эволюция производства по делам об установлении юридических фактов // Российское правосудие. 2019. № 3. С. 26-34.
23. Аргунов В.В. Производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение: в суде или у нотариуса? // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2013. №2. С. 62-70.
24. Балашов А.Н. Установление фактов, имеющих юридическое значение: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 40.
25. Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. 264 с.
26. Дементьева Е. Да я живой! Житель Забайкалья через суд вынужден опровергать сведения о своей смерти // Российская газета. 2011. 1 сентября. С. 10.
27. Елесекин П.Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение. М., 1973. 264 с.
28. Зимин А. Н. Юридическая норма и юридический факт // Со-временные научные исследования и разработки. 2018. Т. 1. № 11 (28). С. 272-281.
29. Золотухин А.Д. Понятие судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 12(140). С. 141-148.
30. Золотухин А.Д. Проблема определения оснований применения судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. 2015. № 1(1). С. 25-29.
31. Золотухин А.Д. Судопроизводство об установлении фактов, имеющих юридическое значение, как исключительная категория особого вида судопроизводства // Вестник Саратовской государственной академии права. 2004. № 4 (Ч.2). С. 107-109.
32. Ильина О.Ю. Применение аналогии закона и аналогии права при регулировании отношений в сфере регистрации рождения детей // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 1. С. 38 - 45.
33. Илюшина А.А. Установление фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве// В сборнике: Современные проблемы социально-гуманитарных и юридических наук: теория, методология, практика. Материалы X Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2022. С. 154-156.
34. Исаев М.П. Особое производство в системе гражданского судопроизводства // Зарубежный опыт государственно-частного партнёрства в оборонно-промышленном комплексе и критическая оценка возможности его применения в России. Сборник статей научно- практической конференции. Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации. Москва, 2021. С. 345.
35. Исаков В. Б. Юридические факты как вид юридического ограничения // Юридическая техника. 2018. № 12. С. 170-174.
36. Каллистратова Р.Ф. Установление юридических фактов судом в порядке особого производства. М.: Госюриздат, 1958. 324 с.
37. Качмазов Г.В. История развития института особого производства. // Человек. Социум. Общество. 2021.

№5. С. 53.

38. Кильдяшова М.В. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение как дела особого производства в гражданском и арбитражном процессе // В сборнике: Управление, экономика, образование и право: проблемы, исследования, результаты. Сборник статей Междуна-родной научно-практической конференции. Под редакцией Б.Н. Герасимо-ва. Пенза, 2022. С. 36-41.

39. Койстинен Д.А. Актуальные проблемы установления факта от-цовства как одного из видов дел по установлению фактов, имеющих юри-дическое значение // Научное образование. 2022. № 2 (15). С. 206-208.

40. Крючков Г.К. Судебное установление юридических фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан. М.: Госюриздат, 1956. 226 с.

41. Куликов В. Докажи, что ты живой. Ветеран через суд убедил чиновников, что он не погиб // Российская газета. 2005. 1 ноября. С. 12.

42. Ласкина Н. В., Никулинская Н. Ф., Рогалева М. А., Яковенко Е. В. Комментарий к подразделу IV «Особое производство» раздела II Гражданского процессуального ко-декса Российской Федерации от 14 но-ября 2002 г. №138-ФЗ (постатейный). М., 2019.

43. Левченко В.О. Проблемы, возникающие по делам о установле-нии фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 19 (53). С. 93-95.

44. Мажинская Н.Г. Арбитражный процесс: учебное пособие (курс лекций). М.: Юстицинформ, 2014. 422 с.

45. Мажинская Н.Г. Организационные и функциональные пробле-мы деятельности суда по интеллектуальным спорам // Право и экономика. 2014. № 11 (321). С. 74-77.

46. Мажинская Н.Г. Особенности производства об установлении фак-тов, имеющих юридическое значение в гражданском и арбитражном про-цессах // Вестник арбитражной практики. 2014. № 6 (55). С. 6-8.

47. Малешин Д.Я. Содействие нотариата судебной реформе // Вестник СПбГУ. Право. 2020. Т. 11. Вып. 1. С. 67-86.

48. Марченко Н.М. Теория государства и права. М. : Проспект, 2013. 576 с.

49. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права : учебник. М. : Дело, 2020. 526 с.

50. Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть : учебник и практи-кум для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. 413 с.

51. Нудненко Л. А. Конституционное право России : учебник для вузов. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. 531 с.

52. Онопко Т.А. «Правоприменительная деятельность суда в про-изводстве по установлению фактов, имеющих юридическое значение» // Актуальные проблемы российского законодательства. 2009. №3. С.87.

53. Орлова В. В. Сложные юридические факты как элементы меха-низма пра-вового регулирования // Молодой исследователь: вызовы и пер-спективы: Сбор-ник статей по материалам LXX международной научно-практической конфе-ренции. М. : Интернаука, 2018. С. 119-120.

54. Орлова И.В. К вопросу об условиях использования права на обращение в суд общей юрисдикции с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение // В сборнике: Гражданское право, граж-данское и административное судопроизводство: актуальные вопросы тео-рии и практики. Материалы VI Всероссийской научно-практической кон-ференции. Под редакцией Н.В. Корниловой . Хабаровск, 2021. С. 88-91.

55. Протасов В.Н. Общая теория процессуального права: учебное пособие для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 566 с.

56. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2014. 542 с.

57. Серегина А.И. Основные вопросы, касающиеся особого произ-водства в гражданском процессе. // Форум молодых ученых. 2020. №4 (44). С. 257.

58. Степнова Ю. П. О юридических фактах в механизме юридиче-ской ответ-ственности // Актуальные проблемы юриспруденции: Сборник статей по мате-риалам XXXVIII международной научно-практической кон-ференции. Новоси-бирск : Сибирская академическая книга, 2020. С. 34-38.

59. Тарусина Н.Н. Спор о праве семейном в советском граждан-ском процессе : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03. Москва, 1983. 170 с

60. Треушников, М.К. Гражданский процесс. М., 2018. 487 с.

61. Францифоров А.Ю. Отличие особого производства от исково-го производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, в гражданском процессе. М., 2008. 232 с.

62. Хегай М. В., Працко Г. С. Юридические факты и их виды // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве: Сборник науч-ных статей по итогам работы международного круглого стола. М. : Конверт, 2019. С. 32-33.

63. Цуканова Е.Ю. Фактические общности в современном российском праве: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. Белгород, 2021. 250 с.
64. Чечот Д.М. Неисковые производства. М.: Юридическая литература, 1973. 237 с.
65. Чудиновская Н.А. «Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе». М. : Волтерс Клувер, 2008. 256 с.
66. Чудиновская Н.А. Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: автореф. дис. ... к. ю. н. Екатеринбург, 2007. 237 с.
67. Шокина М.С. Спор о праве и особое производство: взаимоотношения друг друга? // Сборник научных трудов. Проблемы защиты субъективных прав: сборник научных трудов. 2007. №8. С.43.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/282666>