

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/282901>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Гражданское право

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика правопреемства в гражданском процессе.....	9
1.1 Понятие и признаки правопреемства в гражданском процессе.....	9
1.2 Классификация процессуального правопреемства.....	28
Глава 2. Реализация положений о правопреемстве в гражданском процессе.....	41
2.1 Основания правопреемства в гражданском процессе.....	41
2.2 Условия правопреемства.....	51
2.3 Субъекты процессуального правопреемства.....	61
Глава 3. Процедура процессуального правопреемства.....	68
Заключение.....	88
Список использованных источников.....	90
Приложение.....	100

Введение

Актуальность темы исследования определяется тем, что особенности гражданско-правового регулирования во многом обусловлены спецификой самих гражданских правоотношений, которые с момента их возникновения и до момента прекращения не остаются постоянными и неизменными, но подвержены динамическим изменениям. Таким изменениям подлежат любые элементы правоотношения – как по воле сторон правоотношения, так и помимо их воли. В тех случаях, когда изменения касаются субъектного состава гражданских правоотношений, следует говорить о наличии правопреемства.

В нашей действительности имеется ряд обстоятельств, связанных с качественным изменением субъектного состава гражданского правоотношения, и при которых сохранение его в прежнем виде нецелесообразно или просто невозможно. Например, смерть (объявление умершим) гражданина, выступающего в качестве должника или кредитора по обязательству, реорганизация или банкротство юридического лица, являющегося стороной по обязательству, и т.п. В таких обстоятельствах особый интерес представляет дальнейшая судьба отношений, затронутых этими обстоятельствами.

Важное значение в решении этой задачи отводится преемственности. В то же время надо отметить, что теоретические взгляды на значение правопреемства исторически менялись. Если ранее в теории гражданского права конститутивные обязательства гражданского правоотношения носили сугубо личный характер и подлежали прекращению смертью их носителя (должника), то в настоящее время такой подход является исключением. Общим правилом сегодня является поддержание обязательств, за исключением ограниченного числа случаев, когда они неотделимы от личности должника (например, алиментные обязательства и т. д.). Такое сохранение возможно благодаря наследственному праву, известному нам со времен римского права. В современной науке отсутствуют единые подходы к пониманию этого явления, что значительно усложняет эффективную реализацию преемственности при решении конкретных практических задач. На наш взгляд, это обстоятельство указывает на необходимость дополнительного изучения в данной работе наследства как института гражданского права.

Степень научной разработанности темы исследования. Тема данной выпускной квалификационной работы относится к числу малоисследованных в юридической науке последнего десятилетия. По данной проблематике за последние десятилетия было защищено несколько кандидатских диссертаций: Носов Д.В. «Правопреемство (теоретико-правовое) исследование» Москва 2011 г., Каширский С.С. «Правопреемство прав и обязанностей в гражданском правоотношении», Нижний Новгород 2015 г., Буничева М.Г. «Правопреемство при реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве». Волгоград 2012

г., Нечаев А.И. «Процессуальное правопреемство в гражданском судопроизводстве» Екатеринбург 2012 г. Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в связи с реализацией гражданского процессуального правопреемства.

Предмет исследования составляют нормы права, направленные на регулирование отношений в сфере гражданского правопреемства, а также правоприменительная практика и теоретические исследования по данному вопросу.

Целью исследования представляет собой выявление существующих пробелов и проблем в правовом регулировании отношений, связанных с передачей прав в рамках гражданского процессуального правопреемства, а также выработка предложений по совершенствованию соответствующего законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- обозначить понятие и признаки правопреемства в гражданском процессе;
- дать классификацию процессуального правопреемства;
- выявить основания и условия правопреемства в гражданском процессе;
- определить субъекты процессуального правопреемства;
- рассмотреть процедуру процессуального правопреемства.

Методологическую основу исследования составляют системный, формально-логический, сравнительный, исторический, социологический, юридически-логический и системно-структурный методы.

Основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации обосновывается понимание процессуального правопреемства как сложного юридического состава, включающего в себя как факты материального, так и процессуального права. В число фактов материального права, образующих основания правопреемства, входит изменение субъекта в спорном, моделируемом материальном правоотношении; к числу фактов процессуального права – волеизъявление участников правопреемства, в зависимости от заменяемого субъекта и вида материального правопреемства. Кроме того, процессуальное правопреемство, осуществленное судом, само представляет собой юридический факт, влекущий изменения в других процессуальных и материальных правоотношениях.

Доказывается, что роль процессуального правопреемства в движении единого сложного процессуального правоотношения обуславливается особой спецификой этого правоотношения, его многосубъектностью и динамизмом. В этой связи процессуальное правопреемство влечет прекращение элементарных правоотношений типа «суд - истец», «суд - ответчик», и, в то же время, изменение сложного единого процессуального правоотношения.

В развитие позиции авторов (М.А. Викин), согласно которой процессуальное правопреемство представляет собой самостоятельный правовой институт, учитывая, что процессуальное правопреемство возможно на любой стадии процесса, в диссертации обосновывается, что этот институт является общим отраслевым.

В диссертации сформулировано определение процессуального правопреемства как процедуры, реализуемой в форме процессуальной замены на основе совокупности юридических фактов материального и процессуального права, и сопровождающейся переходом процессуального статуса от процессуального правопреемника к процессуальному правопреемнику.

Аргументируется необходимость отказаться от применения к процессуальному правопреемству категории «универсальность», поскольку деление правопреемства на сингулярное и универсальное характерно только для материальных отраслей права. Кроме того, в диссертации приводится классификация процессуального правопреемства в зависимости от субъекта этой процедуры, от стадии процесса, правоприменительного цикла в котором реализуется правопреемство, от подведомственности дела, в рамках которого оно осуществляется, от вида спорного правоотношения, которое лежит в его основе.

В диссертации делается вывод о том, что материальный правопреемник истца, в отношении которого уже имеется вступивший в законную силу судебный акт по поводу перешедшего к нему права, не должен лишаться права на судебную защиту по тому основанию, что предъявляемый им иск тождественен первоначальному.

Обосновывается, что объединяющим критерием для всех участников процессуального правопреемства, к которым автор относит стороны, третьих лиц по делам искового производства, заявителей и заинтересованных лиц по делам особого производства и делам, возникающим из публичных правоотношений, должника и взыскателя, является материальная или процессуальная заинтересованность в разрешении правового спора или заинтересованность в исполнении судебного акта.

В диссертации аргументируется, что процедура процессуального правопреемства требует детализации и

закрепления на законодательном уровне ряда процессуальных правил: о формальных требованиях к заявлению о процессуальном правопреемстве, о рассмотрении такого заявления в судебном заседании, об извещении заинтересованных субъектов, о фиксации результатов процессуального правопреемства в судебном акте, который может быть обжалован и др. Данная процедура должна быть унифицирована в гражданском и арбитражном процессе.

Теоретическая основа. Вопросам изучения сущности правоотношений посвящены фундаментальные труды известных теоретиков права, где рассматриваются отдельные вопросы правопреемства: С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, Н.Н. Вопленко, Ю.И. Гревцова, О.С. Иоффе, В.Б. Исакова, С.Ф. Кечекьяна, М.Д. Шаргородского, Р.О. Халфиной и пр.

Выпускная квалификационная работа основана на рассмотрении и разрешении гражданских дел судами общей юрисдикции, содержит примеры судебной практики, опубликованные в решениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и так далее. Эмпирической базой исследования послужили положения Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в квалификационной работе, могут быть использованы для дальнейшего развития института наследования в российском гражданском праве. Результаты исследования могут быть использованы при подготовке дидактико-методических комплексов, лекций и семинаров по предмету «Гражданское право», а также могут быть использованы в правоохранительных органах.

Структура выпускной квалификационной работы определяется целями и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе дается общая характеристика правопреемства в гражданском процессе, рассматривается понятие и признаки правопреемства в гражданском процессе, дается классификация процессуального правопреемства. Во второй главе обсуждается реализация положений о правопреемстве в гражданском процессе, рассматриваются основания и условия и правопреемства в гражданском процессе, субъекты процессуального правопреемства. Третья глава посвящена процедуре процессуального правопреемства.

Глава 1. Общая характеристика правопреемства в гражданском процессе

1.1 Понятие и признаки правопреемства в гражданском процессе

Считается, что явление правопреемства в первую очередь связано с изменением правоотношения.

В литературе юридической литературы встречаются отдельные утверждения о существовании института правопреемства в различных отраслях права. Л. Б Эскина рассказывает, что «институт правопреемства» проявляется в различных отраслях права :

- международный (см. статью 2 Венской конвенции о правопреемстве государств в международных договорах);
- Гражданское право (статьи 58, 581, 1202 ГК РФ);
- Гражданский процессуальный закон (статья 44 ГПК РФ);
- государственная (преамбула к Федеральному закону от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной

политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом»);

- административном, пункт 1 Указа Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 61 «О Министерстве Российской Федерации по атомной энергии»).

В литературе также отмечено, что особенность правовой категории характеризуется прежде всего тем, что сам термин правопреемство достаточно часто используется не только в различных институтах гражданского права – конституционном государственном, административном и финансовом правах. В большинстве случаев, ученые считают, что на сегодняшний день остаются нерешенные проблемы в изучении феномена правопреемства. К. Скловский говорил, что «теория правопреемства только начинает формироваться, содержание конституции и наследственного права еще не разработано, но есть общее понимание». Как отмечается в *Doctrine Juridique*, теоретическая ценность наследования в настоящее время вновь признана в гражданском праве после длительного периода критики. В связи с этим понятие правопреемства отражает правовой механизм рационализации прав собственности на «клеточном уровне» – на уровне распределения этих благ между отдельными участниками оборота — держателями права собственности. Право на авторство и правопреемство.

Некоторые теоретики конституционного права говорят о необходимости изучения правопреемства. Так, Л.Б. Эскина пишет, что «правопреемство в государстве (конституционном праве) есть переход (передача-принятие) элементов или вообще правового положения одного субъекта правогосударственных отношений к другому или другим лицам вследствие изменения правовое государственное регулирование отдельных отношений (характер регулирования, его содержание, состав вопросов). В юридической литературе также подчеркивается необходимость создания нормативной базы правопреемства.

Профессор Ю.А.Тихомиров рассматривал правопреемственность при реорганизациях государственных органов как одну из сторон правопреемственности в административном праве. Следует отметить, что замена субъекта административного правоотношения может происходить в зависимости от правового положения рассматриваемого субъекта.

Поэтому замена субъекта власти в административном процессе происходит на основе акта органа власти или муниципального органа, который занимает более высокую позицию в иерархии органов власти или муниципального органа. Замена лиц, не имеющих соответствующих полномочий в правоотношении, осуществляется по основаниям и порядку, предусмотренным гражданским, земельным, трудовым, жилищным и другими законодательствами.

По мнению Ю.А. Тихомирова, для применения понятия правопреемства в конституционном праве и других отраслях права «исключительно или преимущественно публичной направленности и содержания», Юридический институт выделяет следующие отрасли: конституционное право, административный процесс и административное право. Финансовое законодательство включает в себя подсистемы бюджетного и налогового права, информационного права, уголовного права, гражданского и арбитражного права. Хотя с такой классификацией можно согласиться, поскольку именно эти отрасли права основаны «на насилии и субординации», но в этом списке следует выделить муниципальное право.

Таким образом, в литературе при анализе конституционного употребления термина «правопреемство» по отношению к органам государственной власти предполагалось вполне обоснованным вывод об отсутствии практической необходимости использования термина «правопреемство» в конституционном праве использовать конституционно-правовое регулирование публично-властных отношений.

Это утверждение представляется ошибочным, поскольку оно не проводит необходимых различий между применением термина «правопреемство» в областях публичного права и в областях гражданского права.

При этом следует учитывать особенности правопреемства субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которое осуществляется на основании законодательных актов, относящихся к отраслям публичного права. Важно иметь в виду, что статус органов государственной власти не коррелирует со статусом юридических лиц, т.е. органы государственной власти не являются юридическими лицами с точки зрения гражданского права.

По-видимому, правы те, кто считает муниципальное право самостоятельной отраслью права, поскольку оно имеет свой обособленный предмет, метод, а также выполняет особую функцию по регулированию отношений в сфере организации местного самоуправления в Российской Федерации. При этом органы местного самоуправления в соответствии со ст. 12 Конституции Российской Федерации не входят в систему органов государственной власти Российской Федерации.

Это мнение подтверждает позиция разработчиков Концепции развития законодательства о юридических лицах, заключающаяся в том, что юридическими лицами публичного права являются органы государственной власти, предназначенные для осуществления властных функций. В дальнейшем можно

предположить, что государственные органы (министерства, ведомства, федеральные ведомства и органы власти и их территориальные ведомства и подразделения) не должны признаваться юридическими лицами частного права, поскольку им придается такой гражданско-правовой (имущественно-правовой) статус, не соответствует целям и задачам их деятельности и не соответствует их правовой природе. Такого же обоснованного мнения придерживаются и некоторые теоретики конституционного права, утверждающие, что органы государственной власти не смешиваются и не смешиваются с государственными (или иными) институтами, даже когда они имеют статус правосубъектности.

Также В.Г. Голубцов высказывает мнение о специфическом характере госвласти, отмечая, что статус органов государственной власти как некоммерческой организации не относится к статусу органов государственной власти и обладает рядом особенностей, которые предполагают необходимость их выделения в самостоятельную юридическую форму. Юридическое лицо - некоммерческая организация под названием «общественное учреждение». Поэтому необходимо согласиться с профессором В.Е. Чиркиным в том, что «необходимо разработать более обобщенное понятие юридического лица, которое бы охватывало различные их виды, а также выделять юридические лица частного права и публичного права. Поэтому, видимо, должно быть предусмотрено различное регулирование порядка правопреемства органов государственной власти (юридических лиц публичного права) и юридических лиц частного права.

По этому поводу В.П. Емельянцев справедливо отмечает, что вопрос о правопреемстве является крупной проблемой юриспруденции и заслуживает внимания со стороны общей теории права и государства. Поэтому теория права должна развивать правопреемство как межотраслевое правовое явление, присущее многим отраслям права.

Кроме того, важно определить, в каком смысле следует использовать понятие «правопреемство» в различных отраслях российского права.

История правопреемства восходит к римскому частному праву, изначально не допускающему преемства в правах и обязанностях, так как права считались личными, не подлежащими переходу из одной правовой единицы в другую. Но в процессе исторического развития возникает необходимость перераспределить богатство. По сути, в римском частном праве в порядке правопреемства перешли только имущественные и смежные с ними права и обязанности. К отдельным случаям правопреемства применяются особые правила. Например, при *arogatio* (усыновлении) долги не передавались - по правилу, согласно которому патер (глава семьи) не считался ответственным за долги тех, кто находился в его власти. Профессор И.Б. Новицкий и И.С. Перетерский отмечал, что есть веские основания полагать, что сама идея перехода прав — *ius transfer*, особенно в отношении дебиторской задолженности, возникла именно при продаже наследства, этом наиболее ярком в экономическом отношении случае долговой мобилизации.

Следует отметить, что гражданско-правовая теория наследования часто рассматривается как общеметодологическая основа для специальных юридических наук, а в ряде случаев гражданско-научные суждения воспринимаются и переносятся в общеправовую теорию. Поскольку замена субъекта в юридических сделках наиболее широко представлена в теории гражданского права, имеющиеся наработки, отражающие сущность института изменяющихся правоотношений, предопределили формирование развитой теории правопреемства в гражданском праве. Однако межотраслевой характер деловой преемственности требует разработки общетеоретической концепции этого явления. Поэтому научные знания о правопреемстве, существующие в гражданском праве и в других областях права, также должны учитываться в теории права.

Суждения, изложенные в правопреемстве, могут быть разделены на две основные точки зрения понятия правопреемственности: транзитность и учет интранзитности субъективных прав в правоотношениях в процессе правового приобретения.

Хронологически первой концепцией науки стала концепция права преемства как «переход» прав и обязанности от субъекта к субъекту, теория транзитивности. В русском праве основоположником данной теории может быть Д.И. Мейер, говорящего о том, что изменение должника может быть сделано только в случае сохранения долговых отношений, но место должника прежнего занимало другое лицо. Наиболее полно теория делегирования прав и обязанностей раскрыта в единственной существующей монографии о правопреемстве, написанной профессором Б.Б. Черепахин «Наследство в советском гражданском праве». О правопреемстве говорил и известный русский специалист по римскому праву В. М. Хвостов, отмечая, что большое значение имеет деление способов приобретения прав на первоначальные, или первоначальные, и производные, или производные.

Известный итальянский ученый К. Санфилиппо также может считаться сторонником теории транзитивности. Таким образом, он писал в римском частном праве: «Что касается «утраты» прав, которое

тоже зависит и от определенного юридического факта, то это может произойти либо при «абсолютном упразднении», когда известное право перестает быть существующим, например, при возмещении долга, либо при «относительном прекращении» в отношении действующего правообладателя - когда право, как таковое, продолжает быть существующим, переходя на другой субъект.

Для понимания в рамках рассматриваемой теории под правопреемством принято считать переход прав, обязанности от одного лица к другому непосредственно в силу закона или договора. При переходе, как правило, главной характеристикой является соотношение между приобретенным правом или обязанностью и первоначальным правовым отношением.

Если проанализировать общее понимание слова «переход», то следует отметить, что, согласно Словарю русского языка, одно из значений слова «переход» («переход») — получить кого-то от кого-то, стать чьей-либо собственностью. Исходя из прямого значения этого термина, можно сделать вывод, что он подчеркивает происхождение права приобретателя от права первоначального правообладателя.

Если говорить о правопреемстве, то это производное приобретение субъективного права либо юридического обязательства. Приобретение прав или обязанностей с первоначальными правоотношениями является главным признаком приобретения такого права.

Есть еще одно определение о правопреемстве, которое дал профессор В.С.Толстой. По его словам, термин правопреемство означает: «в случае наличия установленных правовых фактов происходит прекращение права и обязанности для одного лица и причинное его возникновение у других в одном и том же объеме» теории дискретности .

Представители теории усмотрения отрицают само понятие «переход» права, что в конечном итоге приводит к отрицанию самого явления правопреемства. Например, В. С. Толстой часто объявляет понятие преемственности «устаревшим».

По словам В.А.Рясенцева, термин «переходправа» используемый законодательством и литературой имеет условное значение. Что-то передается в чужую собственность, не в право. Право и обязанность — это мировоззрительные категории, движение, как и пространственное движение им не присвоено, поэтому не могут переходить от человека к человеку. «Передача права» фактически означает, что при известных юридических фактах правовые нормы предусматривают прекращение права у одного лица и его возникновение у другого в том же или ином объеме.

В.С. Толстой в критике общепринятого мнения о понятии уступок прав, представленном Б.Б. Черепахином, приводит к следующим основным аргументам:

В первую очередь права и обязательства являются юридическими возможностями категории, а юридические категории, подобно любым идеальным категориям, нельзя передать.

В-третьих, передача вещи не всегда возвращается к ней в том же содержании, как и предыдущий собственник: элементы его могут вновь появляться, например, когда покупаешь вещь самовольному отчуждителя и исчезает, например, когда приобретаешь имущество от государства.

Мы считаем, что вышеприведенных аргументов недостаточно для того, чтобы сказать, что невозможно использовать термин «правопреемства» в теории прав. Ведь В.С. Толстой обращается к выводу о невозможности передавать нематериальные объекты права. Впрочем, автор не упомянул изменения права или прекращения его. В.А. Белов в книге «Сингулярное правопреемство в обязательстве» выделяет следующий аргумент теории дискретного правопреемства: переход права предполагает существование по крайней мере бесконечно малого момента времени, когда лицо (правопредшественник или бухгалтер) права уже переданы, а другой (правопреемник) еще не принял. То же самое и с долгом. Аргументируя с точкой зрения В.А. Белова, известный русский юрист А.И. Скловский констатирует, что «такое положение возможно только с вещами, и идеальные юридические конструкции легко справляются с этими трудностями, не зная ни отставания ни в пространстве, ни во времени».

Сторонники теории усмотрения субъективных прав (юридических обязанностей) видят сущность правопреемства в том, что «с переходом предмета исполнения к кредитору соответствующие полномочия и обязанности должника прекращаются, а приобретателя или другие права и обязанности».

Список использованных источников

I. Официальные документы и нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020)
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, № 2,

ст. 163.

3. Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с Уголовно-процессуальным Кодексом РСФСР) // СУ РСФСР, 1922, № 20 – 21, ст. 230.
4. Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 г. (ред. от 31 января 1958 г.) «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР» (вместе с Уголовно-процессуальным Кодексом РСФСР) // СУ РСФСР, 1923, № 7, ст. 106.
5. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, утвержденные Законом СССР от 25 декабря 1958 года «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости Верховного Совета СССР, 1959, № 1, С. 15.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г.) // Свод законов РСФСР, Т. 8, С. 613.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021 // Собрание законодательства РФ, Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496.
14. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // «Парламентская газета» от 15.1.2005 г. (№ 7-8).
15. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 13.01.2022) // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391.
16. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г., N 30, ст. 3012.
17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
18. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 2001 г. № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (1 ч.), ст. 4916.
19. Федеральный конституционный закон от 12.07.2006 № 2-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа» // Собрание законодательства РФ, 17.07.2006, № 29, ст. 3119.
20. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, № 47, ст. 4472.
21. Федеральный закон от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.10.2003, № 40, ст. 3822.
22. 20. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004, № 34, ст. 3534.
23. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, № 48, ст. 6724.
24. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2007 г., N 41, ст. 4849.
25. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 14.07.2022) «О защите прав потребителей» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 1992 г., N 15, ст. 767.
26. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела // Вестник Конституционного Суда РФ, № 5, 2018.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 4, 2021.

28. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18- П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 5, 2018.

29. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно – процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 5, 2020.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 24.12.2020) «О судебной практике по делам о наследовании» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 5, 2020.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 22.06.2021) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 5, 2018.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 5, 2020.

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 5, 2020.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

34. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник / С. С. Алексеев. - 2-е изд. - Москва: Проспект, 2018. - 565 с.: ил.; 22 см.; ISBN 978-5-482-01784-5

35. Абрамов С. Н. Советский гражданский процесс [Текст]: [Учебник для юрид. школ] / Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. - Москва: Госюриздат, 1952. - 420 с.; 23 см.

36. Астапова Т.Ю. Жилищное право России: учебное пособие / Т. Ю. Астапова, В. А. Баранов, В. В. Гущин; Федеральное агентство по образованию, Московский гос. индустриальный ун-т, Ин-т дистанционного образования. - Москва: Изд-во МГИУ, 2019. - 287 с.; 21 см.; ISBN 978-5-2760-1595-8.

37. Белов, Вадим Анатольевич. Сингулярное правопреемство в обязательстве: Опыт ист. исслед., теорет. и догмат. конструкции и обобщения рос. судеб. практики / В. А. Белов. - 3. изд., стер. - Москва: Центр ЮрИнфоР: ЮрИнфор-Пресс, 2019. - 298 с.; 20 см. - (Библиотека ЮрИнфоР).; ISBN 5-89158-084-5

38. Безуглов А.А. Конституционное право России: учеб. для юрид. вузов / А.А. Безуглов, Л.Л. Беломестных. - М.: Изд-во АЭФП, 2018 (Йошкар-Ола: ГУП РМЭ Марийский полигр.-издат. комб.). - 1023 с.; 21 см.; ISBN 5-98017-001-4 (в пер.)

39. Власенко Н.А. Об аналогии в современном процессуальном праве // Рос. юстиция. 2020. №7. С. 32-36.

40. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский; С предисл. и под ред. В. А. Томсинова; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. - М.: Зерцало, 2020. - XIX, 441 с.; 22. - (Русское юридическое наследие).; ISBN 5-8078-0090-7: 2000

41. Городов О. А. Право промышленной собственности [Текст]: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению "Юриспруденция" и специальности "Юриспруденция" / О. А. Городов. - Москва: Статут, 2021. - 940, [1] с.; 22 см. - (Statut Publishers).; ISBN 978-5-8354-0727-9: 1500

42. Гражданский процесс [Текст]: учебник / [Антипов Н. П и др.]; под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. - Изд. 2-е, доп. и перераб. - Москва: ИНФРА-М: Контракт, 2020. - 501 с.; 22 см. - (Высшее образование).; ISBN 978-5-16-004268-8 (ИНФРА-М)

43. Гражданское право: В 2 т.] / Отв. ред. Е. А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Бек, 2018-. - 22 см. Т. 1. - М.: Бек, 2018. - 785 с.; ISBN 5-85639-250-7 (В пер.): Б. ц.

44. Гражданское процессуальное право России [Текст]: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / [П. В. Алексей и др.]; под ред. П. В. Алексия, Н. Д. Амаглобели. - Москва: Юнити-Дана: Закон и право, 2018 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). - 431, [1] с.; 20 см. - (Высшее профессиональное образование. Юриспруденция / Моск. ун-т МВД России).; ISBN 5-238-00820-1 (в пер.)

45. Гражданский процесс России: учебник / [Афанасьев С.Ф., Бахарева О.А., Викут М.А. и др.]; под ред. М.А. Викут. - М.: Юристъ, 2017 (ОАО Можайский полигр. комб.). - 459 с.; 21 см. - (Institutiones).; ISBN 5-7975-0666-1

(в пер.)

46. Гражданское право [Текст]: учебник: [в 3 т.] / [Абрамова Е. Н., Аверченко Н. Н., Арсланов К. М. и др.]; под редакцией доктора юридических наук, профессора А. П. Сергеева. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2019-. - 22 см. Т. 2. - 2019. - 880 с.; ISBN 978-5-392-27330-0: 1000 экз.
47. Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.А. Видука. М.: Юрист, 2017. С. 79.
48. Гражданский процесс: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Абушенко Д. Б. и др.]; отв. ред. В. В. Ярков. - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва: Волтерс Клувер, 2019. - XXXI, 702, [2] с.; 22 см. - (Серия «Библиотека студента»); ISBN 5-466-00094-9
49. Гурвич М.А. Процессуальное правопреемство. - Москва: Из-во Тип. «Красная звезда», 1950. С. 55 - 56.
50. Ибрагимов И.М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе. / И. М. Ибрагимов. - Москва: Юриспруденция, 2018. - 421 с.; 21 см.
51. Избранные труды [Текст] / П. А. Lupинская; отв. ред. Л. А. Воскобитова; Московский гос. юридический ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Норма: Инфра-М, 2017. - 607 с.: портр.; 21 см. - (Научное наследие); ISBN 978-5-91768-783-4 (Норма): 100 экз.
52. Илюшина М.Н. Проблемы правопреемства при реорганизации юридических лиц [Текст] // Закон. - 2018. - № 2. - С. 11.
53. Носов Д. В. Правопреемство в российском праве [Текст]: монография / Д. В. Носов; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Пермский гос. нац. исследовательский ун-т». - Пермь: Пермский гос. нац. исследовательский ун-т, 2019. - 198 с.: ил.; 20 см.; ISBN 978-5-7944-2098-2
54. Общая теория государства и права: Акад. курс: В 2 т.: Учеб. для вузов / Отв. ред. проф. М. Н. Марченко; МГУ им. М. В. Ломоносова. - М.: Зерцало, 2018. - 22 см. Т. 1: Теория государства. Т. 1 / Доктора юрид. наук, профессора Байтин Т. И., Витрук Н. В., канд. юрид. наук, доц. Бережнов А. Г. и др. - 2018. - VI, 408 с.; ISBN 5-8078-0006-0.
55. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть [Текст]: учебник / Г. Л. Осокина. - 3-е изд., перераб. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2018. - 703 с.: ил.; 22 см.; ISBN 978-5-91768-323-2 (Норма)
56. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник / Т. Н. Радько; М-во образования и науки Российской Федерации, Московская гос. юридическая акад. - 2-е изд. - Москва: Проспект, 2020. - 744 с.; 22 см.; ISBN 978-5-392-00761-5 (в пер.)
57. Телюкина М. В. Наследственное право: Комментар. Гражд. кодекса Рос. Федерации / М.В. Телюкина; Ин-т государства и права РАН. - М.: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации: Дело, 2017. - 214, [1] с.; 21 см.; ISBN 5-7749-0289-7
58. Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права [Текст]: учебник / В. К. Цечоев, А. Р. Швандерова. - Москва: Прометей, 2017. - 330 с.; ISBN 978-5-906879-20-2.
59. Чечот Д. М. Участники гражданского процесса [Текст]. - Москва: Госюриздат, 1960. - 190 с.; 20 см.
60. Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права [Текст] / М-во высш. и сред. спец. образования СССР. Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. Кафедра гражд. процесса. - Москва: [б. и.], 1970. - 214 с.; 20 см.
61. Щеглов В. Н. Гражданское процессуальное правоотношение [Текст]: Автореферат дис. на соискание ученой степени доктора юридических наук. (712) / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. - [Б. м.]: [б. и.], [19-]. - 36 с.
62. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: Науч.-практ. пособие / А. М. Эрделевский. - М.: Бек, 2017. - 173 с.; 21 см.; ISBN 5-85639-200-0: Б. ц.
63. Энгельман И.Э. Курс русского гражданского судопроизводства / И.Е. Энгельман, заслуж. проф., почет. чл. Ун-тов св. Владимира и Юрьевского. - 3-е изд., Учебника русского гражданского судопроизводства, испр. и доп. - Юрьев: тип. К. Маттисена, 1912. - XVI, 632 с.; 22.
64. Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. О. Е. Кутафин. - Москва: Большая Рос. энцикл., 2018. - 558 с.; 27 см.; ISBN 5-85270-235-8.
- III. Статьи, лекции, диссертации, авторефераты
65. Абознова О. В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.17 / Ур. гос. юрид. акад. - Екатеринбург, 2018. - 28 с.
66. Аргунов В. Н. Участие третьих лиц в советском гражданском процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Москва, 2017. - 203 с.

67. Воронин В.В. Возможно ли примирение сторон в случае гибели потерпевшего? // Уголовный процесс. – 2007. – №2. – С. 52-54.

68. Крылова Ю.А. Проблемы правопреемства при реорганизации юридических лиц // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2019. – Вып. 2. – С. 103.

69. Носов Д. В. Правопреемство: теоретико-правовое исследование: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Носов Дмитрий Владимирович; [Место защиты: Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве РФ]. - Москва, 2017. - 23 с.

70. Правопреемство в гражданском праве: особенности. Статья. Екатерина Афанасьева. Юрист эксперт. 27.05.2019.

IV. Электронные ресурсы

71. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. №1 // Верховный Суд РФ: сайт. URL: <http://supcourt.ru/files/10239/> (дата обращения: 25.09.2022).

72. Данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики: сайт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/infract ion/# (дата обращения 25.09.2022)

73. Законопроект № 180771-6 // Система обеспечения законодательной деятельности: сайт. URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/180771-6>. (дата обращения 25.09.2022).

74. Законопроект №1145531-7// Система обеспечения законодательной деятельности: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1145531-7> (дата обращения 25.09.2022)

75. Информация официального сайта Орловского областного суда// Орловский областной суд: сайт. URL: http://oblsud.orl.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1121 (дата обращения 25.09.2022)

76. Информация прокуратуры Челябинской области от 18.07.2016// URL: <http://www.chelproc.ru/prosveschenie/low/?id=1249> (дата обращения 25.09.2022).

77. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.11.2018 N 43-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского» URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311377/ (дата обращения 19.10.2022).

78. Постановление от 5 декабря 2017 г. по делу № А60-557/2017 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/apfN03l1aGda/> (дата обращения 19.10.2022).

79. Апелляционное определение № 33-5941/2014 от 23 апреля 2014 г. по делу № 33-5941/2014 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8cmSHik2zoZL/> (дата обращения 19.10.2022).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/282901>