

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/287766>

Тип работы: Глава диплома

Предмет: Философия

Концепция философской культуры российских школьников

Первая глава. Теоретико-методологический анализ мировоззренческих моделей (парадигм) в современной западной и в российской философии

1.1. Мировоззренческая модель в контексте философского дискурса

1.2 Архитектоника мировоззрения

1.3. Парадигмальность мировоззрения как онтологический и гносеологический феномен

Первая глава. Теоретико-методологический анализ мировоззренческих моделей (парадигм) в современной западной и в российской философии

1.1. Мировоззренческая модель в контексте философского дискурса

Освещение вопросов теоретико-методологических подходов к мировоззренческим моделям (или парадигмам) является одним из самых неоднозначных в современной философии. Прежде чем анализировать проблематику мировоззренческих моделей в современной западной и в российской философии, рассмотрим определение понятия «мировоззрение».

Мировоззрение представляет собой сочетание представлений о мире в целом, обществе, сознании и знаниях, об отдельных процессах в мире, о сущности и месте человека в мире. По определению, данному В. В. Мироновым, под мировоззрением понимается «система представлений о мире вообще и об отношении человека к этому миру» [15, с.3].

Происхождение понятия и идей мировоззрения в философии связывают с трудом «Критика чистого разума» И. Канта (1724-1804), в котором им был введен термин «Weltanschauung». И. Кант предлагает следующее содержание этого понятия: «Если человеческий разум все же способен даже для того, чтобы мыслить данное бесконечное без противоречия, оно должно иметь в себе сверхчувственную силу, идею которой нельзя постичь, но можно рассмотреть как субстрат, лежащий в основе того, что является простой видимостью, а именно, - наша интуиция мира» [8, с. 24].

Последняя фраза «наша интуиция мира» – английский перевод введенного Кантом немецкого термина «мировоззрение». Контекст этой цитаты предполагает, что для Канта Weltanschauung означает что-то довольно элементарное, например, мировосприятие, полученное эмпирическим путем. М. Хайдеггер отмечает, что Кант использовал Weltanschauung в отношении mundus sensibilis, то есть как «созерцание мира... дано чувствам» [8, с. 75].

Так называемый «коперниканский переворот» Канта в философии с его акцентом на познающем и желающем «я» как познавательном и нравственном центре мироздания, создал концептуальное пространство, в котором могло развиваться и распространяться это понятие. Термин был принят последователями Канта и вскоре стал ключевым понятием не только в немецкой интеллектуальной науке, но и распространился среди мыслителей всей Европы. Научный успех термина выразился в его оперативной и широкой распространяемости в других европейских языках либо как заимствованное слово, особенно это касается романских языков, либо как слово-копия в идиоматических конструкциях славянских и германских языков.

Учитывая известность данного термина в Европе, ему невозможно было оставаться изолированным на континенте надолго. Вскоре он пересек Ла-Манш в Великобританию и переправился через Атлантику в США. Согласно Оксфордскому словарю английского языка, в течение почти восьмидесяти лет после его первого использования в кантовской «Критике чистого разума» термин «мировоззрение» устойчиво вошел в английский язык. Таким образом, на протяжении всего XIX в. концепция мировоззрения стала чрезвычайно популярной и даже, по словам шотландского богослова Джеймса Опп, «в каком-то смысле незаменимой» [10, с. 12].

В современном понимании «мировоззрение» есть система, состоящая из:

- обобщенных эмоций,
- интуитивных мнений
- рациональных представлений об окружающем мире и роли индивида
- о разнообразных взаимоотношениях с миром
- об отношении к себе и другим индивидам
- об основных житейских ориентирах
- убеждения, идеалы и ценностные ориентации
- общественно-политические, социально-экономические, морально-нравственные, профессиональные, эстетические и религиозные принципы познания и суждения.

По определению академика В. И. Шинкарука, мировоззрение есть форма общественного сознания, посредством которой «человек осознает и оценивает окружающий мир как мир своего собственного бытия и находит в нем свое особое положение» [37, с. 32].

Таким образом, мировоззрение представляет собой многоуровневую духовно-интеллектуальную структуру, объединяющую обыденные представления, включающие в себя рациональные и иррациональные элементы, разум и предрассудки, научные, художественные и политические взгляды. Два горизонтальных уровня мировоззрения: чувственный – эмоции, образы, восприятия и рациональный – знание, понимание» [37].

Индивидуально человеческое мировоззрение складывается поэтапно, и в структуре формирования определяются следующие составляющие:

- мироощущение: это отношение человека к природе и окружающей действительности, которое выражено в его различных настроениях, чувствах, действиях и поступках;
- миропереживание: выводящее на подсознательном уровне к необходимости осознания отношения человека к миру. Переживание проблем бытия, касающихся как мира в целом, так и места в нем человека - проблем жизни и смерти, смысла жизни и пр. - может быть на основе непосредственного переживания трагичности жизни;
- мировосприятие: картина мира, которая сформировалась у человека. То, как человек относится к миру, общее видение мира и отношение к нему. Как правило, имеется в виду восприятие внешнего мира через призму внутреннего мира, с помощью своей внутренней картины жизни. Каждый воспринимает происходящее через свой фильтр или через свою волшебную призму, получая в результате свою картинку, свою сказку о мире;
- миропредставление: то форма познания, при котором наше сознание способно восстанавливать увиденное, услышанное или пережитое. На этом уровне создается цельная картина мира, обозначающая взаимосвязь между явлениями и предметами;
- миропонимание: здесь формируется мировоззрение способное отражать мир посредством понятий и вскрывать внутренние закономерности явлений, высшее чувственное выражение постижения общности свойств, сторон, связей, отношений мира и человека в нем в художественных образах, ассоциациях, фантазиях;
- мировоззрение.

Рисунок 1 – ступени формирования мировоззрения человека

Очевидно, индивидуальное мировоззрение структурно состоит не только из его философических интересов и ориентаций. В его составляющие входят иные специфические взгляды и воззрения: политические, исторические, экономические, нравственные, эстетические, религиозные (или атеистические), естественно-научные и другие.

Однако, основу всех воззрений составляют все-таки философские взгляды. Именно философия как система взглядов на мир иницирует, проецирует и находит решения для глобальных, фундаментальных, сущностных бытийных проблем. Из этого можно сделать вывод, что в целом понятие «мировоззрение» так или иначе ассоциируется с содержанием термином «философское мировоззрение».

Любая философская система предлагает собственный пример системного теоретического мышления.

Усвоение философского мировоззрения приводит к усвоению системного метода мышления. Стоит заметить: не любое теоретически оформленное мировоззрение можно считать научным, а только базирующееся на устойчивой платформе синтеза научных знаний, общественно-исторической практики и научного метода познания.

В соответствии с тем или иным типом мировоззрения оформляется мировоззренческая модель,

представляющая собой теоретико-методологический концепт, квинтэссенцию того или иного типа мировоззрения. Как считал М. Вебер, мировоззренческая модель представляет собой некий абстрактный объект, идеальный конструкт, обладающий двухфункциональной матрицей. Первая функция заключается в отражении типичных черт мировоззрения людей конкретной эпохи, общества, социальной группы. Важно понимать, что хотя при этом такая модель не тождественна реальному мировоззрению конкретных людей, она, тем не менее, при корректной ее формулировке находится с ним в отношении соответствия, в концентрированном виде воспроизводя его типические черты. Вторая функция может быть реализована в виде его характеристик, социально-приемлемых для конкретного общества.

Мировоззренческая модель имеет свою структуру, содержанием которой выступают сущностные черты определенного типа мировоззрения. Отметим, что помимо такого статического рассмотрения мировоззренческой модели, последняя может быть раскрыта и в динамике (как в функциональной, так и исторической). Важность построения мировоззренческих моделей обусловлена тем, что процесс формирования мировоззрения находится как под влиянием стихийных факторов, так и планомерного воздействия со стороны определенных субъектов (например, институтов социализации, политических, религиозных институтов и пр.).

1. Аристотель. Метафизика. - М.: РИПОЛ классик, 2018. - 384 с.
2. Барбур И. Религия и наука. История и современность. - М., 2003.
3. Бэкон Ф. Сочинения: в 2 т. - М., 1978. Т.2. 288 - с. 2.
4. Борчиков С.А. Методологическое значение понятия парадигмы познания. // Размышления о ... Философский альманах. Вып. 1. М.: Диалог - МГУ, 1998. - С. 13-37.
5. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Судьба искусства и культуры в западноевропейской мысли XX века. - М., 1979. - 326 с.
6. Верещагина Т.Н. Парадигматический феномен в философии // Образование и социальное развитие региона. Барнаул, 2001. № 1/2. С. 206-209.
7. Гегель Г. Энциклопедия философских наук. М., 1974. Т. 1. 5. Краткий психологический словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. Ростов-н/Д, 1999. - 457 с.
8. Кант И. Критика практического разума // Антология мировой философии: в 4 т. М., 1971. Т. 2.
9. Кун Т. С. Структура научных революций. М., 1975. 325 с. 7.
10. Лега В.П. История западной философии. Часть 2. Новое время. современная западная философия. - 3-е изд., дополненное и переработанное - М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. - 528 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://legavp.ru/knigi-i-statii> (дата обращения 02.11. 2022).
11. Лобовик, Б. А. Религиозное сознание и его особенности. Киев: Наукова Думка, 1986. С. 44.
12. Лосев А.Ф. Философия, мифология, культура. М., 1991.
13. Мировоззрение, наука, практика: сб. науч. тр. / отв. ред. Н. С. Коноплев. Иркутск: Иркут. ун-т, 1988. С. 26.
14. Мировоззренческая культура личности / отв. ред. В. П. Иванов. Киев: Наукова Думка, 1986. С. 20.
15. Митрохин Л.Н. Религия и культура. М., 2000.
16. Мякинников С. П. Основные аспекты архитектоники мировоззрения как социального феномена // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 33 (324). Философия. Социология. Культурология. Вып. 30. С. 7-15.
17. Пико делла Мирандола Джованни. Речь о достоинстве человека /Перевод Л. Брагиной // История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли: в 5-и тт. Т.1. - С. 506-514. [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения 02.11. 2022).
18. Пищик А.М. Циклогенез парадигм западного мировоззрения //Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). Ежемесячный научный журнал. - 2016. — № 1 (22). Часть 1. Философские науки. — С. 172-177. [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения 31.10. 2022).
19. Пищик А.М. Общие закономерности и ключевые события циклогенеза парадигм западного мировоззрения: от античности к христианству //Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). Ежемесячный научный журнал. - 2016. — № 2 (23). Часть 4. Философские науки. — С. 129-134. [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения 01.11. 2022).
20. Пищик А.М. Циклогенез парадигм западного мировоззрения: от Христианства к Новому и Новейшему времени //Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). Ежемесячный научный журнал. - 2016. — № 3 (24). Часть 4. Философские науки. — С. 64-68. [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения 31.10. 2022).
21. Пищик А.М. Отличия мировоззренческих парадигм//Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). Ежемесячный

- научный журнал. – 2016. — № 4 (25). Часть 5. Философские науки. – С. 42-45. [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения 30.10. 2022).
22. Пищик А.М. Отличия мировоззренческих парадигм: Античность и Христианство //Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). Ежемесячный научный журнал. – 2016. — № 5 (26).
23. Пищик А.М., Ефимов А.Е. Эволюция и архитектура русского мировоззрения: циклогенез парадигм // Ежемесячный научный журнал, 2020. – Выпуск 52, Том 1. – С. 8-12 – режим доступа к изд.: <https://national-science.ru/wpcontent/uploads/2020/03/08-12-Pishik-A.M.-EfimovA.E.-EVOLYuCIYa-I-ARHITEKTONIKARUSSKOGO-MIROVOZZRENIYa-CIKLOGENEZPARADIGM.pdf>
24. Платон. Собрание сочинений в 4 т. – М.: Мысль. – 860 с.
25. Поппер К. Р. Реализм и цель науки. – В кн.: Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия. – М., Логос, 1996. – 2-е изд. – 400 с.
26. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. Книга 2. Средневековье (от Библиейского послания до Макиавелли) /Дж. Реале, Д. Антисери / Перевод с итальянского С. Мальцевой. – СПб.: Петрополис, 1997. – 368 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Reale_ZapFil/Middle_Ages/_10.php (дата обращения 02.11. 2022).
27. Сагатовский, В. Н. Философия развивающейся гармонии: философские основы мировоззрения: в 3 ч. Ч. 1. Введение. СПб.: Издво С.-Петербур. ун-та, 1997. С. 58-59.
28. Соловьев В.С. Общий смысл искусства: Соч.: в 2 т. М., 1988. – 350 с.
29. Тарнас Р. История западного мышления / Пер. с англ. Т.А. Азаркович. – М.: КРОН-ПРЕСС, 1995. – 448 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения 31.10. 2022).
30. Уледов А. К. Актуальные проблемы социальной психологии. М.: Мысль, 1981. С. 66-67.
31. Формирование научного мировоззрения учащихся / под ред. Э. И. Моносзона. М.: Педагогика, 1985. С. 42.
32. Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке: [пер. с англ.] / Фрэнсис Фукуяма. — М: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006.—220 с.
33. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. – М.: Изд-во «Республика», 1993. – 447 с.
34. Хокинг С. Теория всего. Происхождение и судьба Вселенной / Стивен Хокинг; [пер. с англ. И. Иванова; под ред. Г. Бурбы]. - СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2009. -148 с.
35. Черноволенко В. Ф. Мировоззрение и научное познание. Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1970. С. 59.
36. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление // Антология мировой философии: в 4 т. М., 1971. Т. 3.
37. Яковец Ю.В. Формирование постиндустриальной парадигмы: истоки и перспективы // Вопросы философии. 1997. № 1.
38. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: Республика, 1994. – 480 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/287766>