

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/291152>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Историко-правовой анализ соучастников преступления.....	7
1.1 Виды соучастников в истории российского уголовного законодательства.....	7
1.2 Классификация соучастников в современном уголовном праве России.....	14
Глава 2 Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности соучастников преступления.....	26
2.1 Понятие и особенности уголовной ответственности непосредственного исполнителя и соисполнителя.....	26
2.2 Понятие и особенности уголовной ответственности организатора.....	35
2.3 Понятие и особенности уголовной ответственности пособника.....	41
2.4 Понятие и особенности уголовной ответственности подстрекателя.....	50
Заключение.....	56
Список использованных источников.....	61

Введение

Актуальность настоящего исследования состоит в том, что в российской правоприменительной практике значимость института соучастия довольно велика. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2021 году из 565 317 осужденных лиц 67 225 совершили преступления в составе группы, 5175 в составе организованной группы. Таким образом, можно прийти к выводу о том, что 12,8% осужденных совершили преступные деяния в соучастии. Между тем правовое регулирование в данной сфере как в Общей, так и в Особенной части Уголовного кодекса РФ остается несовершенным, содержит определённые проблемы и неразрешенные вопросы, вследствие чего нуждается в изучении с целью выработки теоретически обоснованных подходов к их разрешению, что обуславливает актуальность данной темы.

Термин «соучастие в преступлении» обладает легальной дефиницией: в соответствии со ст. 32 УК РФ «соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления».

Большинство норм уголовного законодательства рассчитано на запрет преступных деяний, совершаемых одним лицом. Однако деяние приобретает совершенно иной характер, когда оно совершается несколькими лицами. Невозможность конструирования для каждого соучастника отдельного состава преступления, тесная взаимосвязь и взаимообусловленность действий каждого из субъектов такого коллективного поведения предопределяет необходимость формирования общего понятия о соучастии. Именно этим обстоятельством обусловлено то, что нормы о соучастии размещаются именно в Общей части УК РФ и других стран.

На протяжении длительного времени вопрос о понятии соучастия, его отличительных признаках вызывает оживленные споры в теории уголовного права и правоприменительной практике.

Теоретической основой исследования стали основные труды ученых-процессуалистов в данной области: Андреев Б.В., Атаманов Р.С., Батурин Ю.М., Вехов В.Б., Волженкин Б.В., Воробьев В.В., Головин А.Ю., Голубев

В.А., Дворецкий М.Ю., Маляров А.И., Номоконов В.А. Селиванов Н. А. Федоров В. Черкасов В. Н. Данными авторами было подробно изучены виды соучастников преступлений в Российской Федерации и зарубежных стран.

Объектом исследования являются общественные отношения, в рамках которых формируются и реализуются правовые формы ответственности соучастников преступления.

Предметом исследования являются положения действующего законодательства, устанавливающие понятийный аппарат соучастников преступления, доктринальные положения, выработанные наукой уголовного права, а также иными отраслями научной мысли, которые изучают вопросы видов соучастников преступления и их ответственности.

Цель исследования заключается в исследовании особенностей видов соучастников преступления и их ответственности в России на современном этапе.

Для достижения цели научного исследования были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть виды соучастников в истории российского уголовного законодательства.
2. Изучить классификацию соучастников в современном уголовном праве России.
3. Раскрыть понятие и особенности уголовной ответственности непосредственного исполнителя и соисполнителя.
4. Проанализировать понятие и особенности уголовной ответственности организатора.
5. Рассмотреть понятие и особенности уголовной ответственности пособника.
6. Исследовать понятие и особенности уголовной ответственности подстрекателя.

Методологическую основу составляют общенаучные (анализ, аналогия, сравнение, обобщение, логические выводы и другие) и частно-научные (документальный метод, контент-анализ, наблюдение, догматический, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.) методы познания.

Нормативной базой исследования послужили ратифицированные международно-правовые документы, Конституция Российской Федерации, современное уголовное законодательство России и т.д.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой комплекс проанализированных исследований, посвященных уголовно-правовой характеристике видов соучастников преступления и их ответственности.

В исследовании выделены и рассмотрены современное видение видов соучастников преступления и их ответственности с учётом новелл уголовного и иного законодательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В исследовании содержится теоретический анализ, предложения и выводы о необходимости дальнейшего совершенствования уголовной ответственности соучастников преступления, что обуславливает ценность проведенного исследования.

Предложения автора могут быть учтены при внесении коррективов в действующие нормативные акты и использованы при совершенствовании действующего законодательства.

Практическая значимость исследования, направлена на устранение пробелов в законодательстве об уголовной ответственности соучастников преступления. Выводы, к которым пришёл автор, могут быть использованы при дальнейшем исследовании отдельных аспектов уголовной ответственности соучастников преступления.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, основной части, разделенной на две главы, заключения, списка использованных источников.

Глава 1 Историко-правовой анализ соучастников преступления

1.1 Виды соучастников в истории российского уголовного законодательства

Актуальность института соучастия в преступлении складывается из интереса к истории института соучастия, этапов формирования понятия, форм, видов и ответственности за соучастие в рамках уголовного отечественного законодательства. Многие исследователи воспринимают теорию соучастия, как неоднозначную структурную классификацию и определяют важность такой личности, как инициатор или зачинщик преступления. Роль зачинщика преступления складывается не только из проявления инициативы совершить деяние, но и непосредственное участие в подготовке и в исполнении конкретного преступления. Соучастник преступления и его инициатива в преступлении определяет степень участия в совершении деяния, а также позволяет определить форму противоправных действий.

Рассматривая этапы становления института соучастия, можно заметить, что указания на соучастие присутствовало только при кражах или при иных имущественных преступлениях: «Аже крадет кто скот в хлеве или клети то же боудет один, то платити ему 3 гривны и 30 кун, будет ли их много, всеми по 3 гривны и по 30 кун платити»; «Ажекрадеть скот на поли, или овце, или козы, или свиньи; 60 кун; будеть ли их много, то всем по 60 кун». Следовательно, Русская Правда регламентировала только четыре основных положения:

- преступление в полном объеме вменялось каждому соучастнику учиненного;
- ответственность делилась поровну независимо от степени соучастия в преступлении;
- укрывательство виновных рассматривалось, как самостоятельные деяния;
- появление термина «товарищи», который обозначал соучастников преступления.

Соборное Уложение 1649 года гласило, что субъектами преступления могут быть отдельные лица, а также группа лиц. Закон подразделял их на главных и второстепенных, где под второстепенными подразумеваются соучастники. В связи с этим соучастие делится на физическое и интеллектуальное, где субъектом преступления признается даже раб, который совершил деяние по указанию господина. Основные законы Российской империи 1832 год подразделяли участников преступления на следующие категории:

- сообщников, которые вместе привели преступление в действие;
- зачинщиков, действовавшие сообща, но среди них есть лица, которые первыми сформировали умысел, привлекли других;
- помощников, которые содействовали совершению деяния;
- укрывателей, которые укрывали преступника.

Многие ученые, например М.П. Чубинский, И.Я. Фойницкий были за расширение и совершенствование института соучастия: «Его нужно принять, но нужно все время помнить о его границах. Где нет единства воли, соглашения, там нет соучастия, там лишь случайное совпадение нескольких лиц в деле, совпадение деятельности, не связанной единой волей». Их характеристика достаточно сильно повлияла на ученых двадцатого столетия, поскольку четко анализировало соотношение уголовного права и института соучастия. Уголовное Уложение 1903 года подтвердило деление соучастников на виды, но только в соотношении с формами соучастия, где главными признаками были признаны уговор и соглашение на соучастие в преступном деянии. Соучастники - это лица, действовавшие заведомо сообща или согласившихся на учинение преступного деяния. Соучастие подразделялось на простое соглашение, не имеющее последствий и тесное соучастие, когда задействованы несколько лиц в совершении преступления. Если соучастие в преступлении было без предварительного сговора, то Уложение 1845 года признавало два главных типа соучастия: главные виновные и соучастники.

Случайное соучастие заключалось в том, что граждане неожиданно сходились друг с другом и выполняют деяние, задуманное ранее, следовательно, намерение совершить преступление у них возникло внезапно, именно на месте основного действия, например, случаи внезапно возникшей драки. Случайное соучастие характеризуется не только общностью замысла, но условиями возникновения замысла, а также объемом преступления. Например, если группа лиц совершили посягательство на жизнь супружеской пары, и вследствие обстоятельств один умер, а второй получил смертельную рану, то за убийство и за смертельную угрозу жизни будут отвечать все участники, даже те, которые просто наносили удары. Важно отметить типы соучастников при сговоре в соответствии с Уложением 1845 года, где практически не делалось различий между главными и второстепенными участниками преступления.

К второстепенным соучастникам относились пособники, которые не принимали участие в преступлении, но помогали или содействовали преступлению, давали убежище преступникам, хранят вещи, добытые в

процессе преступления . Сговор, как форма соучастия имеет определенные характерные черты:

- под сговором понимается, как одно, так и несколько преступных деяний, которые совершаются одновременно или разновременно, могут различать по месту и времени;
- в сговоре могут принимать лица, которые даже не принимают прямого участия в преступлении;
- ответственность за сговор предусмотрена даже тогда, когда соучастники сообщники не приступали к выполнению задуманного.

Система соучастия на протяжении длительного времени сводилась к трем типам:

- совершивший преступное деяние - исполнитель;
- оказание содействия в преступлении - пособник;
- вовлечение в преступную деятельность - подстрекатель.

Каждый из трех типов могли заменять друг друга либо соединяться в одном лице.

Впервые в доктрине уголовного права понятие соучастия предложил А.С. Жиряев. Под данным термином им понималось объединение нескольких преступников при одном и том же преступлении. В качестве отличительных признаков соучастия называлось: совершение одного преступления и участие в нем нескольких лиц .

Н. С. Таганцев отметил в понимании соучастия субъективное свойство: «Соучастием в техническом смысле может быть названо такое совпадение нескольких лиц в преступлении, в котором, благодаря общности их вины, каждый отвечает за все деяние в полном объеме. Такая общая виновность предполагает не только наличность преступного умысла и действующих, но и однородное направление воли. Внешним признаком, без которого немислимо соучастие, является соглашение на совершение преступления» .

Определение, которое разработал С.В. Познышев, содержит комплекс объективно-субъективных факторов по поводу соучастия так соучастие – это противоправные преступные деяния, которые совершены в качестве совместного варианта деятельности двух и более лиц. В это же время автор делает заключение о том, что такой тип вины является вариантом когда участники понимают вероятность того что произойдут негативные последствия и при этом хотят того, чтобы определенный счастливый случай не допустил этого . В рамках советской правовой литературы продолжительный период времени обсуждали проблематику относительно того что умысел это конституирующий показатель соучастия: будет ли содержать умысел совместную форму деятельности по исполнению преступления и все на этом либо это обязательный показатель исполненного преступного деяния. И проблема данная появилась в результате того, что существовала довольно неточная позиция со стороны самого законодателя .

Изначально предупредив такое понятие как в Основах уголовного законодательства СССР 1958 г. (ст. 17) было предупредено то, что соучастием является совместное исполнение преступных деяний группой лиц. И как результат можно сделать вывод о том, что по поводу умышленного, неосторожного совершения преступных деяний речь не шла. Но не смотря на это нужно сказать о том, что данное обозначение не является обязательным так как наверное нельзя умышленно совместно исполнить неосторожное преступление .

В это же время в правовых источниках информации находим мнения относительно неосторожной формы соучастия.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Федеральный закон от 04.05.2011 N 97-ФЗ (ред. от 04.06.2014) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" // "Собрание законодательства РФ", 09.05.2011, N 19, ст. 2714.
5. Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"

- Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 04.07.2016, N 27 (часть II), ст. 4257.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 3, 1999.
 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, 2003.
 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.
 9. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 дек. 2013 г. № 235-П13.
 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 8, август, 2010.
 11. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.01.2017 по делу № 9-АПУ16-15.
 12. Постановление Псковского областного суда № 44У-20/2020 4У-201/2020 от 28.10.2020 по делу № 44У-20/2020.
 13. Приговор Хабаровского краевого суда № 2-16/2017 от 25 сентября 2017 г. по делу № 2-16/2017.
 14. Практика Советского районного суда г. Новосибирска. Приговор № 1-126/2018.
 15. Практика Мещанского районного суда г. Москвы. Дело № 01-0104/2018.
 16. Аистова Л. С., Краев Д. Ю. Уголовное право зарубежных стран. 2-е изд. СПб.: С.-Петерб. юрид. ин-т (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. 131 с.
 17. Афанасьева О. Р. Способ совершения преступления: уголовно-правовое значение и способы закрепления в статьях уголовного закона // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2018. – № 1. – С. 4–8.
 18. Бимбинов А.А., Воронин В.Н. Некоторые проблемы квалификации насильственных преступлений против сексуальной свободы личности (статьи 131-132 УК РФ) // Вопросы безопасности. – 2018. – № 6. – С. 9 – 16.
 19. Балеев С.А. Форма соучастия в преступлении: понятие и классификация // Учёные записки Казанского государственного ун-та. Серия «Гуманитарные науки». – Т. 152. – 2020. – № 4. – С. 154–159.
 20. Бабаев М. М., Пудовочкин Ю. Е. Российская уголовная политика XXI века. – М. : Юрлитинформ, 2020. – 208 с.
 21. Благов Е.В. Соучастие в преступлении и уголовная ответственность: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. 346 с.
 22. Благов Е. В. Тридцать пять лет служения Афине: сб. ст. и тез. М.: Проспект, 2018. 288 с.
 23. Викулин А.Ю. Начала теории законодательных дефектов: монография. М.: Норма, 2019. 283 с.
 24. Васюков В.В. Виды соучастников в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Васюков Владимир Владимирович. – СПб., 2018. – 253 с.
 25. Власов Ю. Квалификация деяния, совершенного с лицом, не обладающим признаками субъекта // Уголовное право. – 2017. – № 2. – С. 32–37.
 26. Ветров И.О. Вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, совершенных в соучастии // Молодой ученый. – 2018. – № 9 (195). – С. 112-115.
 27. Владыкина Т. А. Изменение категории преступления // Уголовное право. 2018. № 5. С.52.
 28. Воронин В. Н. Критерии индивидуализации наказания за преступление, совершенное в соучастии // Российский юридический журнал. 2017. № 2. С. 64–70.
 29. Джулай Д.И. Предупредительная функция уголовной ответственности за преступления, совершённые в соучастии // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. – 2018. – № 2. – С. 211–216.
 30. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.11.2022).
 31. Данилов Д. О., Яни П. С. Соисполнительство (группа лиц, группа лиц по предварительному сговору): позиция высшего судебного органа // Законность. – 2020. – № 1. – С. 41–45.
 32. Зацепин А.М. Дополнительная квалификация подстрекательства к преступлению // Научно-информационный журнал «Армия и Общество». М. 2019. № 4. С. 25-28
 33. Ибрагимов С.Р. Международно-правовое регулирование ответственности за пособничество террористической деятельности // Аграрное и земельное право. 2017. № 10(154). С. 147-152.
 34. Иванов Н. Г. Категории «соучастие» и «группа» в решениях Верховного Суда РФ (вновь о наболевшем) // Уголовное судопроизводство. – 2019. – № 1. – С. 42–48.

35. Карлов В.П. Формы соучастия: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. 412 с.
36. Клименко Ю.А., Молчанов Д.М. Множественность лиц в преступлении. М.: Проспект, 2018. 455 с.
37. Крылова Н. Е., Голованова Н. А., Козочкин И. Д. Уголовное право зарубежных стран: в 3 т. Т. 1. Общая часть. Англия. США / отв. ред. Н. Е. Крылова. 5-е изд., перераб. И доп. М.: Юрайт, 2019. 240 с.
38. Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового конструирования // Вопросы российского и международного права. 2019. Том. 9. № 3А. 275 с.
39. Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового регулирования: монография. М.: Проспект, 2019. 352 с.
40. Кашепов В. П. Судебные ошибки при квалификации объективной стороны состава преступления // Комментарий судебной практики / отв. ред. К. Б. Ярошенко. – Вып. 23. – Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Контракт, 2018. – С. 148-160.
41. Кокин Д. М. Соучастие в преступлении. Лекция // Мир политики и социологии. – 2018. – № 5-6. – С. 68-81.
42. Лебедев А. Е. Соисполнитель как самостоятельный вид соучастника преступления // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2018. – № 1. – С. 119-124.
43. Липезин А. В. Действия пособника как самостоятельное преступление // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. М.: РГ-Пресс, 2018. С. 315-317.
44. Минин Д. А. Подходы к дифференциации ответственности за посредничество во взяточничестве в уголовных кодексах зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ // Общество и право. 2018. № 3(45). С. 148-152.
45. Новоселов Г.П. Понятие соучастия и признак совместности участия // Российский юридический журнал. – 2019. – №. 6. – С. 103-109.
46. Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы. Санкт-Петербург, 2017. 453 с.
47. Некоз С. С. К вопросу о целесообразности обособления пособничества от иных видов соучастия в преступлении // Вестник Университета Прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – № 5. – С. 29-33
48. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М.: Проспект, 2018. 288 с.
49. Осканян С. М. Перспективы дифференциации видов соучастников в уголовном праве Российской Федерации // Научный электронный журнал Меридиан. 2019. № 12(30). С. 174-176.
50. Ображиев К. В. Пособничество преступлению: проблемы уголовно-правовой оценки // Уголовное право. – 2019. – № 3. – С. 59-70.
51. Пудовочкин Ю.Е. Некоторые вопросы квалификации преступлений, совершенных в соучастии, по правилам совокупности // Российское правосудие. – 2019. – № 4 (120). – С. 68-75.
52. Пикуров Н.И. Новое в уголовно-правовой охране транспортной безопасности // Уголовное право. – 2020. – № 3. – С. 56-62.
53. Пономарев Н. С. Дискуссионные вопросы момента окончания продолжаемого взяточничества: критический анализ разъяснений Пленумов Верховных Судов СССР и РФ // Мировой судья. 2022. № 2. С. 29-37.
54. Петров С. В. Значение юридической конструкции уголовно-правовой нормы при дифференциации ответственности на примере отграничения сложных форм соучастия // Юридическая техника. 2018. № 7-2. С. 579-582.
55. Пухов Д.Д. Организованная преступность в российском уголовном праве: становление и развитие // Молодой учёный. – 2019. – № 52. – С. 166-169.
56. Пудовочкин Ю. Е. Особенности объективной стороны преступления, совершенного в соучастии // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2018. – № 3. – С. 3-9.
57. Пудовочкин Ю. Е. Квалификация соучастия в преступлении. Судебная практика: научно-практическое пособие. – Москва: Российский гос. ун-т правосудия, 2019. – 176 с.
58. Раицкий А.Г. Признаки соучастия в истории отечественного законодательства // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2020. – № 4. – С. 118-125.
59. Сабитов Р.А. Теория ошибок в уголовном праве: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. 326 с.
60. Ситникова А. И. Квалификация неоконченных преступлений, совершенных в соучастии с распределением ролей // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2019. – № 1 (64). – С. 170-176.
61. Соколова М.А. Выявление и устранение дефектов нормативных правовых актов в механизме правотворчества. Москва, 2018. 523 с.
62. Саркисян В.Г. Проблемы дифференциации наказания за подстрекательство к совершению преступления // Евразийский юридический журнал. 2018. № 4(95). С. 246-248.

63. Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и назначения наказания: монография / под ред. Ю. Е. Пудовочкина. М.: РГУП, 2019. 507 с
64. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / А. В. Наумов [и др.]; под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. М.: Юрайт, 2018. 285 с.
65. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. М. : Контракт, 2017. С. 50.
66. Фисенко Д.Ю. Вопросы квалификации соучастия со специальным субъектом // Правоприменение в публичном и частном праве. – 2018. – С. 214-219.
67. Федорова М.В. Институт соучастия в законодательстве России в 10-17 веках // Вопросы российской юстиции. - 2020. - № 6. - С. 77-85.
68. Черненко Т.Г. Квалификация преступлений в зависимости от формы соучастия в преступлении // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2020. – № 2-2 (62). – С. 229-235.
69. Шиханов, В.Н. Вопросы квалификации преступлений, причинивших вред двум или более лицам // Право и политика. – 2019. – №12. – С. 154-160.
70. Шарапов Р. Д., Минин Р. В. Пособничество преступлению: закон, теория, практика // Известия Алтайского государственного университета. – 2018. – № 6. – С. 140-147.
71. Яни П.С. Сложности квалификации неудавшегося соучастия в преступлении // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – №4 (54). – С. 57-65.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/291152>