

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/292040>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Уголовное право

Введение 3

1. Развитие института дознания в органах принудительного исполнения Российской Федерации

5

1.1 Понятие института дознания 5

1.2 Возникновение и развитие института дознания в России 8

2. Процессуальное положение лиц, осуществляющих дознание 13

2.1 Процессуальный статус начальника органа дознания 13

2.2 Процессуальный статус начальника подразделения дознания 16

Заключение 25

Список использованной литературы 27

Актуальность темы. Институт дознания в современном уголовно-процессуальном законодательстве развивается постепенно. Расследование всегда проводится в отношении преступлений небольшой и средней тяжести, в отношении которых предварительное расследование не требуется. Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) в первую очередь выполняет функции обеспечения правопорядка в зале суда, а также занимается принудительным исполнением судебных решений, то есть принуждением должника к исполнению своих обязательств перед кредитором. Аналогичным образом, ФССП России является органом предварительного следствия, которому поручено расследовать правонарушения в форме дознания.

ФССП России имеет право возбуждать уголовные дела и проводить досудебное расследование в форме дознания. ФССП России проводит расследование преступлений, в отношении которых она имеет право возбуждать уголовное дело, и проводит предварительное расследование, в котором в этом нет необходимости. Она может использовать уголовное судопроизводство для изобличения правонарушителя и пресечения преступной деятельности правонарушителей.

ФССП России несет огромную ответственность за проведение досудебного расследования в форме дознания, и она должна в соответствии с законом, без ущерба для общества и государства, использовать свои процессуальные полномочия, которые могут повлиять на их процессуальные права в рамках досудебного расследования, возбуждения уголовного дела. В связи с этим Служба должна принять комплекс мер, направленных на надлежащее применение уголовно-процессуальных норм в ходе предварительного расследования в форме; провести предварительное расследование и повысить квалификацию судебных приставов, проводящих предварительное расследование. Уровень компетенции судебных приставов-исполнителей будет зависеть от того, насколько эффективно они осуществляют свои процессуальные полномочия при проведении предварительного расследования в форме предварительного следствия.

Целью работы является исследование развития института дознания в органах принудительного исполнения Российской Федерации, а также процессуальное положение начальника органа дознания, начальника подразделения дознания.

Их научное изучение формирует следующие задачи:

- рассмотреть понятие института дознания;
- изучить возникновение и развитие института дознания в России;
- разобрать процессуальный статус начальника органа дознания;
- исследовать процессуальный статус начальника подразделения дознания.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения в части дознания.

Предметом работы являются совокупность правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, а также правоприменительная практика в сфере расследования преступлений в форме дознания.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод познания, позволяющий рассматривать явления в их развитии и взаимосвязи, а также частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, логико-юридический.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, разделенных на четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

1. Развитие института дознания в органах принудительного исполнения Российской Федерации

1.1 Понятие института дознания

В процессуальной литературе существует множество мнений о понятии дознания: В. И. Громов рассматривал дознание как «начальную или простейшую форму дознания». М. А. Чельцов определил дознание как основное мероприятие по установлению события преступления и его вещественных следов. В. А. Громов. Иванов писал, что дознание - это «деятельность специально уполномоченных административных органов государства, совмещающих оперативно-розыскные и следственные функции и направленных на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, розыск и изобличение виновных».

Дознание - это упрощенная (ускоренная) форма предварительного расследования, проводимая дознавателем или дознавателем по делу, по которому предварительное расследование не требуется (пункт 5 статьи 5.8 УПК). Цель определения расследования как особой формы расследования заключается в обеспечении того, чтобы в отношении относительно менее опасных и менее сложных преступлений подготовка дела к судебному разбирательству была более эффективной. Расследование подчинено идее ускорения уголовного судопроизводства, что при условии достаточных гарантий прав и законных интересов личности является объективной тенденцией последних изменений в Уголовно-процессуальном праве во всем мире. Право на безотлагательное судебное разбирательство является важнейшей международно-правовой нормой, защищающей интересы личности.

Многие ученые пытались дать определение понятию "дознание" и найти критерии, позволяющие различать дознание и предварительное следствие в разное время. Все существующие взгляды на этот вопрос можно сгруппировать в несколько групп.

Первый - это суждение, высказанное в 1951 г. М. А. Чельцовым, согласно которому расследование само по себе является лишь основным видом деятельности на стадии возбуждения уголовного дела по установлению события преступления и его материальных следов.

Вторая группа состоит из ученых, которые считают, что расследование-это деятельность по проверке утверждений о преступлениях, а также неотложные расследования.

Третья группа объединяет тех, кто считает, что расследование является начальным этапом расследования, который предшествует предварительному расследованию и включает только производство неотложных расследований.

Наиболее распространенной точкой зрения, соответствующей более раннему Уголовно-процессуальному законодательству, было то, что расследование-это «деятельность органов и должностных лиц, уполномоченных расследовать преступления, входящие в их компетенцию, а также производство неотложных следственных действий».

Тем не менее, если обратиться к истокам, французский термин «расследование» происходит от латинского слова *inquisitio* - «инквизиция», что буквально означает «исследование, расследование». Классический континентальный процесс инквизиции был разделен на два основных этапа: общее расследование и специальное расследование. При этом на начальном этапе были проведены первичные следственные действия с целью установления события преступления, розыска лица, совершившего преступление, и закрепления необходимых доказательств на последующих этапах. Специальное расследование было направлено на установление вины определенного лица в уже совершенном преступлении. Французские ученые отмечают, что предшественником расследования является именно общее расследование средневекового процесса.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022)
2. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г.
3. Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. – 2021. – № 3. – С. 12-18
4. Александрова О.П., Горяинов К.К. Дознание в уголовно-исполнительной системе: проблемы и решения // Российский следователь. – 2019. – № 7. – С. 129-133
5. Быков В.М. Дознание: новое в производстве. // Уголовный процесс. – 2021. – № 08. – С. 2-10
6. Есина А. С., Арестова Е. Н., Жамкова О. Е. Дознание в органах внутренних дел. Учебник и практикум для вузов. - М.: Юрайт, 2019. - 170 с.
7. Земскова А.В. Проблемы процессуального положения начальника органа дознания и дознавателя в Федеральной службе судебных приставов // Практика исполнительного производства. - 2018. - N 3. - С. 59 - 68.
8. Кабанцов Ю.Н. Основные правила производства дознания в общем порядке – М.: Общество и право. 2019. - 247 с.
9. Маков М. А., Борисов А. В., Рыжова Ю. В. Дознание в органах внутренних дел. Историко-правовой аспект. Учебное пособие. - М.: Инфра-М, 2020. - 128 с.
10. Марков М.А. История дознания полиции России: Монография - М, ИНФРА-М, 2019. – 534 с.
11. Масленков С.Л. Дознание в современном уголовном процессе России: проблемы совершенствования. – Нижний Новгород, 2018. – 179 с.
12. Мельников В.Ю. Некоторые вопросы дознания в уголовном процессе // Российский судья. - 2020. - № 10. – С. 17-22
13. Мусеилов У.А. О правовой регламентации понятия и системы органов дознания // Российский следователь. - 2021. - N 19. - С. 9 - 11.
14. Нечаев А. А. Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: учебное пособие - М.: Академия управления МВД России, 2021. – 124 с.
15. Петрова А. И., Баскакова В. Е. Система органов дознания в современном уголовно-процессуальном законодательстве России - М.: Наука, 2018. – 180 с.
16. Рыжаков А.П. Органы дознания: понятие и проблемы - М.: Юридический мир, 2019. – 346 с.
17. Рябинина Т.К. Дознание - самостоятельная форма досудебного производства // Российский следователь. - 2021. - N 1. - С. 44 - 48.
18. Седова Г. И., Степанов В. В. Дознание в правоохранительных органах. Учебное пособие. — М.: Юрайт, 2019. - 130 с.
19. Чукаева, О. А. К вопросу о процессуальных полномочиях дознавателя органов внутренних дел // Российский следователь. – 2020. – № 20. – С. 17-19.
20. Чукаева О.А. Проблемы определения компетенции органа внутренних дел как органа дознания // Законодательство и экономика. - 2019. - N 9. - С. 22 - 27.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/292040>