

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/statya/292312>

Тип работы: Статья

Предмет: Экономика

-

Проблема монополистического характера интернет-платформ является новым направлением исследований процессов, происходящих в цифровой экономике. Актуальность исследования обусловлена положительной динамикой роста объемов интернет-услуг. Кроме того, оказание интернет-услуг сопровождается существенными финансовыми потоками. Это требует тщательного анализа функционирования интернет-платформ.

Исследование актуально еще потому, что рынок электронной информации в последнее время претерпел революционные изменения. В связи с существенными доходами монопольных интернет-платформ и относительной свободой подачи информации, зачастую искажающей реальные факты, ряд государств стали разрабатывать законодательные акты по ограничению монопольной деятельности интернет-платформ. Все это требует детального исследования в плане оказания влияния на цифровой бизнес: будет ли положительным государственное регулирование или нанесет вред.

Статус-кво и проблемы

Текущее состояние проблемы следует начать анализировать с фокуса внимания в исследовании проблемы монополизации интернет-платформ. Так, Lin Huilun, Feng, Xueying, Wu Di, Ji Fangying, Li Xichen предлагают обратить внимание на законодательное регулирование их деятельности на примере Alibaba [6]. Zhang Chao в продолжении темы рассматривает и сравнивает китайские, американские и европейские регуляторы интернет-платформ [12]. Guy Schleffer и Benjamin Miller исследуют проблему монополизации интернет-платформ в ракурсе их влияния на политические режимы, в частности, это относится к социальным сетям [4]. Xia Yu в этой связи утверждает, что китайское правительство продолжает укреплять антимонопольное законодательство с целью предотвращения монополистического поведения цифровых платформ таких, как Alibaba, JD, Baidu, ByteDance, WeChat, Tencent и DiDi [11]. Важным моментом является также коррупционное поведение Интернет-платформ, как отмечает Brenda Goh [2].

Plavčan, P., Funta, R. акцентируют внимание на рыночной власти интернет-платформ [7]. С их мнением можно согласиться, но стоит принимать во внимание тот факт, что технологический сектор пока занимает незначительную долю в экономике большинства стран. Так, только 6,8% добавленной стоимости и 2,5% работников приходится на частные технологические компании США. Причина этого явления в небольших по численности работников технологических компаниях. Например, корпорация Google насчитывает 60 тысяч работников, Facebook [12]; в WhatsApp было 55 работников в момент его покупки. Так что, когда исследуется проблема монополизации интернет-платформ, следует помнить, что цифровая экономика нечто большее, чем просто технологический сектор по стандартной классификации.

Из этого можно вывести такой тезис, что данные, знания и информация, как экономический ресурс, вышли на первое место по отношению к традиционным факторам производства таким, как земля, труд и капитал. В какой-то мере, на изменение приоритетов использования ресурсов повлияло возникновение интернет-платформ, которые стали контролировать большие и сверхбольшие данные. В связи с этим явлением заслуживают влияния результаты исследования топологии цифровых платформ, проведенные Daniel A. Hanley [3].

[1] Adam Thierer, The perils of classifying social media platforms as public utilities, [Vol.21, 2013]
<https://www.mercatus.org/system/files/Perils-of-Classifying-Social-Media-Platforms-Public-Utilities.pdf>

[2] Brenda Goh for Reuters, (January 20, 2022), China says will probe corrupt behaviour behind internet platform monopolies, <https://www.nasdaq.com/articles/china-says-will-probe-corrupt-behaviour-behind-internet-platform-monopolies>

[3] Daniel A. Hanley, A Topology of Multisided Digital Platforms, [Vol. 19.2 2020], <https://cpilj.law.uconn.edu/wp-content/uploads/sites/2515/2020/06/A-Topology-of-Multisided-Digital-Platforms-by-Daniel-Hanley-FINAL-Copy->

- [4] Guy Schleffer, Benjamin Miller, The political effects of social media platforms on different regime types, Texas national Security Review, Volume 4, Issue 3 (Summer 2021)
<https://www.oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html>
- [5] Joe Kennedy, (March 2017), The Myth of Data Monopoly: Why Antitrust Concerns About Data Are Overblown, INFORMATION TECHNOLOGY & INNOVATION FOUNDATION, <https://www2.itif.org/2017-data-competition.pdf>
- [6] Lin, Huilun & Feng, Xueying & Wu, Di & Ji, Fangying & Li, Xichen. (2022), Legal Governance of Internet Platform Monopoly Based on Big Data Analysis: A Review of Alibaba Case. Mobile Information Systems. 2022. 1-11. 10.1155/2022/1776598.
- [7] Plavčan, P., & Funta, R. (2020), Some Economic Characteristics of Internet Platforms. DANUBE, 11, 156 - 167.
- [8] The Long Tail: Why the Future of Business Is Selling Less of More. By Chris Anderson. New York, N.Y.: Hyperion, 2006. 238 pp.
- [9] Tim Brennan, (Published February 8, 2021), Big Tech as an Unnatural Monopoly, <https://www.milkenreview.org/articles/big-tech-as-an-unnatural-monopoly>
- [10] Tim O'Reilly (2005), What Is Web 2.0? Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software, © 2022, O'Reilly Media, Inc.,
- [11] Xia Yu, China: Draft Anti-Monopoly Guidelines for the Internet Platform Economy, Copyright MMLC Group, <https://www.hg.org/legal-articles/china-draft-anti-monopoly-guidelines-for-the-internet-platform-economy-57545>
- [12] Zhang Chao,[Anti-Monopoly] Anti-Monopoly Law Enforcement Gradually Normalizes, And Internet Companies Face New Challenges, <http://www.chinaipmagazine.com/en/journal-show.asp?id=1772>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/statya/292312>