

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/293382>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Педагогика

Государственная власть как особый вид социальной власти в системе общественных отношений и место данной проблемы в школьном курсе обществознания

Введение

Глава 1. Эволюция теоретико-методологических подходов к проблеме государства

1.1 Классификация теорий происхождения государства

1.2 Концепции социального государства и социальной справедливости

1.3 Трансформация институтов власти на современном этапе

Глава 2. Формирование представлений о государстве в курсе Обществознания общеобразовательной школы

2.1 Типология государств и их описание в школьном курсе

2.2 Методы интерпретации категорий «политический режим», «форма государственного устройства», «форма правления» в школьном курсе

2.3 Сравнительный анализ содержания дидактических материалов

Глава 3. Разработка рекомендаций по совершенствованию учебного процесса преподавания предмета

Обществознание

3.1 Трансформация цели и задач курса Обществознания на современном этапе

3.2 Разработка оценочных средств по дисциплине Обществознание

3.3 Критерии эффективности преподавания предмета Обществознание

Заключение

Список литературы

Приложения

Введение

Актуальность темы исследования. Последнее десятилетие в России ознаменовались интенсивными общественными процессами, трансформациями государственных и социальных институтов, которые также принесли идеологические и мировоззренческие противоречия, которые угрожают приверженностью молодежи к социально неодобряемым моделям поведения.

По этой причине предмет «Обществознание» в программе подготовки общеобразовательной школы, его содержание, требуют внимательного отношения.

Преподавание предметов гуманитарного цикла тесно переплетено с государственными задачами формирования у молодого поколения гражданственности, патриотизма, социальной ответственности. Развитие информационно-коммуникативных технологий и их широкое распространение помимо очевидного блага, несут в себе и определенные риски, минимизировать которые является задачей педагогов.

Теоретическое обоснование. В своем исследовании автор опирался на теории государства и права, анализ результатов педагогической деятельности, вторичные данные социологических исследований, официальную статистику, нормативно-правовые документы.

В публикациях современных российских авторов особое внимание уделяется формированию учебных материалов, содержанию и структуре курса «Обществознания».

Курс по этой дисциплине формируется на основе достижений гуманитарных, общественных и экономических наук.

Как отмечают специалисты, в последние годы содержание курса пополняется за счет политологии и права.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость заключается в необходимости разработки учебных материалов и оценочных средств, которые смогли бы дать правильное представление о государстве, его функциях, а также выполнять социальные задачи формирования у учащихся гражданственности и патриотизма, понимания социальной ответственности и демократических ценностей взаимодействия гражданского общества и государства.

Объектом исследования являются подходы к формированию курса обществознания и технологии его

преподавания в общеобразовательном учреждении.

Предмет исследования – роль государственной власти в общественных отношениях в рамках преподавания курса «Обществознание».

Целью исследования является определение парадигмы формирования социальных и образовательных компетенций отношения с государством в школьном курсе обществознания.

Для достижения этой цели, автором были поставлены несколько исследовательских задач:

1. анализ теоретических подходов к определению роли государства и его исторической трансформации;
2. определения современных тенденций развития государства и его взаимодействия с гражданским обществом;
3. анализ и оценка педагогических технологий передачи знаний о государстве и его роли в общеобразовательном учреждении;
4. оценка содержания курса «Обществознания»;
5. разработка дополнений курса «Обществознания» с учетом ключевых государственных задач.

Структура исследования определяется целью и задачами и включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы, приложения.

Во введении определены объект, предмет, цели и задачи курса.

Первая глава посвящена теоретическим вопросам, ответы на которые дают теоретико-методологический материал для формирования курса «Обществознания».

Вторая глава раскрывает отдельные педагогические приемы и элементы курса «Обществознания». Также, во второй главе представлены результаты эмпирического исследования.

Третья глава содержит предложения автора по разработке и внедрению оценочных средств в образовательный процесс по предмету «Обществознание».

В заключении формулируются выводы по проведенному исследованию.

Глава 1. Эволюция теоретико-методологических подходов к проблеме государства

1.1 Классификация теорий происхождения государства

Происхождение государства и права – одна из тех проблем, которые волновали мыслителей с древнейших времен.

К моменту Эпохи Просвещения наиболее популярной теорией стала теория общественного договора за авторством Дж. Локка, Т. Гоббса, Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье.

Однако, некоторые исследователи отмечают зачатки теории происхождения государства еще в «Критоне», одном из ранних произведений древнегреческого мыслителя Платона.

Любой политической ассоциации предшествует мир без политики, который философ называет естественным состоянием (State of Nature). В таком мире человеческие существа, хотя и взаимодействуют друг с другом, но все же свободны от каких-то ограничений и обязательств в отношении друг друга.

Каждый имеет право —на все вещи||, и поэтому не существует никаких правовых ограничений: позволено

все – убийство, грабеж и всевозможные формы того, что обычно считается несправедливостью и насилием [52].

Популярность теории общественного договора можно объяснить тем, что она достаточно хорошо отражает субъектность гражданина и его значимость для государства, поддерживает и дополняет концепцию естественных неотчуждаемых прав, которые присущи каждому человеку при рождении.

Но и с этим можно поспорить.

Т. Гоббс провозглашает принцип неотчуждаемости и неделимости власти в государстве. Однажды заключив договор с сувереном, подданные уже не имеют права его расторгнуть. Они не могут, не нарушив при этом справедливости, упразднить верховную власть, изменить форму правления, наказывать суверена, осуждать его действия и т.д. [13]

Но еще до Эпохи Просвещения существовали подходы, содержательно отличались от теории общественного договора.

Одной из древнейших теорий происхождения государства является теологическая или божественная.

С точки зрения научной картины мира, теологическая теория подвергается критике.

Этот опыт представлен в научной картине мира – системе рационального обоснования причинно-следственных связей и законов окружающей действительности.

Человек выделился из других биологических видов благодаря набору функций, которые были недоступны другим животным. Это получило название в науке «гоминидная триада», которая включала в себя три основных элемента:

1. Разум;
2. Свободная рука;
3. Прямохождение.

Разум позволяет за счет высшей нервной деятельности, развитой в большей степени, чем у других животных, рационально осмысливать эмпирический опыт, складывая накопленные знания в повседневную практику.

Свободная рука позволяет фиксировать предметы, которые используются как орудия труда, для выполнения работы, применяя разум.

Прямохождение дает больше возможностей для трудовой деятельности.

В отличие от других животных, человек не только склонен к общению с представителями своего биологического вида, он еще способен осмысливать и моделировать поведение в рамках этого сообщества, ориентируясь не исключительно на инстинкты.

Естественно, что человек, обладая разумом, всегда пытался понять устройство окружающего мира, чтобы либо подчинить его себе, либо научиться жить в гармонии с окружающим миром, обеспечивая себе комфортные условия и безопасность.

Исходя из попыток осмысления окружающего мира, появились несколько форм мировоззрения человека – мифологическая, теологическая, философская (метафизическая), научная (сциентистская).

Даже с учетом эволюции человечества, все эти формы сохранились и по сей день.

Но и теологическая теория, яркими представителями которой были Аврелий Августин, Фома Аквинский, формирует определенный дискурс о происхождении государства, а в условиях, когда социальный институт церкви имеет достаточный авторитет в обществе и находится во взаимодействии с образованием с целью формирования социальных норм, следует обратить внимание и на эту концепцию.

Современные авторы, рассматривая теории происхождения государства отмечают, что процесс по переходу от догосударственного к государственному обществу был достаточно продолжительным и сопровождался формированием социальных институтов, среди которых была и церковь.

Исторически первой стала патриархальная теория, трактующая происхождение государства как результат исторического разрастания семьи. Патриархальная теория находила своих сторонников практически во все времена. Так, Роберт Филмер (1588-1653), будучи бескомпромиссным роялистом, в своем единственном произведении «Патриарх», основываясь на тексте Библии [27].

Содержательно, теологическая теория близка к патриархальной теории и теории насилия.

Так, основы патриархальной теории происхождения государства приписывают и древнегреческому мыслителю Аристотелю, и китайскому философу Конфуцию.

Причина появления государства – стремление людей к общению. Результатом такого общения становится образование селений, родов, из которых неизбежно формируется государство [38].

Именно Конфуций поставил вопрос о том, как и кто использует человека и как он сам формирует свой стиль жизни и социальную среду вокруг себя.

Учение Конфуция раскрывает человека как деятельный, творческий субъект. Человек создает культуру вокруг себя. Культура – все созданное человеком в противовес природному.

В этом смысле, конфуцианство отходит от китайского монотеистического пантеона, поставив человека как общественное существо, а не как Бога или наследника богов.

Таким образом, конфуцианство уходит от диалектики божественного и учит человека быть человеком среди других людей.

Именно поэтому, конфуцианство обращает внимание на конкретные акты социального взаимодействия – государственное управление, деловой, семейный, повседневный этикет.

Конфуций был одним из основателей патриархальной теории происхождения государства. В этой концепции, государство сравнивается с семьей, где государь (отец) принимает ответственность за подданных (детей), которые, в свою очередь должны проявлять сыновью почтительность, что приводит общество в гармонию.

Насильственная теория происхождения государства предполагает совершенно иные механизмы, предопределившие появление государства.

Эта теория критикуется с тех позиций, что государство теряет моральный авторитет вследствие того, что право не является выражением свобод граждан, а, наоборот, средством принуждения [23].

Один из основоположников данной теории, польский юрист Л. Петрожицкий, утверждал, что государство возникает в результате желания слабых подчиняться сильным.

С точки зрения современных исследований и преподавания предметов гуманитарного цикла в образовательных учреждениях, все представленные теории имеют право быть детально проанализированы и стать частью единой синтетической теории происхождения государства.

1.2 Концепции социального государства и социальной справедливости

Дискуссия по поводу социального государства и социальной справедливости в качестве предметной области имеет отношение государства и общества.

Понятие гражданственности не так просто, в научной литературе можно встретить его трактовки как тождественное понятию «политическая культура» или как прикладное значение политической культуры, и как духовно-нравственных характеристик человека.

В статье Ю.Н. Никифоровой и А.Н. Скалиной обобщаются подходы к интерпретации понятия «гражданственность», авторы приходят к выводу, что оно может быть идентичным понятию «политическая культура», но его можно трактовать и как интегративное качество, для формирования которого человеку следует получить систему политических ценностей.

Гражданственность в этом случае выступает как некий социокультурный каркас, который закрепляет в личностной структуре человека его убеждения, идеи и ценности.

Сущность и содержание гражданственности раскрывается через определение понятия гражданское общество. Сегодня гражданское общество является предметом мультидисциплинарного исследования различных наук, а также важной характеристикой состояния общества и отдельных его институтов, таких как государство, средства массовой информации и др.

Представление о гражданском обществе восходят еще к античной философии. Еще в космологических концепциях Пифагора и Гераклита речь идет о всеобщей гармонии в природе и обществе, где гармония не может достигаться посредством насильственных действий, а источником гармонии является справедливая власть, объединяющая общество.

Более конкретные черты солидарности, или если говорить точнее гражданского согласия, прослеживаются в воззрениях Сократа. Ему даже приписывается договорная концепция государства задолго до Т. Гоббса и Дж. Локка, так как он полагал, что исходной позицией для солидарности является добровольное согласие гражданина стать частью полиса (города-государства) и брать на себя обязательства соблюдать установленные в нем правила и порядки [34].

Платон писал следующее: «...связует его общность удовольствия или скорби, когда чуть ли не все граждане одинаково радуются либо печалются, если что-нибудь возникает или гибнет. А обособленность в таких переживаниях нарушает связь между гражданами, когда одних крайне удручает, а других приводит в восторг состояние государства и его населения» [39].

Если в работах Платона понятие «гражданское общество» отдельно не употребляется, но есть отдельные категории, такие как «совместное поселение», которые могут быть содержательно близки, то уже у Аристотеля идет речь об «общении политическом». Его представлении о государстве, заключается в том,

что задача государства в достижении всеобщего благосостояния, что невозможно без достижения благосостояния каждого отдельного гражданина [8].

В своих сочинениях он писал следующее: «...государство принадлежит к тому, что существует по природе, и что человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, — либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек» [6]. Идеи Платона и Аристотеля развивал Эпикур: «Справедливость, происходящая от природы, есть договор о полезном – с целью не вредить друг другу и не терпеть вреда» [37].

Древнеримский мыслитель Цицерон отмечал важность гражданского воспитания. В основе его концепции следование добродетели являлось обязанностью каждого гражданина, в том числе помощь и поддержка тем, кто потерпел несправедливость. Именно так спланивается общество для поддержки государства и защиты своей страны [58].

Еще ранее, до античной эпохи, идеи солидарности находили свое отражение в восточных религиозно-философских и этических учениях. Сложившиеся на этой основе восточные экономики и общества отличаются от западных наличием острого чувства солидарности и мы-идентичности. Солидарность в восточной традиции уже более двух с половиной тысяч лет зиждется на конфуцианских ценностях, обеспечивающих гармонию и согласие в семье и роде. Если в основу европейского гуманизма положена ценность личности, то в конфуцианской традиции она связана с семейным долгом и обязанностями перед обществом. На всех членов общества распространяется принцип семейно-клановой солидарности. Конфуций придерживался патриархального подхода к пониманию государства, где правитель выполнял роль отца и заботился о детях – своих подданных [20].

Возвращение к античным идеям в новой их интерпретации случилось в Эпоху Возрождения, пронизанную гуманистическими идеями, где идея гражданственности получила свое продолжение как служение общему благу.

Пальмиери и Аччайуоли отождествляли стремление к справедливости и честное служение государству как высшее проявление нравственных качеств и стремление к высшему счастью. Леонардо Бруни поднимает вопросы гражданственности в своих знаменитых трудах «О флорентийском государстве» и «Восхваление города Флоренции», определяя суть гражданственности как «жизнь в обществе и для общества» [43].

Идея гражданской солидарности в некоторой степени была присуща утопическим идеям Т. Мора.

Идеальное общество в представлении английского мыслителя не исключало рабство, которое вписывалась в общие принципы его существования. Но, при этом, согласие в обществе достигалось за счет участия всех членов в обществе в производстве благ и веротерпимости. Утопии, основанная на общественной собственности, существовала на за счет того, что на всех людей без исключения была наложена обязанность трудиться. Устранение паразитизма и привлечение всех членов общества к производительному труду приводили к изобилию и как следствие к полному удовлетворению материальных нужд [16].

Несколько отличаются представления об обществе и объединяющих его принципах представления Томазо Кампанеллы.

Он видит в будущем объединение всех людей в мире. Как естественная потребность человека рассматривается им общественный труд. Механизм согласия и объединения людей в этом случае заключается в отказе от эгоизма, формирование общей собственности. Кампанелла предлагает преодолеть эгоизм, приравняв людей во всех отношениях: общий стол, дом, спальня, кровать, и т.д. [17]

В XVI-XVII вв. философы рассматривали понятие «общественный договор». Согласно этой концепции, власть приходит в результате общественного договора и объединяет общества вокруг себя. По мнению Т. Гоббса, человек по своей природе склонен к насилию, но он вынужден заключать общественный договор и жить в солидарности вместе с себе подобными внутри государства. Жан-Жак Руссо отрицал тезис о склонности человечества к жестокости и эгоизму, но при этом признавал необходимость социальной солидарности и объединения граждан.

Идея солидарности выделилась из христианского мировоззрения и оказалась в мире секулярного, но при этом она отчасти сохраняла свой религиозный характер. Она присутствовала и в теориях религиозных мыслителей (де Местр, Ламенне и др.), и в официальных документах

Список использованной литературы:

1. Kolers A.H. Dynamics of solidarity // Journal of Political Philosophy. 2012. Vol. 20 Issue 4. P. 366.

2. Абраменкова В. В. Социальная психология детства: развитие отношений ребенка в детской субкультуре. М.: Московский психолого-социальный институт – Воронеж: Изд-во НПО «МОДЕК», 2000. – 416 с.
3. Авдеев Д.А. Российский вариант республиканской формы правления // Конституционный вестник. № 6(24). 2021. С. 60-71
4. Антонов М.В. Об определении понятия «правовое государство» // Право. Журнал Высшей школы экономики. №3. 2010. С. 128-143
5. Аранова С.В. Всерьез о проектировании педагогической презентации // Universum: Вестник Герценовского университета. №9 (59). 2008. С. 28-32
6. Аристотель. Сочинения в 4-х т. Т.4. — М.: Мысль, 1983. С. 378.
7. Барабина И.Е., Прохорова М.П., Смирнова Ж.В. Проектирование учебных занятий с применением интерактивных технологий // Проблемы современного педагогического образования. №65-2. 2019. С. 39-42
8. Бектанова А.К. Возникновение и развитие идеи гражданского общества в античной философии // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 3А. С. 39-47.
9. Белинская, Е.П. Информационная социализация в поликультурном пространстве / Е.П. Белинская // Известия Саратов. ун-та. Нов. сер. Акмеология образования. Психология развития. 2014. – Т 3. Вып. 3 (11). – С. 253-259.
10. Белякова Е.А. Конструирование этнической идентичности в современной России: автореф. дис. канд. соц. наук: 22.00.06. – Саратов, 2007. – 20 с.
11. Болгов В.А., Шуваева Ю.В. Функции государства: классификация, роль и характер в разные периоды в Российской Федерации // Территория науки. 2017. № 3. С. 169-173
12. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии. - М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. С. 92.
13. Вражнова А.С., Царев Д.А. Теория общественного договора в «Левиафане» Томаса Гоббса // Время науки – The Times of Science. №3. 2016. С. 19-25
14. Голль Ш. де. На острие шпаги. М.: Европа, 2006. С. 122.
15. Гусейнов Р.Г. Авторитаризм и его проявления в современном мире // Вопросы российской юстиции. №2. 2019. С. 56-60
16. Долбина К.С. Политико-правовые взгляды Т. Кампанеллы // Инновационная наука. №4. 2019. С. 128-131
17. Долбина К.С. Политико-правовые взгляды Т. Мор // Инновационная наука. №1. 2019. С. 103-105
18. Жданов В.Л. — Философия истории Тойнби в контексте глобальных мировых преобразований // Философская мысль. – 2019. – No 8. DOI: 10.25136/2409-8728.2019.8.30830 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30830
19. Забралова О. С. Социальное государство: понятие, сущность и виды // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 6. — С. 21-31. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.021-031.
20. Измерение степени ценностной солидаризации и уровня общественного доверия в российском обществе Аналитический обзор по результатам анализа вторичных источников (версия 2 от 04.12.18)
21. Институциональная экономика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / О. С. Сухарев. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 463 с.
22. Ишанова М.В., Грушко Е.И., Кутелева Е.Н. Форма государства: понятийные интерпретации // Приволжский научный вестник. № 11-1 (39). 2014. С. 85-88
23. Карнаушенко Л.В. Теории насильственного происхождения государства как фактор политического противостояния и их влияние на правовое сознание и правовую культуру граждан // Закон и право. №5. 2019. С. 22-26
24. Ковригина Г.Д. Социальная солидарность как метаинститут: автореф. дис. док. филос. наук – Иркутск, Иркутский государственный университет, 2020.
25. Кожевников В. В. Государственно-правовой режим как элемент формы государства // Государство и право. 2022. № 8. С. 34-46.
26. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года
27. Кочемасова М.А. Влияние патриархального фактора и фактора насилия на процесс происхождения и развития государства // Вопросы российской юстиции. №9. С. 35-51
28. Красин Ю.А. Социальное неравенство как политическая проблема // Полития. 2007. №2. С. 83.
29. Кропоткин П.А. Взаимопомощь как фактор эволюции. М.: Самообразование, 2007. С. 7-8.
30. Лавров П.Л. Исторические письма 1868-1869 // Философия и социология. Избр. произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 2. 703 с.

31. Лазебникова А. Ю., Французова О. А. Учебник обществознания: этапы, факторы и направления обновления // Ценности и смыслы. 2018. № 5 (57). С. 73–85.
32. Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения: в 3 т. М.: Политиздат, 1985. Т. 1. 635 с.
33. Миронов Р.В. Категория «солидарность» как фактор современного политического процесса России: автореф. дис. канд. пол. наук – Нижний Новгород, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2010.
34. Михайлов В.Д. Формирование представлений об общественном согласии: Сократ, Платон, Аристотель // «Вестник СВФУ». № 1 (01). 2016. С. 43-51.
35. Михалев И.В. Концепция социального государства: теория и методология // СЕРВИС PLUS. №3. 2009. С. 11-16
36. Мудрик А. В. Социальная педагогика: Учеб. для студ. пед. вузов/Под ред. В. А. Сластенина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 192 с.
37. Нерсисянц В.С. Философия права. – М.: Норма, 2005. 152 с.
38. Петров И.В. ПАТРИАРХАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА И ПРОБЛЕМА МАТРИАРХАТА // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 5-1. – С. 124-125; URL: <https://expeducation.ru/ru/article/view?id=7514> (дата обращения: 25.11.2022).
39. Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 1. — СПб: Издательство СПбГУ, Издательство Олега Абышко, 2006. С. 278.
40. Потеев М.И. Информационные технологии, их классификация, использование в обучении, проектирование и сопровождение // Образование и наука. 2004. № 3 (27). С. 13-24
41. Правоведение: учеб. пособие / Е. Г. Шаблова, О.В. Жевняк, Т.П. Шишулина; под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Е.Г. Шабловой.— Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2016. — 192 с.
42. Прокин А. А., Вечканова Е. А., Фадеева К. А. Использование информационных технологий в образовательном процессе системы среднего профессионального и высшего образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № V1. – 0,3 п. л. – URL: <http://e-koncept.ru/2019/196009.htm>.
43. Рачипа А.В., Алексеева А.В., Бурьков В.В. Идея гражданственности в трудах мыслителей Эпохи Возрождения // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. №4-4. 2016. С. 14-17
44. Рогачева О. А. Основные подходы к типологии государства // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 24. – ART 14791. – 0,4 п. л. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14791.htm>. – Гос. рег. Эл No ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.
45. Романовская Л.Р. Актуальные проблемы развития концепции гражданского общества в России // Вестник Нижегородского университета им. Н.Н. Лобачевского. 2014. №2 (34). С. 99-102
46. Савинов Д.М., Петров Н.А., Кошкарров В.С. Формы правления и типы государственного устройства // Проблемы науки. №2 (38). 2019. С. 83-84
47. Сауткина В.А. Общественный запрос на солидарность: историческая ретроспектива и современная реальность // Южно-российский журнал социальных наук. 2019. Т. 20. № 2. С. 70-85
48. Сердюков Б.В. Гражданская солидарность в российском обществе — СПб.: Аналитическое агентство «Сфера», 2018. — С. 3.
49. Сердюков Б.В. Гражданская солидарность в сфере общественной безопасности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2018. Т. 11. Вып. 2. С. 172-189. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu12.2018.203>
50. Сидорова Д. С. Место гражданской солидарности в российском обществе // Система ценностей современного общества. 2013. №27. С. 66-72.
51. Современная концепция социального государства: монография / А.А. Клишас; предисл. Т.Я. Хабриевой; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — М., 2022. — 288 с. — DOI 10.12737/1859182.
52. Соколов Б.О. Концепции общественного договора в современной политической теории // Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук – СПб, СПбГУ, 2014
53. Солидаризм во Франции в период Третьей Республики: Л. Буржуа и С. Бугле: Сб. переводов / Пер. с фр. РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.- информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Переводчик Ушкова Е.Л.; Вступ. ст. Гофмана А.Б.; Ред.-сост. Гофман А.Б.; Отв. ред. Евсеева Я.В., Ядова М.А. – М., 2016.
54. Сташкевич И.Р., Леонова Е.А., Земцова В.И. Реализация ФГОС среднего профессионального образования на основе информационно-коммуникационных технологий // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. №12. 2011. С. 213-220

55. Трухманова, Е.Н. Интернет-коммуникации как фактор социализации современных подростков и юношей / Е.Н. Трухманова // Приволжский научный вестник. 2014. № 11-2(39). – С. 186 – 188.
56. Хоменко С.М. Политический режим как элемент формы государства: теоретико-правовые и методологические особенности исследования // Юрист – Правоведъ. 2010. № 4. С. 78-79.
57. Чернобай Е.В., Тучкова Д.В. Нужны ли изменения в школьных учебниках по обществознанию: по результатам всероссийского опроса учителей // Вопросы образования. №3. 2019. С. 238-256
58. Шеховская Н.Л., Косенкова А.Г. Воспитание гражданственности и гражданина: историко-педагогический анализ зарубежных идей // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. Серия Гуманитарные науки. 2016. № 21 (242). Выпуск 31. С. 190-195

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/293382>