Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/esse/293817>

Тип работы: Эссе

Предмет: Право

нет

Нередко эффективность уголовного законодательства определяется именно способностью законодателя максимально верно регулировать процессы, которые протекают в конкретном обществе. Но при этом общественные отношения весьма сложны, многообразны и переменчивы, они подвержены изменениям. По данным причинам законодатель не во всех случаях способен уловить в полном объеме и затем отразить при помощи закона все специфики процессов, которые происходят в современном обществе. Он в подобных ситуациях он вынужден включать в текст уголовно-правовых норм отдельных оценочных понятий. Тем не менее, в правовой науке пока еще не сформировалась единой позиции о содержании и свойстве и оценочных понятий. Так, например, одни ученые подчеркивают, что под оценочными понятиями следует понимать признаки состава преступления, определяемые не законом либо же иными нормативно-правовыми актами, а именно правосознанием лица, применяющим соответствующую норму непосредственно исходя из определенных обстоятельств конкретного дела [2, с. 78]. В свою очередь другие ученые полагают, что основу оценочных признаков формируют и субъективные, устанавливающиеся в каждой отдельной ситуации, и признаки объективные, которые не зависят от конкретных обстоятельств. Скорее всего, второй подход можно охарактеризовать как более обоснованный, так как в содержании отдельного оценочного понятия включаются и переменные признаки, и постоянные, совокупность которых, собственно, и составляет оценочное понятие [3].

В настоящее время уголовное законодательство в себе содержит немало множество статей, содержащих оценочные понятия. При этом они имеются и в Общей части уголовного закона, и в Особенной. Как часто используемые можно указать такие оценочных понятия, как: «малозначительность» (ч.2 ст.14 УК РФ [8]), «особая жестокость» (это, например, ст. 105 УК РФ [8]), нанесение тяжких телесных повреждений и др. Кроме деяния и негативных последствий как обязательный признак объективной стороны преступлений против жизни и здоровья можно назвать причинно-следственную связь. Лишение жизни производится через физическое воздействия. Также в науке уголовного права можно встретить мнение, что лишение жизни человека можно осуществить через психическое воздействие (то есть через угрозы), но с подобным не все исследователи. Например, В.И. Ткаченко считает, что «если смерть наступила в результате паралича сердца по причине эмоционального перенапряжения, которое было вызвано, к примеру, оскорблением, тогда действия виновного нельзя отнести к убийству, потому как они напрямую не нарушали анатомической целостности человеческого организма» [7, с. 8].

Ученые, поддерживающие возможность причинения смерти через психическое воздействие, подчеркивают, что смерть может причиняться способом, не влекущим за собой нарушения анатомической целостности. То есть психическое воздействие – это также мыслимая причина смерти, так и воздействие физическое (нанесение ножевого удара, удар кирпичом, выстрел и т.д.) [6, с. 13].

При рассмотрении субъективной стороны, обозначенной группы преступлений следует указать, что большинство из них составов данной группы предусматривают умышленную форму вины (согласно ст.ст.105-108, 110 УК РФ). В свою очередь деяние, отраженное в ст. 109 УК РФ, предусматривает неосторожную форму вины. При этом ряд составов умышленных преступлений как обязательный признак обозначают мотив либо цель преступления.

Составы убийства по своей конструкции являются материальными. В качестве обязательных признаков объективной стороны такого преступления выступает деяние, наступившее последствие в виде смерти человека, наличие причинно-следственной связи. Дополнительный признак объективной стороны – это, к примеру, способ совершения. Законодателем указан общеопасный способ, в качестве которого выступает особая жестокость [1, с. 12]. При этом убийство с субъективной стороны совершается всегда умышленно. Дополнительным признаком субъективной стороны является мотив (корыстный, кровной мести, хулиганские, идеологической, политической и др., цель, эмоции (или аффект).

В целом можно указать, что существенная часть элементов составов убийства именно с отягчающими обстоятельствами, чаще всего, связанных со способом, мотивом либо же последствиями подобного деяния,

обладает оценочным характером, что, в отдельных случаях, заметно затрудняет квалификацию данной разновидности преступлений. В процессе принятия судебных решений, которые связаны с квалификацией преступлений именно по ч. 2 ст. 105 УК РФ, применяются такие оценочные понятия и признаки, как: осуществление правонарушителем служебной деятельности, выполнение им общественного долга (согласно п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ); захват заложника, похищение человека, а также беспомощное состояние (см. п. «в»); заведомость (п. «г»); наличие особой жестокости (п. «д»); применение общеопасного способа (п. «е»); группа лиц, а также группа лиц по предварительному сговору, наконец, организованная группа (см. п. «ж»); убийство по найму, корыстные побуждения (п. «з»); хулиганские побуждения (см. п. «и»), ткани, органы (согласно п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ). К примеру, состав убийства, которое квалифицируется по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в себя включает ряд оценочных категорий, в их числе «заложник», «похищение человека», «захват заложника», которые не конкретизированы в уголовном законодательстве.

Убийство, которое сопряжено с похищением человека или же захватом заложника, неизменно квалифицируется по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ вне зависимости от того, в какой именно момент умышленно потерпевший был лишен жизни – при похищении (или захвата) либо при последующем удержании человека в неволе.

Убийство женщины, которая для виновного заведомо находящейся в состоянии беременности (п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ), являет собой повышенную общественную опасность по причине того, что жизни лишается не только сама женщина, но также и находящийся в ее утробе плод. Закон как обязательное условия для квалификации убийства по данному пункту обозначает необходимость констатации заведомости – то есть обязательной осведомленности самого виновного непосредственно о факте беременности потерпевшей. В этом случае продолжительность беременности, а также источник знаний о данном обстоятельстве (то есть имеется в виду наличие внешних признаков, сообщение в устной форме потерпевшей, осведомленность из иных источников) не оказывает влияние на квалификацию содеянного. Также юридического значения не имеет и то обстоятельство, погиб либо не погиб ее плод по причине преступного посягательства на жизнь беременной женщины. В свою очередь убийство женщины, которую ошибочно потерпевший считал беременной, необходимо квалифицировать по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ, при этом исходя именно из направленности умысла виновного. При этом указание в уголовном законе на такой признак, сложно поддающейся формализации, каким является «заведомость», наглядным образом говорит именно об оценочном характере квалификации данного отягчающего обстоятельства.

Список литературы

1. Голенко, Д.В. Преступления против жизни и здоровья: учеб. пособие / Д.В. Голенко. – Самара: Изд-во Самарского университета, 2019. – 140 с. – Текст: непосредственный.
2. Кириллов, М.А. Оценочные признаки в уголовном законодательстве: вопросы теории и практики / М.А. Кириллов, Д.А. Неганов, В.В. Савельев. – Москва: Норма, 2020. – 188 с. – Текст: непосредственный.
3. Мкртчян, В.Г. Оценочные признаки как проблема уголовного права / В.Г. Мкртчян // Молодой ученый. 2015. № 11 (91). С. 1086-1088. – URL: <https://moluch.ru/archive/91/19386/> (дата обращения: 10.11.2022). – Текст: электронный.
4. Определение Верховного суда РФ от 13 января 2010 г. № 81-О09-160 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 9. – С. 19. – Текст: непосредственный.
5. Приговор № 1-24/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-24/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Vx8w6gUI30I/> (дата обращения: 09.11.2022). – Текст: электронный.
6. Селихова, О.Г. Конституционно-правовые проблемы осуществления права индивидов на свободу и личную неприкосновенность: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / О.Г. Селихова. – Екатеринбург, 2002. – 24 с. – Текст: непосредственный.
7. Ткаченко, В.И. Квалификация преступлений против жизни и здоровья по уголовному праву / В.И. Ткаченко. – Москва: Юридическая литература, 1997. – 214 с. – Текст: непосредственный.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 14 июля 2022 г. № 345-ФЗ) // СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/10108000/> (дата обращения: 09.11.2022). – Текст: электронный.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/esse/293817>