

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/293928>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Юриспруденция

Введение

1 Определение мошенничества в российском и зарубежном законодательстве

1.1 Понятие мошенничества и его виды

1.2 Анализ квалификации видов мошенничества в трудах отечественных и зарубежных авторов

1.3 Проблемы квалификации видов мошенничества

2 Уголовно-правовая характеристика и квалификация мошенничества

2.1 Объект мошенничества в правовом поле

2.2 Субъект мошенничества в правовом поле

2.3 Квалификационные признаки видов мошенничества

3. Разработка методов решения проблемы квалификации видов мошенничества

3.1. Квалификация видов финансового-мошенничества

3.2. Квалификация специфических видов мошенничества в современном киберпространстве

3.3. Квалификация актуальных форм телефонного мошенничества на основе судебной практики

Заключение

Список используемых источников и литературы

Предметом мошенничества, помимо собственности, выступает также право на чужое имущество. Право на чужое имущество может быть закреплено в различных документах, например, в завещании, страховом полисе, доверенности на получение инвентаря, ценных бумагах. Именно документы, содержащие указания на имущественные права, в том числе на их приобретение, являются предметом мошеннических сделок. Специфика этого преступления заключается в том, что собственник как бы «добровольно» передает или иным образом отчуждает свое имущество «мошеннику», который действует таким образом, что к нему перешло право собственности на имущество фактического собственника, как если на вполне законных основаниях. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации преступление бывает следующих видов:

- мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- мошенничество при получении платежей (ст. 159.2 УК РФ);
- мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ);
- мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ);
- причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (статья 165 Уголовного кодекса).

Особую роль для квалификации противоправного деяния по данному уголовному закону играет тот факт, что на обман могут влиять несколько факторов:

- 1) непосредственное наступление обстоятельства, признаваемого законом страховым случаем;
- 2) размер страхового возмещения, предоставленного после наступления первого обстоятельства.

При рассмотрении вопроса регулирования уголовной ответственности за совершение мошеннических действий в зарубежных странах можно рассмотреть их, разделив на отдельные группы, исходя из того, к какой правовой системе они относятся.

Под преступлением также понимается не конкретное преступление, а обман в Международной конвенции о противостоянии с допингом в спорте, заключенной в Париже 19.10.2005. (Россия ратифицировала данный документ Федеральным законом от 27 декабря 2006 г. № 240-ФЗ). На Генеральной конференции ООН по образованию, науке и культуре (ЮНЕСКО) на 33-й сессии, проходившей 3-21 октября 2005 г. в Париже, были высказаны опасения по поводу применения допинга спортсменами в спорте и последствий этого для их здоровья, принцип честной игры, искоренение мошенничества и будущее спорта.

В отношении мошенничества в международном праве была получена следующая информация. Многие дела о мошенничестве рассматриваются Европейским судом по правам человека. Важным документом выступает Резолюция № 2454/93 Комиссии Европейских Сообществ, определяющая положения по реализации Регламента Совета (ЕЭС) 2913/92 о создании Таможенного кодекса Сообщества, принятого в Брюсселе

02.07.1993 г. , что относится к крупномасштабному мошенничеству. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступлений и финансировании терроризма (СДСЕ № 198) (установлена в Варшаве 16.05.2005 г.) квалифицирует преступление как тяжкие преступления, которые становятся все более международной проблемой и требуют использование современных и эффективных методов на международном уровне.. в международном масштабе (пункт «i» приложения).

Преступление как форма подлога упоминается в ряде международных актов, например, в статье 8 Директивы № 2008/106/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза «О минимальном уровне подготовки моряков (новый редакции)» (принята в Страсбурге 19 ноября 2008 г.) 2, в котором подчеркивается необходимость предотвращения мошенничества и неправомерных действий, связанных с выдаваемыми сертификатами и сертификатами.

Аналогичное понимание мошенничества можно найти в Заключениях и рекомендациях Специальной комиссии по практическому применению Гаагских конвенций об апостиле, вручении документов, получении доказательств и доступе к правосудию, принятых в Гааге 02.02.2009 г. - 02.12.2009. Вне процесса апостиля компетентные органы могут принимать меры по противостоянию с преступлением. Следует отметить, что Гаагская конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (вместе с «Моделью апостиля»), была установлена в Гааге 5 октября 1961 г., и СССР присоединился к этому документу на основании Указ Верховного Совета СССР от 17 апреля 1991 г. № 2119-12.

В заключение следует подчеркнуть, что понимание мошенничества как коррупционного преступления важно как для теории, так и для практики. Об этом говорится в Рекомендации о совершенствовании законодательства государств-участников СНГ в сфере противодействия коррупции, принятой в Санкт-Петербурге 23 ноября 2012 г. резолюцией 38-17 на 38-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. Состояния. В рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы совершенствования корпоративного управления» (Г. Базель, октябрь 2010 г.) говорится, что кодекс поведения в кредитных организациях или аналогичная процедура должны определять, что считается приемлемым, а что неприемлемым.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996» 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
2. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Парламентская газета. - 07-01.12.2020. - №41.
3. Архипов А.В. Корыстная цель как признак хищения. // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С.4-8.
4. Балашова Н.А. Особенности квалификации мошенничества с использованием служебного положения. // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2018. - №1. - С.20-27.
5. Баранчикова М.В. Использование служебного положения как способ совершения специальных видов мошенничества. // Закон и право. - 2018. - №10. - С.78-80.
6. Бойко С.Я. Мошенничество в уголовном законодательстве стран с англо-саксонскими языками. // Общество и право. - 2017. - №2 (60). - С.50-53.
7. Бойко С.Я. Мошенничество в уголовном законодательства РФ. // Пробелы в Российском законодательстве. - 2016. - №3. - С.72-74.
8. Борчашвили И.Ш., Нуртаев Р.Т. Актуальные проблемы уголовной ответственности и наказания в современном уголовном праве Республики Казахстан. // Lex Russica. - 2013. - № 9. - С.1018-1029.
9. Буз С.И. Особенности развития уголовного законодательства об ответственности за мошенничество и формирования понятия обмана как способа его совершения в дореволюционной России. // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2016. - №3 (33). - С.24-29.
10. Витвицкая С.С. Спорные вопросы дифференциации наказания за преступления в сфере экономики, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием. // Юрист-Правовед. - 2015. - № 2. - С.53-56.
11. Гончаров Д.Ю., Гончарова С.Г. Квалификация мошенничества, совершенного с использованием служебного положения. // Вестник ВГУ. Сер.: Право. - 2016. - № 3. - С.281-291.
12. Дорожкин С.С. Мошенничество в сфере кредитования в зарубежном уголовном законодательстве. // Отечественная юриспруденция. - 2016. - №5 (7). - С.45-48.
13. Ермакова О.В. Присвоение или растрата: вопросы квалификации и проблемы толкования. // Актуальные проблемы современности. - 2017. - №4 (18).- С.56-60
14. Кузьмин М.А., Фетисова Н.Е. Мошенничество: понятие, виды, отграничение от смежных составов. //

Современная наука. - 2015. - №4. - С.24-26.

15. Лютов В.А. К вопросу об эффективности применения положений уголовного законодательства о мошенничестве с использованием электронных средств платежа. // Отечественная юриспруденция. - 2019. - С.40-42.

16. Маслова Е.В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. // Российский судья. - 2015. - № 1. - С.38-41.

17. Carter D. L., Katz A. J. Computer Crime: An Emerging Challenge for Law Enforcement // FBI Law Enforcement Bulletin. - 1996. - Vol. 65, № 12. - P. 1-8.

18. Schelling T. C. Economic analysis and organized crime // U.S. The President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice. Task force report: Organized crime. Annotations and consultants paper. - Washington : [s. n.], 1967. - P. 114-126.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/293928>