

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/29578>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Теория государства и права

Введение 3

1. Концепция и практика разделения властей 5

1.1. Концепция разделения властей 5

1.2. Практическая реализация принципа разделения властей 10

1.2.1. Законодательная власть 10

1.2.2. Исполнительная власть 14

1.2.3. Судебная власть 21

2. Проблемы и перспективы развития принципа разделения властей 27

2.1. Проблемные аспекты реализации принципа разделения властей 27

2.2. Перспективы развития реализации принципа разделения властей 35

Заключение 49

Библиографический список 52

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что идея правового государства тесно связана с концепцией разделения властей. Либеральное правовое государство заинтересовано в известном ослаблении государственной власти путем осуществления принципа ее разделения. В этой связи возникает проблема реального формирования и зависимости механизма разделения властей от определенного базисного начала. Таким базисным началом возможно определить конституцию государства как формализованной социально-политической основы организации государственных отношений в рамках российского общества. Становление и развитие федерализма, провозглашенного Конституцией Российской Федерации 1993 г., неразрывно связано с построением региональной системы разделения властей. Изучение особенностей построения указанной системы важно для построения на региональном уровне эффективного механизма реализации принципа разделения властей.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с разделением властей в государстве.

Предметом исследования данной работы являются нормы действующего законодательства, регулирующие отношения, возникающие в связи с разделением властей, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме исследования.

Целью данной работы ставится комплексный анализ принципа разделения властей, концепции и практики.

Задачами работы является:

- изучить концепцию разделения властей;
- проанализировать практическую реализацию принципа разделения властей, в том числе: законодательную, исполнительную и судебную власть;
- выявить проблемные аспекты реализации принципа разделения властей;
- определить перспективы развития реализации принципа разделения властей.

Теоретическую основу данного исследования составили работы таких авторов как: Авакьян С.А., Колюшин Е.И., Лукьянов А.И., Гранкин И.В., Витрук Н.В., Марченко М.Н., Иванников И.А., Оксамытный В.В., Сырых В.М. и других.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, а также специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой, которые позволили всецело исследовать данную тематику.

Нормативно-правовой основой данной работы составили международные и внутригосударственные нормативные правовые акты, официальные документы, статистические данные, обзоры юридической практики, справочная литература.

Эмпирическую основу составили результаты анализа правоприменительной практики по исследуемой теме, в том числе материалы судебной практики, а также источники аналитической информации, размещенные

на сайтах различных органов и организаций.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Концепция и практика разделения властей

1.1. Концепция разделения властей

В настоящее время принцип разделения властей выступает одним из основополагающих при организации государственной власти и, как следствие, всей государственности. Его применение в государственном строительстве возможно либо как профанация (формальное разделение властей под эгидой авторитарного режима), либо как реально действующий механизм политической власти парламентских республик Европы.

Смысл этой идеи заключается в том, что государство не должно возлагать все свои полномочия на какого-либо одного правителя (или орган). Сосредоточение всей власти в одних руках порождает произвол, уничтожает свободу. Свобода может быть там, где власть ограничена правом. Речь идет о том, что надо различать законодательную, исполнительную и судебную власти. Они должны быть самостоятельны.

Принцип разделения властей исключает какое-либо сосредоточение власти в одних руках или в одном органе, что служит гарантией от произвола, неограниченного и бесконтрольного самовластия.

Принцип разделения властей предусматривает не просто отделение законодательной, исполнительной и судебной властей друг от друга, но и создание таких условий, при которых они ограничивали бы друг друга на основе системы «сдержек и противовесов». Законодательная власть может контролировать власть исполнительную путем издания обязательных для нее законов. Исполнительная власть имеет право законодательной инициативы. Судебная власть контролирует обе ветви власти путем проверки конституционности (законности) принимаемых ими юридических актов.

Концепция правового государства, сложившаяся в политико-правовой доктрине XVIII - XX вв., включает: установление реальных гарантий прав и свобод личности; разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную; верховенство правового закона; взаимную ответственность личности и государства; осуществление высшего конституционного контроля.

В современной западной политико-юридической мысли утвердилась концепция либерального правового государства. По существу теория правового государства основана на признании незыблемости прав и свобод человека и принципа разделения властей.

В Российской Федерации власть разделена на три ветви: исполнительную, законодательную и судебную. Законодательная власть имеет своей целью регулирование жизни общества путем принятия нормативно-правовых актов, законов, выработки определенных норм и правил поведения в обществе. Законодательная власть должна действовать в интересах всего общества, всех его членов, разрабатывать законы, которые способствуют улучшению жизни в государстве.

Классическая формула разделения властей определяет всем известную триаду - существование законодательной, исполнительной и судебной власти. Однако наряду с органами, представляющими соответствующие ветви власти, действуют и иные государственные органы, правовой статус которых, место в системе разделения властей являются предметом продолжительной дискуссии.

До сих пор нет однозначной позиции в отношении, в частности, правового положения таких органов государства, как Президент РФ, прокуратура РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка, Центральный банк РФ, избирательные комиссии и комиссии по проведению референдума, Счетная палата РФ, Следственный комитет РФ, Администрация Президента РФ, полномочные представители Президента РФ.

На практике такая неопределенность порождает множество коллизий и вынесение судебных решений в отношении одних и тех же органов с применением к ним различного подхода в определении их статуса (круга полномочий и объема ответственности). В связи с этим представляется весьма актуальным решить, какую роль выполняет каждый из имеющихся федеральных органов в государстве и какое ему место отведено в системе управления.

На основе анализа полномочий, порядка формирования и деятельности государственных органов различного типа можно заметить, что система государственных органов (органов государства) складывается из следующих элементов:

- 1) характера имеющихся у государственного органа полномочий;
- 2) степени необходимости в осуществлении деятельности государства;
- 3) функциональном предназначении;
- 4) целевой направленности деятельности;

- 5) формы (степени) представительства интересов населения;
- 6) кураторства, то есть определенной зависимости (в силу порядка формирования, подконтрольности, а порою и ответственности) от того или иного органа власти;
- 7) степени самостоятельности.

Система органов власти в ныне действующем законодательстве определена не четко. Так, в самой Конституции РФ допущено противоречие: в ст. 10 следует указание на то, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, а в ч. 1 ст. 11 в числе органов государственной власти названы Президент РФ, Федеральное Собрание РФ (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство РФ, федеральные суды. И так как глава государства не отнесен ни к исполнительной ветви власти, ни к законодательной, ни к судебной, то можно предположить, что конституционно признанными на сегодняшний день являются 4 ветви власти: законодательная (представительная), исполнительная, судебная и президентская. Однако в научной литературе правовой статус последней не имеет однозначных оценок, и многие исследователи признают за высшим должностным лицом государства осуществление исполнительных полномочий, а потому называют его еще главой исполнительной ветви власти.

Имеются и попытки представить систему различного типа органов власти. Так, недостаточно обосновано выделение наряду с законодательной, исполнительной, судебной каких-либо иных ветвей власти; следует вести речь об обособлении таких государственных органов, которые либо выполняют значимые функции государства и создаются одной из ветвей власти при дальнейшей их организационной независимости (как, например, Счетная палата РФ), либо участвуют в процессе формирования (путем выборов) высших органов государственной власти (избирательные комиссии), либо являются вспомогательными органами (например, Администрация Президента РФ).

Следственный комитет РФ по направлению своей деятельности - раскрытие и расследование преступлений, защита прав граждан от посягательств на их жизнь, здоровье, общественную безопасность и т.д. - ничем не отличается от следственных органов других государственных структур, в частности ФСБ, полиции. То есть Следственный комитет РФ со всей своей системой органов действует в целях исполнения принятых законов.

Избирательные комиссии и комиссии по проведению референдума также предназначены, по сути, для исполнения законов о выборах и референдумах, их обязанность основана на обеспечении проведения выборов и референдума.

Защита и обеспечение устойчивости рубля - основная функция Центрального банка РФ, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти (то есть в ч. 2 ст. 75 Конституции РФ дается косвенное указание на то, что Центральный банк РФ также является органом государственной власти).

Решения перечисленных органов влекут правообразующие, правоизменяющие и правопрекращающие последствия, а значит, это органы власти.

Несмотря на то что все ветви власти полностью самостоятельны и независимы друг от друга, выполняют свои функции, обладают своими сферами деятельности и определенным объемом полномочий, будет ошибкой утверждать, что законодательная власть в определенной степени не оказывает косвенного влияния на деятельность органов исполнительной и судебной властей. Ведь именно законы определяют все конкретные особенности организации и функционирования исполнительной и судебной властей. Однако принцип разделения властей предполагает, что законодательная власть обладает первостепенной, определяющей ролью.

В Российской Федерации сформирована эффективная система сдержек и противовесов, целью которой является сдерживание центробежных тенденций узурпации власти органами какой-либо из ветвей власти либо должностными лицами. Реализация механизма сдержек и противовесов, обеспечивающего подлинное органическое разделение властей в условиях правового государства, осуществляется в рамках взаимодействия всех трех ветвей государственной власти. Именно формирование сбалансированной системы взаимодействия законодательной, исполнительной и судебной властей, основанной на специализации их полномочий и ограничении системой взаимного контроля, является необходимым условием становления правового государства в Российской Федерации.

1.2. Практическая реализация принципа разделения властей

1.2.1. Законодательная власть

При демократическом государственном строе высшим и представительным законодательным органом является парламент. Он представляет суверенитет народа, и только он один правомочен выражать волю народа в форме закона.

Функции законодательной власти осуществляют высшие представительные органы государства.

Законодательный орган занимает главенствующее положение в механизме государства, поскольку в соответствии с принципом разделения властей законодательная власть является наиболее важной. Она устанавливает общеобязательные требования, которые исполнительная власть должна проводить в жизнь и которые служат законодательной основой для деятельности судебной власти.

Парламент - это общеродовой международно-признанный термин, под которым понимается высший законодательный орган государства. В Англии, Индии, Канаде, Финляндии, Японии и ряде других стран законодательный орган непосредственно именуется парламентом. В других странах этот государственный орган называется иначе (например: Сейм - в Польше, Фолькетинг - в Дании, Альтинг - в Исландии, Конгресс - в США, Верховный Совет - в бывшем СССР, Федеральное Собрание - в Российской Федерации).

Главная задача законодательной власти - принятие законов, которые имеют высокую юридическую силу, регулируют важнейшие общественные отношения и реализуются всеми ветвями государственной власти на каждом уровне публичной власти.

Федеральное Собрание - парламент Российской Федерации - является представительным и законодательным органом Российской Федерации (ст. 94 Конституции РФ). Это означает, что, во-первых, формой правления в Российской Федерации является президентско-парламентская республика, а политический режим характеризуется как представительная (т.е. опосредованная выборами) парламентская демократия, в условиях которой формирование политической воли народа возлагается на народное представительство, самостоятельно принимающее наиболее ответственные решения. Во-вторых, в предоставлении парламенту законодательной власти реализуется принцип народного суверенитета как основы легитимации правопорядка. В результате парламент законодательно регулирует жизнь страны и содействует формированию правового государства. Признание Федерального Собрания органом законодательной власти вместе с тем означает, что ни один закон Российской Федерации не может быть принят, если он не рассмотрен и не одобрен парламентом, а сам парламент обладает полной и ничем не ограниченной в рамках полномочий Российской Федерации компетенцией в сфере законодательства. Конституционные основы статуса Совета Федерации установлены ст. 11, 94 - 98, 100 - 102, 104 - 108 Конституции Российской Федерации. Из указанных статей вытекает, что Совет Федерации не обладает полномочиями по выработке текстов нормативных правовых актов, которые в результате их голосования палатой могли бы стать законами, а вправе лишь одобрять либо отклонять законы, тексты которых выработаны и приняты Государственной Думой. Так же как и у большинства других палат в парламентах мира, возможность участия Совета Федерации в процессе законотворчества закрепляется его правом на законодательную инициативу.

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 N 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 5. Ст. 410.
3. Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Российская газета, N 242, 22.12.1998.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, N 41, ст. 4849.
5. Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ, 03.05.2010, N 18, ст. 2144.
6. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 30.12.2008 N 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. N 1. Ст. 2.
7. Указ Президента РФ от 09.03.2004 N 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2004. N 11. Ст. 945.
8. Приказ Министерства финансов РФ от 24.02.2012 N 30н «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством финансов Российской Федерации государственной услуги по

- предоставлению сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов» (зарегистрировано в Минюсте России 28.05.2012 N 24348) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. N 45.
9. Приказ Министерства внутренних дел РФ от 07.08.2013 N 605 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним» (зарегистрировано в Минюсте России 27.09.2013 N 30048) // Российская газета. 2013. 4 октября.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.04.1995 N 2-П // Собрание законодательства РФ. 1995. N 16. Ст. 1451.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 мая 2016 г. N 14-П // Собрание законодательства РФ. 2016. N 24. Ст. 3602.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2014 г. N 33-П // Собрание законодательства РФ. 2014. N 52 (ч. 1). Ст. 7785.
13. Постановления Конституционного Суда РФ от 18 января 1996 г. N 2-П // Собрание законодательства РФ.
14. Постановления Конституционного Суда РФ от 31 мая 2016 г. N 14-П // Собрание законодательства РФ. 2016. N 24. Ст. 3602.
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2014 г. N 33-П // Собрание законодательства РФ. 2014. N 52 (ч. 1). Ст. 7785.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 12, декабрь, 2012.
17. Андреев Д.С. Внешняя направленность как признак административно-правового акта // Труды Института государства и права РАН. 2009. N 2.
18. Безруков А.В. Роль законодательной власти в системе разделения властей и механизме обеспечения правопорядка в России // Современное право. 2015. N 6. С. 25 - 29.
19. Боброва Н.А. 20 лет и 20 недостатков Конституции России // Конституционное и муниципальное право. 2013. N 3. С. 33 - 34.
20. Васильева Т.А. Современные тенденции организации и функционирования парламента // Конституционное и муниципальное право. 2016. N 5. С. 48.
21. Верховенство права в Интернете и в остальном цифровом мире: темат. докл., опубликованный Комиссаром Совета Европы по правам человека // Прецеденты Европейского суда по правам человека: электрон. период. изд. 2015. N 1. С. 133 - 147.
22. Ганичева Е.С. Пределы осуществления права законодательной инициативы // Журнал российского права. 2014. N 11. С. 131..
23. Гончаров В.В., Поярков С.Ю. Модель современной «русской власти»: условия паритетности // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. N 3. С. 25.
24. Гончаров В.В., Жилин С.М. Принципы организации и деятельности института Президента Российской Федерации // Современное право. 2012. N 12. С. 35 - 44.
25. Гончаров В.В. Место и роль института Президента Российской Федерации в системе исполнительной власти в стране // Юридический мир. 2013. N 3. С. 55 - 60.
26. Государственное управление в России и зарубежных странах: административно-правовые аспекты: Монография / Л.Л. Попов, Е.В. Мигачева, С.В. Тихомиров; Под ред. Л.Л. Попова. М.: Норма; ИНФРА-М, 2012.
27. Денисов С.А. Имитация конституционного строя в России // Конституционное и муниципальное право. 2012. N 10. С. 3.
28. Доржиев Б., Горюнов В. Статус Следственного комитета и новые полномочия прокурора // Законность. 2011. N 11.
29. Ерыгина В.И. Основные направления взаимодействия парламента и органов судебной власти // Научные труды. Российская академия юридических наук. М.: Юрист, 2015. Вып. 15. С. 126 - 133.
30. Канунникова Н.Г. Эволюция управления и современные подходы его понятия. Социальное управление // Административное право и процесс. 2012.
31. Кандрина Н.А. О некоторых проблемах эффективности правового регулирования государственного управления в условиях централизации государственной власти // Административное право и процесс. 2014. N 10. С. 34.
32. Коновалова Л.Г. Разделение властей с четко обозначенными и реальными полномочиями парламента как признак парламентаризма // Российский юридический журнал. 2017. N 3. С. 39.

33. Краснов М.А. Законодательно закрепленные полномочия Президента России: необходимость или сервизм? // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. N 4. С. 7.
34. Купреев С.С. Содержание государственного управления: от конфронтации к компромиссу // Право и политика. 2013. N 6.
35. Лукин М.М. Соотношение понятий «орган государственной власти» и «государственный орган» в правовой системе России на примере Центрального банка Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2014. N 11. С. 36.
36. Мандрыка Е.В. Полномочия судебной власти в России и Украине: сравнительно-правовой анализ // Российский судья. 2007. N 4. С. 44 - 46.
37. Марченко Н.М. Правовые системы современного мира: Учеб. пособие. М., 2008. С. 212.
38. Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций // СПС КонсультантПлюс. 2012.
39. Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник для вузов. М., 2008. С. 98.
40. Могунова М.А. Парламентаризм: понятие, сущность, принципы // Публично-правовые исследования. Ежегодник Центра публично-правовых исследований. Том 3. М.: АНО «Центр публично-правовых исследований», 2008. С. 8 - 71.
41. Могунова М.А. Скандинавский парламентаризм: теория и практика. С. 48 - 50.
42. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2009.
43. Ноздрачев А.Ф. Административные акты: понятие, признаки, динамика // Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / Под ред. Т.Я. Хабриевой и Ж. Марку. М.: Статут, 2011. С. 135.
44. Ноздрачев А.Ф. Административные соглашения (теоретическое рассмотрение проблемы и анализ практики использования в государственном управлении) // Законодательство и экономика. 2012. N 9, 10.
45. Осавелюк А.М. Форма правления и государственный режим как стратегия и тактика в системе правовой политики России // Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки: Сборник докладов Международной научно-практической конференции, секций конституционного и муниципального права, международного права, интеграционного и европейского права, международного частного права (Москва, 24 ноября - 3 декабря 2015 г.). М.: Проспект, 2016. С. 7 - 11.
46. Перевалов В.Д., Хазанов С.Д. О методологических основах оценки эффективности мер противодействия коррупции // Рос. юрид. журн. 2016. N 2. С. 22 - 31.
47. Пискунова Е.А. Общественный контроль в системе взаимоотношений государства и общества // Проблемы конституционного развития РФ / Отв. ред. В.И. Фадеев. М., 2013. С. 112.
48. Писаревский Е.Л. Качество государственного управления: проблемы целеполагания // Административное право и процесс. 2013. N 10. С. 3 - 10.
49. Протасов В. Н. Теория права и государства. М: Юрайт, 2012. С. 72.
50. Разделение властей: Учеб. пособие / Отв. ред. М.Н. Марченко. М., 2004. С. 170.
51. Сачков А.Н. Судебная власть: методология правового исследования: Монография. М., 2013. С. 13.
52. Стариков Ю.Н., Давыдов К.В. Административный договор в системе государственного управления: назначение, правовые условия, виды // Административное право и процесс. 2013. N 5.
53. Теория государства и права. Ч. 1. Теория государства: Учебник / Под ред. М.Н. Марченко. М.: Зерцало-М, 2011. С. 288.
54. Трофимова Г.А. Принцип разделения властей в системе конституционно-правовой ответственности: альтернативный вариант // Конституционное и муниципальное право. 2014. N 8. С. 51.
55. Трофимова Г.А. Система федеральных государственных органов в России // Административное и муниципальное право. 2016. N 5. С. 423.
56. Филиппова Н.А. Представительство публичных интересов в федеративном государстве: особенности российской национальной модели. Екатеринбург, 2009. С. 30.
57. Чаплыгина А.Ю. Проявления политической коррупции в России в условиях трансформации политического режима и кризиса 90-х годов // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. N 1. С. 37 - 40;
58. Чехарина В.И. Законодательный процесс: право законодательной инициативы // Теоретические проблемы российского конституционализма. М., 2000. С. 162.
59. Эбзеев Б.С. Конституция, власть и свобода в России: опыт синтетического исследования. М., 2014. С. 196.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/29578>