

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/297120>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Социологическое исследование

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

Особенности экспертного опроса 4

Методический инструментарий экспертного опроса в социальной работе 10

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 17

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 18

ВВЕДЕНИЕ

Социальная работа является объектом изучения различных наук. Социология рассматривает социальную работу как явление общественной жизни. Методы социологии широко используются в деятельности социальных работников.

При сборе первичной социологической информации для массовых опросов используются такие методы как анкетирование, интервьюирование. Их особенность заключается в том, что они направлены на выявление информации, которая отражает знания, мнения, ценностные ориентации и установки респондентов, их отношение к событиям, явлениям действительности. Однако, на практике часто возникает ситуация, когда выделить объект (носителя проблемы) очень сложно, и, следовательно, невозможно использовать объект в качестве источника информации.

Такая информация может исходить только от компетентных лиц - экспертов, которые имеют глубокие знания об объекте исследования.

Чаще всего такие ситуации связаны с попыткой прогнозирования изменения того или иного социального явления, процесса; с необходимостью представить состояние интересующего предмета через несколько лет или дать объективную оценку таким сторонам деятельности и качествам людей, по которым их самооценка может оказаться искаженной.

Экспертный метод оценки в значительной мере может обеспечить объективность, многосторонность, комплексность и компетентность принимаемых решений.

Задачи работы:

- ☐ изучить особенности экспертного опроса;
- ☐ рассмотреть методический инструментарий экспертного опроса в социальной работе.

Особенности экспертного опроса

Экспертный опрос представляет собой сбор первичных данных, который основан на использовании опыта, интуиции и знаний специалистов в той или иной сфере деятельности. В большинстве случаев данный метод используется в прикладной социологии в качестве средство повышения надежности решения управленческих и научных проблем.

Представитель любой сферы деятельности способен выступать в качестве эксперта. Отличительная особенность данного метода заключается в том, что он подразумевает компетентное участие экспертов в решении и анализе проблем исследования. В качестве примера, для оценки ожидаемого спроса на те или иные виды товара экспертами могут выступать продавцы или товароведы, руководители малых предприятий, брокеры. В армейском подразделении экспертами могут служить офицеры воспитательных структур, командиры, старослужащие (они, в большинстве своем, осведомлены по достаточно обширному кругу вопросов службы и быта) [1, с. 48].

От иных форм социологического опроса экспертный метод отличается комплексом очень важных черт.

- Количество опрашиваемых — их число всегда меньше, чем при интервью и анкетировании.
- Качества опрашиваемых — уровень квалификации, кругозор, знание специальной области у них на порядок выше, чем у простых респондентов.
- Объем и тип информации — экспертный опрос проводится с целью получения знаний, которых нет и никогда не будет у исследователя; в отличие от обычных знаний, которые могут быть известны из своего опыта, знания, получаемые от экспертов напрямую относятся к специально научным знаниям.
- Типичность данных — в массовом опросе исследователя интересует повторяемость, типичность, обычность получаемых сведений о мотивах поведения и ценностных ориентациях людей, а в экспертном опросе исследователь дорожит уникальностью гуманитарных или технических знаний эксперта, их неповторимостью и глубиной.
- Программная функция — первичную информацию, которая получается при интервью или анкетировании, исследователь использует с целью проверки научных гипотез, а в экспертном опросе — для того чтобы разобраться в новой для себя сфере.

Формы сбора социологической первичной информации такие как: анкетирование, почтовый опрос, интервьюирование, телефонное интервью прежде всего предназначены для массовых опросов. Их особенность состоит в том, что они нацелены на получения информации, отражающей знания, ценностные ориентации, мнения и установки респондентов, их отношение к явлениям и событиям действительности. И то, что эта информация основывается на индивидуальном интересе у опрашиваемых и может быть субъективной, не противоречит научному характеру ее получения. С точностью до наоборот, цель массового опроса состоит в том, чтобы посредством соответствующего инструментария получить достаточно достоверные сведения об объекте и предмете исследования. В качестве примера, определить группы читателей по степени их заинтересованности к разным рубрикам газеты или дифференцировать студентов по уровню их личной активности на занятиях и т.д. В соответствии с этим, в процессе массового опроса источником информации, предоставляющей оценку тем или иным сторонам объекта исследования, выступают представители этого объекта [2, с. 121].

Основное назначение экспертного опроса заключается в выявлении в большей мере важных, существенных, аспектов исследуемой проблемы, повышение достоверности, надежности, обоснованности информации, практических рекомендаций и выводов благодаря применению знаний и личного опыта экспертов.

Область применения — экспертный опрос может быть использован в процессе изучения всех сфер деятельности; в оценке, в диагностике состояний социального объекта, проектировании, нормировании, прогнозировании, в принятии решений. Разные виды экспертного опроса с большой долей эффективности используются на разных этапах социологических исследований: в выявлении задач и целей, в определении проблемных ситуаций, в поиске гипотез, в процессе интерпретации понятий, в обосновании надежности исходной информации и инструментария, в выработке рекомендаций, в обосновании выводов.

Основными нормативными требованиями являются: четкое обоснование необходимости использования соответствующей методики экспертного опроса; скрупулезность подбора экспертов (обязательной выступает оценка их компетентности); учет факторов, которые оказывают влияние на суждения эксперта; образование условий для наиболее продуктивного применения экспертов в процессе исследования; сохранение полученной от экспертов информации на всех этапах исследования без искажения.

Ограничения в использовании выводов для разных методик экспертных опросов. Так, в случае использования некоторых методик экспертных оценок необходимо помнить, что заключения по их экспертизам обладают тенденцией к усреднению мнений, и именно поэтому могут оказаться непригодными с целью оценки нестандартных явлений, в качестве примера, новаторских произведений искусства. Не следует забывать также, что данные экспертного опроса носят по большей части субъективный характер, а потому желательным является их сопоставление с объективной информацией об объекте, которая была получена другими методами (хотя зачастую использования экспертного опроса вызвано именно сложностью получения информации иным способом) [2, с. 153].

Программа использования экспертного опроса непосредственно включает в себя основные структурные элементы программы социологического исследования. Ведущими задачами выступают выделение целей опроса, выстраивание критериев подбора, правил организации активного участия экспертов и критериев оценки, предоставленной ими информации. От массового опроса программа опроса экспертов отличается тем, что она не настолько детализирована и носит по большей части концептуальный характер. В ней в первую очередь однозначно формулируется явление, подлежащее оцениванию, а также предусматриваются в качестве гипотез вероятные варианты его исхода.

Главным инструментарием экспертных опросов выступают анкета или бланк - интервью, которые

разработаны по специальной программе. В соответствии с этим положением процедура опроса может заключаться либо в анкетировании, либо в интервьюировании экспертов.

Бесспорно, с целью принятия наиболее обоснованных решений необходимым является опираться на опыт, интуицию и знания специалистов. После окончания Второй мировой войны в рамках теории управления стала развиваться полностью самостоятельная дисциплина — экспертные оценки. Экспертные оценки представляли собой суждения знатоков, которые предполагают процедуру сравнения объектов, их свойств по определенным критериям. Метод экспертных оценок выступал видом экспертного опроса, подразумевавшим использование экспертных оценок. Основное содержание метода состоит в рациональной организации реализуемого экспертами анализа проблем с последующей оценкой выделенных исследователем суждений и обработкой полученных в ходе исследования данных. Фоновые суждения отмечают факторы, которые могут оказывать влияние на состояние изучаемого объекта. Эксперт в процедуре опроса выделяет среди них наиболее важные, значительные для объекта, дает им личную оценку.

Применение метода экспертного опроса напрямую связано с соблюдением ряда определенных правил. В процессе его организации больше всего внимания уделяют, как правило, трем методологическим проблемам — подбору экспертов, процедуре их деятельности, обработке высказанных мнений и предположений [3, с. 116].

В применении экспертного опроса, исследователи могут сталкиваться со следующими ошибками и трудностями.

1. Нечеткость в определении целей экспертизы. Несоответствие с возможностями экспертов, применяемой технике проведения экспертизы. Опрос экспертов не может производиться без специально разработанной программы.
2. Неэффективное применение экспертов. Экспертиза предназначена с целью получения информации, которая могла быть собрана другими, наименее сложными методами.
3. Недостаточно вдумчивый подбор экспертов. Оценка компетентности экспертов имеет односторонний характер (или полностью отсутствует), что неизбежно приводит к появлению случайных людей в группе экспертов.
4. Эксперты, привлеченные к опросу, не проявляют должного интереса к экспертизе. Часть экспертов может быть заинтересована в искажении информации.
5. Инструментарий экспертизы заранее не был апробирован. Недостаточно точным образом сформулированы вопросы, не ясен и очевиден их главный смысл. Существенным является число ответов на вопросы, которые были поставлены.
6. Эксперты испытывают сложности в использовании техники экспертизы.
7. Возникли трудности в интерпретации данных в результате существенного разброса ответов, их неоднородности, трудности сопоставления данных в разных группах экспертов.
8. В ходе экспертного опроса получено много количественных оценок, при этом не было уделено особого внимания их аргументации. Возникли сложности в объяснении полученных данных. Средние значения ответов могут также оказаться далекими от правильных и корректных.
9. Стремление ускорить опрос может привести к поверхностному анализу проблем со стороны экспертов.
10. Излишний оптимизм, присутствующий в оценке результатов опроса. Данные экспертизы при этом могут быть не подтверждены другими объективными данными.

Информация, которая получена в ходе проведенного экспертного опроса, не является готовой экспертизой, она должна быть соответственным образом систематизирована, обработана, оценена с точки зрения качества. При выработке окончательной экспертизы и согласовании экспертных мнений важным является соблюдение следующих требований: взаимная непротиворечивость и системность параметров экспертизы, логичность и обоснованность выводов, полнота решения поставленной задачи. Экспертов наиболее целесообразно привлекать только с целью решения нетривиальных масштабных задач, для которых необходимо получение объективной, независимой оценки ситуации, а также для определения и выработки решений, которые не могут быть получены никаким иным способом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кексель О.С. Методика исследований в социальной работе и социальная статистика. Пособие [Текст]/ О.С.

Кексель. - Томск: ТПУ, 2013. - 155с.

2. Суслова В. Социальная диагностика: методы и способы ее осуществления [Текст]/ В. Суслова. - М.: Гардарики, 2013. - 290с.

3. Батыгин, Г.С. Лекции по методологии социологических исследований [Текст]/ Г.С. Батыгин. - М.: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2016. - 295 с.

4. Добренков, В. И. Методы социологического исследования [Текст]/ В.И. Добренков, А.И. Кравченко. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 768 с.

5. Кононова, Т. Б. Теория и методика социальной работы: история социальной работы: учеб. пособие для СПО [Текст]/ Т. Б. Кононова. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 356 с.

6. Нагорнова, А. Ю. Теория и технология социальной работы с пожилыми людьми [Текст]: учеб. пособие для академического бакалавриата / А. Ю. Нагорнова .— М.: Издательство Юрайт, 2019. — 133 с.

7. Григорьева, И. А. Теория и методика социальной работы [Текст]/ И. А. Григорьева, В. Н. Келасьев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 254 с.

8. Фирсов М.В., Студенова Е.Г. Теория социальной работы [Текст]: Учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2011. - 432с.

9. Новикова, С. С. Социологические и психологические методы исследований в социальной работе: учеб, пособие для высшей школы [Текст]/— М.: Академический проект; Гаудеамус, 2015 - 315с.

10. Холостова Е.И. Социальная работа [Текст]: Учебное пособие. - Издательство: Дашков и К, 2010. - 859с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/297120>