

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/vkr/298066>

**Тип работы:** ВКР (Выпускная квалификационная работа)

**Предмет:** Юриспруденция

Содержание

Введение.....	3
1. Теоретические основы изучения возникновения института представительства.....	10
1.1 Представительство понятие, субъект, объект, цели и виды.....	10
1.2 Характеристика института представительства и исследования представительства как правоотношения.....	23
1.3 Основания возникновения отношений представительства.....	33
2. Общая характеристика судебного представительства.....	40
2.1 Реализации правового института судебного представительства...40	
2.2 Функции, признаки, полномочия судебного представительства...46	
3. Актуальные проблемы представительства юридических и физических лиц.....	53
3.1 Проблема выдачи доверенностей от имени нескольких лиц.....	53
3.2 Проблемы правового статуса судебного представителя.....	63
Заключение.....	72
Список использованной литературы.....	77

Введение

Актуальность. Во время перехода к рыночным отношениям было обеспечено кардинальное изменение не только в экономической и социальной сфере общества России, но и произошла активация правовой жизни, расширяя при этом область использования привычных гражданских правовых институтов, которые способны отвечать потребностям большого круга граждан и юридических лиц. В череде данных институтов особое место отводят институту представительства. В советский период времени при помощи указанного гражданского правового института обеспечивали потребности в совершении представителями юридически значимых действий, и прежде всего в отношении граждан, которые на основании возраста либо состояния психики, были отнесены к категории недееспособных, а помимо этого к тем лицам, которые в результате определенной жизненной ситуации не имели возможностей для самостоятельного осуществления своих прав и исполнения обязанностей. При условиях изменяющихся отношений собственности, установления прав на свободное применение собственных способностей и имущества для предпринимательства и другой не запрещенной по закону экономической деятельности без применения такого института как представительство, становится немыслимой деятельность многих предпринимателей и юридических лиц и физических лиц.

Практическое преимущество представительства является очевидным – в пределах этого правового института обеспечены возможности для одновременного принятия участия одних и тех же лиц в разных правовых отношениях, с целью совершения нескольких сделок, на основании которых они будут считаться субъектами права, для более эффективной защиты прав и интересов при помощи применения специального опыта представителей.

Вопросы представительства освещены в гл. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Значимость данной главы обладает межотраслевым значением, так как отношения представительства регулируют другие отрасли права такие, как гражданский процесс, арбитражный процесс, уголовный процесс.

Несмотря на это на данный момент время есть нерешенные вопросы как теоретического, так и практического значения. Допустим, во время толкования понятия законного представительства появляется серьезное расхождение частного и публичного права. В ст. 27-28 и иных статьях Налогового кодекса РФ в качестве законных представителей налогоплательщиков-организаций признали лиц, которые

уполномочены представлять данные организации на основе законодательства либо учредительной документации, таким образом, вложив в понятие законного представителя другой смысл, а не тот, который используют в ГК РФ. Следовательно, такое противоречие нужно устранить при помощи внесения дополнений в ГК РФ по поводу возможностей для установления представителей в учредительной документации юридического лица.

Развитие представительства при условиях современных рыночных отношений нуждается в эффективном правовом механизме, который будет обеспечивать точность и полноту урегулирования. В это же время, как следует из анализа НПА, а помимо этого судебной практики по теме исследования, в ГК РФ по поводу представительства, существуют пробелы и противоречия, что является препятствием для практического применения данного института. Помимо этого, общее развитие цивилистической науки предопределило надобность уточнения и систематизации имеющихся теоретических положений по поводу представительства, так как, независимо от большого числа научных работ, в которых рассматривают определенные аспекты представительства, на данный момент времени не существует единого подхода по поводу определения представительства, много вопросов возникает по поводу определения юридического понятия «представительство», его роли в системе институтов гражданского права. В результате того, что реализация представителями полномочий будет затрагивать интересы представляемых, а также третьих лиц, особенное значение будут иметь проблемы по соотношению воли и волеизъявления в отношениях представительства, что позволяет самым действенным образом защищать права и законные интересы данных субъектов.

Большое число проблем, которые возникают в изучаемой отрасли, являются неисследованными или дискуссионными, законодательство по поводу представительства тоже недостаточно разнообразное и нуждается в совершенствовании. В это же время, представительство, это довольно эффективное средство в механизме разрешения проблем по защите прав и интересов физических и юридических лиц.

Вышесказанное свидетельствует об актуальности рассмотрения вопроса институт представительства юридических и физических лиц по законодательству РФ.

Степень разработанности. Институт представительства юридических и физических лиц рассматривали такие авторы как: М.В. Антокольская, И.Г. Бельцер, Н.Н. Дорофеева, В.Н. Леженин., А.А. Игнатенко, Н.Н. Скрыпников, Ю.А. Королев, А.Н. Левушкин, Л. Максимович, Г.К. Стрельникова, О.М. Толстикова, С. Чашкова и другие.

Целью исследования является комплексный анализ правового регулирования института представительства юридических и физических лиц, определение сущности исследуемой правовой конструкции, изучение имеющихся в этой отрасли правоотношений и, как итог, установление наиболее значимых теоретико-практических проблем в данной сфере.

В соответствии с целью исследования нами были определены следующие основные задачи исследования:

1. Рассмотреть понятие, субъект, объект, цели и виды представительства.
2. Представить характеристику института представительства и провести исследование представительства как правоотношения.
3. Проанализировать основания возникновения отношений представительства.
4. Рассмотреть реализацию правового института судебного представительства.
5. Выявить функции, признаки, полномочия судебного представительства.
6. Проанализировать проблемы выдачи доверенностей от имени нескольких лиц.
7. Проанализировать проблемы правового статуса судебного представителя.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в связи с правовым регулированием представительства.

Предмет исследования - совокупность правовых норм, научных взглядов, концепций суждений, и принципов национального права, призванных регулировать представительство юридических и физических лиц.

Методологической основой исследования послужили такие методы исследования, как: специально-юридический, сравнительно-правовой, и другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

Теоретическая база работы – статьи, монографии, иные работы различных исследователей и ученых по вопросам, являющимся предметом настоящего исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, ГК РФ, а также иные нормативные правовые акты, регламентирующие общественные отношения, связанные с особенностями институт представительства юридических и физических лиц по законодательству РФ.

Эмпирическая основа исследования. Эмпирическую базу работы составляет анализ судебной практики по делам, относящимся к исследуемой сфере.

Положения, выносимые на защиту:

1. Есть разнообразные мнения относительно правового положения представителей, в череде которых самое достоверное мнение состоит в том, что представительство, это правовое отношение.

В настоящее время нормы относительно представительства можно найти в ГК РФ, а кроме этого, в специальных нормативно-правовых актах, направленных на правовое регулирование представительства. И как результат в работе сделаны выводы о том, что представительство, это гарантия относительно прав и обязанностей как физических, так и юридических лиц. И как результат на данное время под институт представительства подпадают разнообразные имущественные, а также неимущественные отношения и представительство переходит в категорию наиболее востребованной формы защиты прав как физических, так и юридических лиц и довольно востребованной формой для принятия участия в гражданских правоотношениях.

2. Юридическому институту представительства нужны новые принципы. На основании того, что зачастую появляются ситуации, когда представители осуществляют свои функции в судебных органах не очень профессионально либо порой недобросовестно, а это способствует нарушению прав, а также законных интересов граждан.

И как результат представляется целесообразным предопределить в ст. 48 ГПК РФ следующие принципы относительно представительства:

- в качестве цели представительства нужно указать процесс по защите прав, а также законных интересов физических и юридических лиц;

- представительство нужно осуществлять исходя из добросовестности, а также уважения ко всем остальным участникам процесса, а помимо этого, на основании квалифицированного уровня данной помощи.

Данные нормы поспособствуют не допущению ситуаций недобросовестного представительства, а помимо этого недобросовестных представителей можно будет привлекать к ответственности при нарушении прав физических и юридических лиц и иных участников судебного процесса.

3. На основании проведенного исследования проблем участия представителя в судопроизводстве сделана попытка по внесению предложений в отечественное законодательство и определенных рекомендаций для правоприменителей.

Так как на практике нет общего определения того, в каких «иных предопределенных федеральным законодательством ситуациях» нужно назначать адвокатов, и как результат права физических лиц, которым нужна защита будут ущемлены, ВС РФ стоит представить разъяснения относительно того что это за ситуации. Стоит полагать что к ним нужно причислить ситуации, во время которых предопределено непереносимое участие представителя, но у физического лица такого представителя нет.

4. На основании ГПК РФ не предопределили правил относительно назначения представителя в рамках ст. 50 ГПК РФ физическому лицу, в отношении которого открывают дело по поводу признания его в качестве безвестно отсутствующего. В это же время бывают ситуации, когда и назначение представителя в полной мере подпадает под цели самого представительства исходя из назначения судебных органов.

5. В ч. 3 ст. 278 ГПК РФ стоит предопределить то, что дела относительно признания физических лиц в качестве, безвестно отсутствующих либо относительно объявления их умершими нужно рассматривать только при участии представителя по назначению судебных органов.

6. Статью 284 ГПК РФ стоит дополнить правилами относительно того, что дела по поводу признания физических лиц в качестве недееспособных нужно рассматривать при участии представителя.

Научная новизна. Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки по вопросам института представительства юридических и физических лиц.

Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки в области оптимизации механизма правового регулирования институт представительства юридических и физических лиц по законодательству РФ.

Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Данная работа базируется на действующем российском законодательстве, которое регулирует особенности представительства, выявлении пробелов и противоречий, возникающих в правоприменительной практике,

выработке путей практического решения. В работе дан глубокий анализ действующего законодательства, проблем и совершенствования действующего российского законодательства, регулирующего институт представительства юридических и физических лиц по законодательству РФ.

Руководствуясь поставленными задачами, с учетом характера и специфики темы, работа состоит из введения, трех глав, которые подразделяются на параграфы, заключения, списка использованных источников.

## 1. Теоретические основы изучения возникновения института представительства

### 1.1 Представительство понятие, субъект, объект, цели и виды

Ситуации, когда лицо исполняет сделки, а также другие юридические действия от имени иных лиц и для последних лиц появляются перемены в их юридической отрасли вызывают определенный интерес и среди теоретиков, и среди практиков.

И независимо от того, что исследование представительства имеет теоретическую направленность, предопределение истоков имеет определенную практическую направленность. При детальном анализе можно получить представление относительно правил передачи разнообразных полномочия представителю, а помимо этого, о том, когда происходит неисполнение представителем его обязанностей и чем это чревато и так далее.

Представительство выступает в качестве особенного инструмента, который используется для воплощения в жизнь прав представляемых лиц тогда, когда он не могут сделать это лично, например, в результате географической отдаленности либо тогда, когда нужно одновременно быть в нескольких местах, тогда, когда нет нужных знаний либо нет дееспособности в результате малолетнего возраста и так далее.

В идеале каждый субъект гражданских правоотношений должен лично применять собственную правовую субъектность при помощи принятия участия в разнообразных сделках. Но порой появляются ситуации, когда нельзя лично реализовать правовую субъектность. У таких обстоятельств бывает, как правовой, так и фактический характер. Правовой характер заключается в том, что нет полной дееспособности в результате возраста либо в результате болезни. Фактический характер — это нехватка времени, правовая неграмотность, географическая отдаленность и так далее.

В отечественном праве существует два варианта относительно такого понятия как представительство. Например, на основании «концепции действия» представительство – это определенные действия представителей. Указанную теорию представил В.А. Рясенцев, предопределивший представительство в качестве заключения соглашений представителем от имени лица, которого он представляет в рамках, имеющихся у него полномочий. Такое определение представительства имеет право на существование, но оно немного зауженное, так как в нем не учтен весь объем отношений, который есть в пределах гражданского права. То есть происходит нивелирование внутреннего показателя отношений, которые существуют между представителем и представляемым им лицом .

Следующая концепция, которой дали название «концепция правовых отношений» в качестве представительства предопределяет действия, исполняемые представителем от лица, представляемого формирующие, изменяющие, ибо ликвидирующие права представляемого лица. В указанной концепции учтен внутренний показатель отношений, существующий в представительстве, то есть момент относительно того, что между данными лицами есть конкретные правовые отношения с того времени, как у первого появляются права на представление интересов другого, а это говорит о том, что до того, как представитель исполнит определенные действия он уже будет представителем .

Само собой, ни одна из концепций не является идеальной и как результат стоит проанализировать их и плюсы, и минусы, но, по нашему мнению, более точной является «концепция правовых отношений». Так как первоначально должны появиться правовые отношения, наделяющие каждого представителя правами на исполнение определенных действий и только потом появляются правовые отношения относительно сотрудничества с третьими лицами. А значит именно в данной концепции можно найти наиболее объемный субъектный состав присущий институту представительства, а помимо этого, характер правовых отношений, которые появляются между ними.

Исследование представительства в качестве одного из институтов гражданского права, а также уяснение понятия представительства нельзя проводить без анализа его структуры.

На основании концепции правовых отношений, которая была проанализирована ранее в правовых отношениях по поводу представительства принято отделять внутреннюю, а также внешнюю составляющую.

При этом внутренняя составляющая (организационных правовые отношения по определению О.А.

Красавчикова) представительства, это именно основа и она является правовыми отношениями, имеющимися между представителем и тем лицом которого он представляет. Именно эти отношения будут являться основой представительства и выступают в качестве предпосылки появления и вариант выражения данных правовых отношений представляют в качестве соглашения и так далее. Указанные отношения существуют для координации представителя с тем, кого он представляет, и они выступают в качестве одного из фрагментов организации всего механизма представительства.

В это же время внешняя составляющая (информационные правовые отношения по определению О.А. Красавчикова) представительства, это правовые отношения, которые появляются между представителем и различными третьими лицами, при которых представитель будет действовать от лица представляемого; а помимо этого отношения которые возникают между представителем и тем кого он представляет при которых представляемый должен принять результаты правовых действий представителя .

Со слов О.А. Красавчикова такие отношения воплощаются как уведомление различных третьих лиц относительно того, что именно представитель будет осуществлять правовые действия от лица того, когда он представляет.

Если рассматривать в общем, то стоит сказать о том, что О.А. Красавчиков представитель трехзвенной модели представительства. Наравне с рассмотренными показателями данных правовых отношений автор описал правовые отношения, которые существуют между тем кого представляют и различными третьими лицами, выступающими в качестве организационных, а также информационных правовых отношений . Поддерживает О.А. Красавчикова в данном плане Е.Л. Невзгодина, которая указывает на то, что в рамках представительства нужно рассматривать только организационно-информационные правовые отношения, а те отношения, которые появляются между представляемым и тем, кого он представляет не подходят под отношения представительства .

В рамках такого понятия как представительство есть такое понятие как «полномочия» состоящее из субъективных прав, которыми наделен представитель для представления прав и обязанностей того, кого он представляет.

Своеобразную характеристику относительно полномочий представителя представляет О.С. Иоффе, говоря о том, что это правовые факты, которые указывают на пределы присоединения к правовой способности того, кого представляют в качестве дееспособности представителя .

К.И. Скловский говорит о том, что полномочия — это обязанности со стороны представителя, которые имеют субъективный характер правовых действий от лица того, кого он представляет, при этом со стороны последнего будут переданы первому определенные субъективные права на требование правовых действий конкретной формы .

Помимо этого, нужно помнить про то, что, отдав определенные права представителю лицо не потеряет возможностей для личного представления собственных права само собой если у лица есть полная дееспособность. Таким образом передача определенных полномочий не является передачей определенных прав того, кого представляют представителю, это вариант наделения такими же правами при реализации, которые появляются определенные последствия для того, кого представляют.

Правам представителя на воплощение прав того, кого он представляет будет противопоставляться такая обязанность как признание этих прав различными третьими лицами и как результат они не могут создавать препятствий для их реализации. И как результат имея данные полномочия, представитель имеет право требования на исполнение третьими лицами определенных обязанностей.

При этом у третьих лиц есть право требования от представителя представить подтверждение относительно полномочий. Присутствие указанной взаимозависимости между правами, а также обязанностями двух сторон это и есть институт представительства.

На основании того, что полномочия состоят из правоспособностей, нельзя отдавать полномочия в объеме большем чем размер личных прав. При этом представитель сам может и не иметь идентичной степени прав относительно тех, которые ему передают. В качестве примера можно привести работников кредитных компаний, от лица которых заключаются соглашения и как результат он может и не быть представителем компании, а быть предпринимателем, который имеет право на кредитование по вопросам различных соглашений.

Далее стоит сказать о том, что у представляемого может и не быть дееспособности, а вот у представителя она должна быть непременно. В качестве примера можно привести правовые отношения, которые есть в родительских обязанностях относительно детей до их совершеннолетия.

Появление полного объема дееспособности не является единственным показателем, во время которого появляются возможности относительно исполнения прав на представительство, в данном случае нужны

факты правовой направленности такие как: события, например возникновение родительских прав либо присутствие уполномочивающих действий таких как написание доверенности и так далее.

Таким образом, в качестве главного компонента субъективных прав лиц относительно представительства можно указать на полномочия. И как результат представительские полномочия — это возможности на исполнение определенных действий от представляемого с последующим признанием данных действий, которые были исполнены в интересах данного лица.

В качестве главной идея представительства можно предопределить то, что существует возможность защиты представителем определенных интересов, а также их в воплощении прав того, кого представляют в правовых отношениях.

В это же время защита и воплощение прав других лица не предопределяет обязательного показателя представительства. И как результат с целью исполнения функций представительства нужно обладать личным интересом выступая при этом от имени того, кого он представляет.

Именно данный интерес и будет являться составным компонентом представительства, отделяющего его от поручительства .

Важное значение вопросам использования субъективных прав придавал В.П. Грибанов, при учете того, что это было на фоне существования социалистической страны.

Так высокая значимость его исследований заключалась в том, что процесс исполнения гражданских прав, находится в определенной системе с установление баланса воплощения персональных интересов физических лиц и юридических лиц с потребностями самого общества.

При учете значимости интереса в комплексе самого права, бытует мнение относительно того, что именно интерес, это обязательный компонент субъективных прав. При этом последователи данного мнения во время установления такого понятия как интерес предопределяли его в качестве определенной аксиомы с комментариями относительно того, что данный термин является общеизвестным определением.

У такого мнение дискуссионная направленность на основании того, что со слов оппонированных лиц у интереса огромное значение в рамках самого права, но несмотря на это у него внешняя составляющая применительно к праву.

Не такое большое развитие у теории, на основании которой интерес – это комплекс объективных, а также субъективных показателей. В качестве объективного нужно назвать интерес, который возникает вне определенного субъекта, который будет существовать вне личности и указывает на его поведение среди других людей. Другими словами, интерес в данном случае предопределен в качестве условия жизнедеятельности граждан, не смотря на то сколько будет людей. В качестве субъективного воздействия факторов следует предопределить такое воздействие, которое касается каждого человека либо всей группы, а именно: наличие образования, уровень достатка, наличие моральных ценностей и так далее. В это же время В.П. Грибанов не смешивал такие понятия как интерес, а также потребность. И как результат в качестве потребности автор определил объективную надобность, в пределах финансового показателя самого общества. А в качестве интереса автор определил потребность либо надобность, которая прошла через сознание и которая получила показатель разумного побуждения .

От того какой интерес у представителя в определенной степени будет находиться в зависимости процесс защиты, а также воплощения прав того, кого он представляет. Так, например от того прибегнет либо нет он вовремя к определенным инструментам воплощения, либо защиты различных субъективных прав того, кого он представляет будет зависеть само представительство. Интерес — это не только показатель получения, но и воплощения защиты разнообразных гражданских прав тем, кто представляет интересы другого лица. И как результат трансформация государственного строя, которая случилась в прошлого столетии и как итог становление самых современных рыночных отношений в России и в отношениях с иными странами все это показатель кардинальной трансформации в разнообразных отраслях жизнедеятельности.

Нельзя представить в качестве исключения юридическую отрасль страны, в рамках которой также можно отметить определенные изменения в результате происходящих изменений. Со временем развивается область применения разнообразных гражданских институтов, которые не должны вступать в разногласия с надобностями многих субъектов гражданских правоотношений.

Кроме этого, нужно сказать о том, что представительству присуща гуманитарная роль в современном обществе, так как для недееспособных, это вариант принятия участия в разнообразных гражданских правовых отношениях. А это воплощение ст. 7 Конституции РФ, на основании которой нужно воплощать в реальность государственную форму поддержки семьи, а также материнства и так далее.

На основании данной статьи Конституции РФ предопределен главный принцип функционирования демократической страны на основании которого происходит воплощение достойного показателя жизни

граждан в качестве основной задачи внутреннего показателя политики страны, а не собственного дела человека .

Виды судебного представительства в гражданском судопроизводстве РФ представлены на рис. 1.

Рисунок 1. Виды судебного представительства в гражданском судопроизводстве РФ

Виды представительства различают по тому, что выступает основанием полномочия представителя.

1. Законное представительство, которое возникает в силу прямого предписания закона. Законными представителями собственных детей являются их родители (усыновители). Законными представителями детей, которые находятся на полном государственном попечении в воспитательных или лечебных учреждениях, учреждениях социальной

#### Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.06.2022) // "Собрание законодательства РФ", 09.03.2015, N 10, ст. 1391.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // "Собрание законодательства РФ", N 31, 03.08.1998, ст. 3824.
7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.08.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16.
8. Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24 апр. 2008 г. № 48-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. ст. 1755.
9. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 10.11.2022) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // "Собрание законодательства РФ", 10.06.2002, N 23, ст. 2102.
10. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 14.07.2022) "О защите прав потребителей" // "Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, N 3, ст. 140.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2015.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2008.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 8, август, 2015.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, 2004.
16. Апелляционное определение Московского областного суда от 16.07.2019 по делу № 33-14423/19.
17. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 18.01.2020 по делу № 33-196/2020.
18. Определение Московского городского суда от 18.11.2020 № 4Г-13231/2020.

19. Определение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2019 по делу № А56-41120/2018.
20. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2019 по делу № А46-8229/2018.
21. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 28.04.2019 № 08АП-2065/2019.
22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 апреля 2020 г. по делу № А40-115884/19.
23. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2019 по делу № А40-4238/13-4-19.
24. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2019 по делу № А56-25077/2019.
25. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 по делу № А41-60768/18.
26. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 по делу № А40-157368/19.
27. Алиева З.З., Абдуллаева З.З. Статья 50 ГПК РФ как конституционная гарантия бесплатной юридической помощи // Закон и право. 2019. №1. С.346.
28. Алоян Э.С. О некоторых аспектах правового положения представителя в цивилистическом процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №4. С. 152.
29. Алешина А. А. Проблемы представительства // Перо науки. 2021. № 6. С. 7.
30. Баранов В. М Классификация в российском законодательстве (теоретико-прикладное исследование): монография/ В. М. Баранов, А. П. Кузнецов, Н. Н. Маршакова; под ред. А. П. Кузнецова. - М.: Юрлитинформ. 2020. С.56.
31. Варламова Н. В. Публично-правовое представительство: теоретические аспекты // Актуал. проблемы рос. права. 2020. № 5. С. 508.
32. Гущина Д.М. К вопросу о сущности представительства в российском гражданском праве // Российский судья. 2019. № 1. С. 11.
33. Гринь Е.А., Градинар Э.В. О судебном (процессуальном) представительстве и представительстве по назначению суда // Аграрное и земельное право. - 2020. - № 9(189). С.149.
34. Гринь Е.А., Батлукова А.Д. Адвокатская этика – основа деятельности адвоката // В сборнике: Поколение будущего. сборник избранных статей Международной студенческой научной конференции. Санкт-Петербург, 2020. С. 97.
35. Гражданское право: учеб.: в 2 т. Т. 1 / под ред. Б. М. Гонгало. - М.: Статут. 2020. С. 302.
36. Гриценко Д. В. Проблемы определения понятия судебного представительства в гражданском процессе // Эпомен. 2021. № 55. С.125.
37. Дивин И.М. Взгляд на профессиональное судебное представительство сквозь призму процессуального законодательства / И.М. Дивин // Российская юстиция. - 2018. - № 3. - С. 33.
38. Егоров А.В., Папченкова Е.А., Ширвиндт А.М. Представительство: исследование судебной практики. М. Статут. 2020. С.10.
39. Кобылинская С.В., Право человека на достойную жизнь как правовая категория, Журнал перспективных исследований в области права и экономики. 2020. Т. 7. № 1. С.1744.
40. Королева В. В. Судебное представительство в гражданском и арбитражном процессе Российской Федерации // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Омск: Наука, 2018. С. 108.
41. Карапетов А. Г. Проблемные вопросы применения ст. 174 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2018. № 1. С. 86.
42. Кожевникова Е.О. Сравнительная характеристика гражданского процессуального представительства в странах постсоветского пространства / Е.О. Кожевникова // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». - 2017. - № 4. - С. 95.
43. Казиханова С.С. Представительство по назначению суда как самостоятельный вид судебного представительства // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. №9. С.115.
44. Коротов Д.Б. Юридическая природа правоотношения представительства // Вестник Волгоградского государственного университета. 2020. № 3 (32). С. 106.
45. Коршачек Е. О. Пробелы правового регулирования допуска и участия адвоката в гражданском судопроизводстве // Наука через призму времени. 2021. № 11 (56). С. 67.
46. Ларченкова М.Н. Уполномоченные представители в суде / М.Н. Ларченкова // ЭЖ-Юрист. 2020. № 11. С. 23.
47. Лещинский, О.В. Виды судебного представительства в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. - 2022. - № 16 (411). - С. 221.
48. Методические рекомендации по удостоверению доверенностей: утв. решением Правления ФНП от 18

июля 2016 г. (протокол № 07/16).

49. Масляев И.А. «Рясенцев В.А. Портрет на фоне истории» // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. №10. С. 214.
50. Невзгодина Е.Л. Институт представительства в отечественном гражданском праве // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2019. Т. 16. № 1. С. 67.
51. Нефедьева Е. А. Институт профессионального представительства в гражданском процессе (Россия и Китай) // Актуальные вопросы цивилистики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 25-летию юридического факультета Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова. Научный редактор С. В. Доржиева. 2019. С. 256.
52. Подойницын А.С. Развитие института представительства по назначению суда в российском законодательстве // Глобус: экономика и юриспруденция. 2020. №4 (40). С.1273.
53. Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданский процесс. 7-е изд., перераб. М.: Норма: Инфра-М, 2019. С. 37.
54. Рожкова Т.С. О тенденциях развития института представительства // Гражданское законодательство РФ: история и современное состояние, тенденции и перспективы развития: сборник научно-практических статей V Национальной научно-практической конференции (симпозиума). Краснодар: ФГБОУ ВО «КГАУ имени И. Т. Трубилина», 2020. С. 192.
55. Романов А.А. О некоторых актуальных вопросах медиации и судебного представительства в гражданском и арбитражном // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 2. – С. 51.
56. Соловых С. Ж. Институт квалифицированной юридической помощи как гарантия доступности правосудия // Евраз. адвокатура. – 2018. – № 5(18). – С. 16.
57. Темникова Н. А. Положения ГК РФ о доверенности нескольких лиц и нескольким лицам/ Н. А. Темникова // Нотариус. 2020. № 4. С. 16.
58. Хевсаков А.В. Становление и развитие российского института представительства. // Аграрное и земельное право. 2020. № 7(127). С.91.
59. Цуканов С.С., Вертопрахов Л.В. Проблемы соблюдения принципа законности в арбитражном процессе // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. Сборник научных статей по итогам работы круглого стола № 5 со Всероссийским и международным участием. УКК «Актуальные знания»; Ассоциация «Союз образовательных учреждений, 2021. С. 13.
60. Шеменова О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве / О.Н. Шеменова // Инфортропик Медиа. – 2017. – № 5. – С. 17.
61. Шабельникова Н.А., Милежик А.В., Усов А.В. Формирование системы профессионального образования сотрудников органов внутренних дел на Дальнем Востоке России. Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2020. С.26.
62. Ярков В.В. Гражданский процесс: Учебник. 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2018. – С.276.
63. Aliyev T.T. Topical issues of regulation of representation in civil proceedings // Modern law. - 2020. - № 9. P.83.
64. Astapova E.V. Formation of a system of qualified legal assistance // Lawyer-jurist. 2019. No. 6 (79). pp. 33-38.
65. Guk V.A. Representation in civil proceedings: human rights function and topical issues of improving legislation // Legal science and law enforcement practice. – 2019. – № 2 (28). – p. 22-28.
66. Lenkautsan D.V. Problems of interpretation of the concept of qualified legal aid // Young scientist. – 2018. – No. 7. – p. 13.
67. Menyailenko N.N., Keklis A.Yu. Legal representation in civil proceedings in Russia (historical and theoretical aspects) // Prologue: Law Journal. – 2020. – № 2. P.77-91.
68. Momotov V.V. Professionalization of judicial representation: system approach // Novaya advokatskaya gazeta. No. 18. September 2019, pp. 2-4.
69. Lenkautsan D.V. Problems of interpretation of the concept of qualified legal aid // Young scientist. 2018. No. 7. p. 133-136.
70. Zvyagina N.S. Problems of professional representation. 2021. Vol. 5. No. 1. pp. 88-95.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/vkr/298066>