Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/298530

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Философия права

Оглавление
ВВЕДЕНИЕ 3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» 6
1.1. Понятие «справедливость» в философии права 6
1.2 Справедливость как принцип права 11
ГЛАВА 2. ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС СПРАВЕДЛИВОСТИ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ 16
2.1. Соотношение справедливости и права 16
2.2. Проявление справедливости в юриспруденции 22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 27
БИБЛИОГРАФИЯ 30

ВВЕДЕНИЕ
Ценность права понимается как его способность служить целью и сред-ством удовлетворения научно обоснованных, социально справедливых все-общих потребностей и интересов граждан и их объединений. Ценность права заключается в его способности служить целью и средством удовлетворения социально справедливых, прогрессивных потребностей и интересов граждан и общества в целом. Таким образом, закон, способствующий реализации об-щественных интересов, должен привносить элементы порядка в обществен-ную жизнь, делая общественные отношения цивилизованными и тем самым способствуя прогрессу в общественном развитии. В частности, правовые нормы должны способствовать снятию напряженности в обществе путем наилучшего возможного соответствия широко распространенным в обще-ственном сознании идеям справедливости. В случае существенного противо-речия между идеями справедливости и правовыми предписаниями право не только не будет иметь гуманистической направленности, но и не будет вос-приниматься как социальный регулятор, а реализация на практике правовых норм, не соответствующих массовым представлениям о справедливости, столкнется со значительным сопротивлением. Не случайно в одном из опре-делений права подчеркивается, что право - это нормативно закрепленная справедливость.
Существует огромное количество мнений о том, как понимать правосу-дие в целом и в его связи с законом. Но в любом случае общая характеристи-ка предельно ясна: справедливость - это нечто должное и верное, чему дол-жен соответствовать закон, чтобы наилучшим образом регулировать обще-ственные отношения. Это неотъемлемая составляющая категория права, но не исчерпывающая ее. Существует также противоположное мнение, что право-судие не имеет ничего общего с законом из-за его субъективности. Поэтому правовые нормы не всегда справедливы, и это не всегда приводит к худшим последствиям.
Актуальность темы исследования определяется тем, что категория принципа справедливости признана одной из центральных в теории права. Принципы права служат ориентиром для законотворческой и правопримени-тельной деятельности государственных органов. Их соблюдение обеспечива-ет нормальное и единообразное развитие и функционирование правовой си-стемы. Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Рос-сийской Федерации, Высший арбитражный суд Российской Федерации в сво-их постановлениях очень часто ссылаются на необходимость использования принципа справедливости. Принцип справедливости служит источником пра-ва при определенных обстоятельствах (например, в случае пробелов в за-коне).
Справедливость - одна из важнейших проблем современности, которая выражает сложные диалектические процессы мирового развития в прошлом и настоящем. Так или иначе, с этим связаны представления людей о будущем, их вечное стремление к гармонии и совершенству общественных отношений. Изучение проблем справедливости позволяет глубже постичь смысл эпохи, переживаемой современным человечеством.
Взаимосвязь между правом и моралью уже стала традиционной обла-стью юридических исследований. Эта взаимосвязь в основном изучалась в общих чертах, то есть как взаимосвязь этих явлений в целом. Однако суще-ствуют и другие способы анализа проблемы, например, для выяснения осо-бенностей взаимодействия

права как с моралью в целом, так и с отдельными этическими категориями.
В современный период наблюдается тенденция к изучению специфики проявления справедливости в сфере отдельных отраслей права. Таким обра-зом, в уголовном процессе правосудие рассматривается с точки зрения по-строения и применения уголовных санкций для улучшения судебной дея-тельности. Во многих отраслевых науках правосудие изучается в связи с изу-чением принципов отраслей права. В то же время справедливость исследует-ся как самостоятельный принцип или анализируются ее конкретные проявле-ния.
Проблема соотношения права и справедливости занимала и продолжа-ет занимать одно из ведущих мест в научных исследованиях не только юри-стов, но и философов, социологов и политологов. Литература, охватываю-щая эту тему, очень обширна. Это работы С. С. Алексеева, В. К. Бабаева, В.М. Баранова, Л. Г. Гринберга, Д. А. Керимова, Л. Д. Коноваловой, Р. З. Лившица, Е. А. Лукашовой, Г. В. Мальцева, В. С. Соловьева, В. А. Тумано-ва, А. И. Екимова и других ученых.
Объектом исследования в данной работе является круг правоотноше-ний, которые складываются в сфере реализации справедливости в праве.
Предметом исследования являются понятия справедливости и права, а также их взаимодействие и корреляция.
Целью исследования является изучение вопроса о соотношении спра-ведливости и права в современном мире. В соответствии с целью, при напи-сании работы были поставлены следующие задачи:
- рассмотреть историю развития научных взглядов на понятия "право" и "справедливость", их взаимосвязь;
- проанализировать современные концепции права и справедливости;
- рассматривать правосудие как основу современного права;
- проанализируйте концепцию справедливости в контексте прав челове-ка в современном обществе.
Методологической основой исследования послужили историко-генетический метод, историко-сравнительный метод, сравнительный метод, диалектический метод и др.
Настоящее исследование состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КА-ТЕГОРИИ «СПРАВЕДЛИВОСТЬ»

1.1. Понятие «справедливость» в философии права

Концепция справедливости занимала центральное место в философии права Древности, Средневековья и Нового времени и остается таковой по сей день.
Древние идеи справедливости были заимствованы римскими юристами, актуализировавшими соответствующие идеи в соответствии с конкретными социально-политическими условиями и задачами римской действительности, связав правосудие и право воедино, определив последнее, в знаменитой фор-муле Ульпиана, как искусство добра и справедливости [20, с. 193].
Античные идеи о справедливости как об общем благе и иерархическом устройстве общества определённым образом, а именно испытывая влияния религиозного консерватизма [1, с.120], трансформировались в Средние века и просуществовали вплоть до Нового времени.
Принципиально новое понимание справедливости характерно для пе-рехода от Средневековья к Современности, однако следует отметить, что впервые справедливость была осмыслена с позиций равенства, а именно эта трактовка будет обсуждаться далее в античности, которая, как отмечает С. Воронина, на протяжении веков определяла определение справедливости в этой системе координат. [11, с.97],
В новое время произошло переосмысление самого бытия, в центре ко-торого оказалось не сообщество, построенное определенным образом, а ин-дивид, что предопределило утверждение договорной концепции справедли-вости, то есть когда последняя была заложена в основу отношений между свободными и равными [13, с. 211] индивидами по поводу взаимного при-знания прав. У истоков договорной традиции стоят Т. Гоббс и Дж. Локк.
Теоретические построения того времени характеризуются концепцией "естественного состояния", которая была неизвестна античности. Итак, выход Гоббса из "естественного состояния", которое он охарактеризовал как "войну всех против всех", состоит в отчуждении прав в пользу суверена при условии сохранения только тех, которые относятся к фундаментальному праву на жизнь. В таких условиях справедливость - это равенство в лишении граждан-ских прав, что, следует отметить, довольно парадоксально с точки зрения то-го, что его трактовка справедливости проистекает из желания защитить ос-новные, неотъемлемые права личности[14, с. 109].
Локк также исходил из того, что естественное право - это равенство свободных индивидов. Переход от

естественного состояния к государствен-ному обусловлен желанием защитить "право собственности", однако, в его интерпретации, люди не отказываются от своих основных прав, которые включают права на жизнь, свободу и собственность, их свобода ограничена только властью, основанной на законе а закон, то есть его трактовка справед-ливости, заключается в равенстве, ограниченном общим законом, то есть по-следнее, по сути, является условием существования справедливости в обще-стве.
Следует отметить, что российская правовая традиция в рассматривае-мый период не отмечена какими-либо дискуссиями о значении правосудия. Только в конце XIX века происходит еще один поворот, связанный с исполь-зованием аристотелевской идеи распределительной справедливости в каче-стве парадигмы дискуссий о праве на достойное существование.
Особого внимания в этой связи заслуживают идеи Б. Н. Чичерина (1828-1904) и В. С. Соловьева (1853-1900). Чичерин считал, что государство не должно быть обязано обеспечивать граждан средствами к существованию. "Когда из-за неудачного стечения об-стоятельств человек не может насытиться, он призывает на помощь своих со-седей. Государство, в силу гуманности, не может не прийти на помощь страждущим гражданам. Но благотворительность не становится для них пра-вом; она действует настолько, насколько это возможно и может быть сдела-но"..
То есть он исходил из того, что социальные права не имеют юридиче-ской природы, а обусловлены добровольным самоограничением государ-ства. Соответственно, оказывая поддержку, как мы бы сказали, пользуясь со-временной терминологией, социально незащищенным слоям населения, Чи-черин не был склонен признавать юридическую обязанность государства, а исходил из того, что моральный принцип призван исправлять недостатки экономической составляющей. Это начало - "распределительная справедли-вость".
Аристотель, который использует инструмент В. Н. Чичерин в качестве основы, и мы добавим ряд новых аспектов. Он связал это с концепцией ра-венства, которая применяется уже не к отдельным социальным группам, а ко всем людям, созданным по образу и подобию Божьему, и заключается "в признании равного человеческого достоинства и свободы для всех, независи-мо от того, в каких условиях находится человек и в каком положении он за-нимает"[32,с. 77].
Его оппонентом в понимании правовой природы права на достойное существование является Соловьев с его религиозно-правовыми построения-ми. С христианской точки зрения он определял сущность государства как "организованную жалость" и исходил из того, что государство по праву, а не по моральным соображениям, должно предоставлять социальные услуги населению [27,с. 237]..
А право на достойное существование в структуре социально-экономических прав выступает как "минимальное количество добра", кото-рое необходимо для того, чтобы предотвратить зло. Думается, что о фор-мальном равенстве субъектов в данном случае говорить не приходится.
Мы не считаем возможным в контексте темы работы затрагивать со-временные дискуссии в российской юридической науке о понятии юридиче-ской справедливости в связи с обсуждением проблемы социальных прав, од-нако следует отметить, что в определениях Конституционного суда Россий-ской Федерации - фактически, идея аристотелевской "распределительной" справедливости актуализируется.
Начало современных дискуссий о правовой природе правосудия связа-но с именем американского философа Дж. Роллса. Он занимает принципи-альную позицию относительно наполнения справедливости социальными ценностями и характеристиками. В целом справедливость в его понимании связана с моральной идеей честности, которая играет решающую роль в рас-пределении результатов социально-экономической деятельности, то есть мы снова сталкиваемся с использованием аристотелевской идеи "распредели-тельной справедливости".
Ключевыми понятиями для понимания его теории являются такие поня-тия, как "исходная позиция" и "завеса невежества", то есть гипотетическая си-туация, в которой люди "не знают и не в состоянии перечислить социальные обстоятельства, в которых они могут оказаться, или технические средства, которые общество может предоставить в их распоряжение". утилизация"..
За завесой невежества скрываются два принципа справедливости. Пер-вый - это принцип свободы, который предписывает, что "каждый индивид должен иметь равное право в отношении наиболее общей системы равных основных свобод, совместимой с аналогичными системами свобод для всех других людей". Второй имеет более сложную структуру и состоит из соци-альных и экономических неравенств, которые должны быть организованы таким образом, чтобы, во-первых, они приводили "к наибольшей выгоде наименее успешных, в соответствии с принципом справедливой экономии", а во-вторых, они делают "должности открытыми для всех в условиях честного равенства возможностей" [23,309].
Сами принципы расположены в "лексическом" порядке, согласно кото-рому выполнение первого - принципа

свободы, является условием выполне-ния второго - принципа приоритета справедливости над эффективностью, что приводит к тому, что дифференциация общества может быть оправдана толь-ко тогда, когда это обеспечивает улучшение положения наименее обеспечен-ных слоев населения.
В заключение отметим, что категория справедливости неоднозначна и обусловлена сложностью и многообразием жизненных проявлений, но поз-воляет нам проследить логику ее саморазвития, отталкиваясь от философских идей древнегреческих авторов, которые, как мы видели, по сути, сформиро-вали традицию это во многом предопределило возникновение и развитие па-радигм российской и западной мысли до наших дней.
В обществе, основанном на "рабском подчинении, когда подчиненный использует предмет [подчинения] исключительно для своей выгоды", не мо-жет быть справедливости, поскольку она проявляется в другом виде подчи-нения", которое называется экономическим или гражданским, посредством которого подчиненный использует предмет [подчинения] для их общей выго-ды и блага".

1.2 Справедливость как принцип права

Понятие "справедливость" пронизывает все сферы жизни общества. Оригинальная юридическая наука основана на справедливости. Нормы мо-рали приобрели государственный характер, закрепив их в нормативных ак-тах.
Изначально любой человек, будь то ребенок, представитель молодежи или старшего поколения, оценивает поведение другого человека или какие-то события с точки зрения справедливости или несправедливости. И если ребенок считает поведение или событие справедливым, ему лег-че воспринимать его, следовать ему, оценивать результаты. Поэтому изна-чально главной идеей права было закрепление наиболее справедливых зако-нов, исполнение которых соответствовало бы как мировоззрению граждан, так и их пониманию справедливости.
Как социальные регуляторы, закон и правосудие всегда обращаются к человеческой свободе и ответственности за свои действия. Закон и справедли-вость используются как тесно взаимосвязанные понятия: когда речь заходит о верховенстве закона, ожидается, что каждый признает значимость этой нор-мы, потому что эта норма справедлива.
"Осуществление права по самой своей природе не может обойтись без запретов, поскольку они помогают уточнить границы того, что разрешено обладателю субъективного права"[15, с. 95]. Но все запреты должны быть сформулированы с учетом принципа справедливости.
Справедливость выражает соответствие между индивидом и его соци-альным статусом, между правами и обязанностями, между деяниями и воз-мездием, преступлением и наказанием. Несоответствие в этих отношениях расценивается как несправедливость. Несправедливость ослабляет и разру-шает любое общество.
Чтобы правильно разобраться в этом вопросе, который изначально но-сит философский характер, необходимо понять, что означает "справедли-вость".
Влияние категории справедливости на формирование законного осу-ществления гражданских прав
В юридической науке нет однозначного и единообразного определения понятия справедливости. Ю.И. Бытко отмечает, что "справедливость как пра-вовая и этическая категория - это субъективное представление о пределах до-пустимого для себя по отношению к другим и других по отношению к вам, а закон - это не что иное, как письменное правило об этих пределах" [9, с. 168].
По мнению М.Н. Руткевича, "понятие справедливости фиксирует мо-рально-правовое представление о том, что соответствует, а что не соответ-ствует законам, нормам права и общественной морали, господствующим в обществе"[25, с. 71]
Ж. Ламетри считал, что "справедливыми обществами может быть при-знано только то, что соответствует интересам" .
Согласно Толковому словарю русского языка Д.Н. Ушакова, справед-ливость - это "беспристрастное соблюдение истины" [32, с.327] С.И. Ожегов определяет эту категорию несколько иначе, наиболее полно раскрывая ее пу-тем слияния с другим словом того же корня: справедливый - "действующий беспристрастно; соответствующий истине; осуществляемый на законных и честных основаниях; истинный, корректный"[21, с. 235].
Основываясь на проанализированных научных определениях справед-ливости, можно сделать вывод, что сутью этого понятия является наличие ис-тины, которая подсознательно ассоциируется с законностью, а

следователь-но, и с законом. Необходимо также подчеркнуть, что среди многочисленных синонимов справедливости, таких как надежность, беспристрастность, объек-тивность, корректность, честность, есть и такое синонимичное, а потому близкое по смыслу понятие - законность. Далее, в соответствии с логической цепочкой соотношения этих понятий, необходимо дать определение законно-сти: "Законность - это строгое исполнение законов и соответствующих им правовых актов всеми государственными органами, должностными лицами и другими лицами" . Необходимо отметить непреодолимое сходство синонимов справедливости и законности, из чего следует, что эти понятия эквивалентны. Это означает, что тезис "по закону, следовательно, по справедливости" надежен и фактически оправдан с теоретической стороны. При таком подходе можно получить идеальную конструкцию, в которой закон, а следовательно, и закон, в котором он выражен, всегда действителен. Однако это утопия.

Проблема правосудия, его взаимосвязи и соотнесения с законом акту-альна во все времена. Что касается теоретического единства права и справед-ливости, то на это указано выше, но с практической стороны этой проблемы невозможно объективно заявлять об одной и той же синонимии. Более того, невозможно исключить существующее противопоставление этих понятий. Об этом свидетельствует общее отношение общества к правосудию, а также к представителям преимущественно исполнительной власти.

Различие между справедливостью и законом - это не новшество для российского общества, а, напротив, устоявшаяся традиция. В России первый свод законов, Русская правда, был принят в 1280 году. С одной стороны, "Русская правда обеспечила единый подход к правовому регулированию ка-чественно однородных общественных отношений, объединивших правовое поле разрозненных территорий Российского государства, и заложила основу для создания кодифицированного законодательства Древней Руси"[19, с. 318].. С другой стороны, он увековечивал социальное неравенство и поэтому мог быть истолкован как несправедливый закон. Именно поэтому в россий-ском сознании укоренилось мнение, что закон несправедлив, что отражено в поговорке: "где есть суд, там есть и неправда" .

Справедливость присуща каждому человеку, и поэтому у каждого она своя. Невозможно говорить об общей, глобальной и равной справедливости для всех, в отличие от закона.

Право и, соответственно, отражающее его законодательство обеспечи-вается мерами государственного принуждения. Закон не может быть всемо-гущим без власти государства. Если мы признаем, что закон - это правосу-дие, то естественным будет следующее утверждение: правосудие не может быть всемогущим без власти государства, или правосудие обеспечивается мерами государственного принуждения. Таким образом, правосудие и госу-дарственное принуждение ставятся в один ряд в этой логической цепочке. Необходимо подчеркнуть казус, возникший между законом и правосу-дием, а именно, основой закона является правосудие, которое должно быть достигнуто с использованием мер государственного принуждения, которые априори не могут быть средством достижения справедливости.

Все вышесказанное позволяет нам сформулировать общую формулу соотношения права и справедливости: "правосудие бессильно без принужде-ния, а закон бесчеловечен без справедливости"[12, с. 111]

Таким образом в законе может быть выражена только общая справед-ливость (и то в идеале), то есть справедливость общества в целом или спра-ведливость для отдельных социальных групп (инвалидов, пенсионеров, мо-лодежи и т.д.). Являясь результатом борьбы различных социальные силы, закон, а вместе с ним и закон, не могут быть одинаково справедливыми для каждой из этих социальных сил, в законодательстве всегда будет момент, ко-гда интересы одних, более могущественных или крупных социальных групп предпочтительнее интересов других, менее могущественных или меньших групп. Справедливый закон должен обеспечивать права и свободы человека, учитывать различные интересы и способствовать консенсусу в обществе.

Фактически, влияние на сам закон должно основываться на соответ-ствующих правовых нормах. В законе требования справедливости приобре-тают четко сформулированный, фиксированный характер. Именно закон ста-новится основным нормативным средством реализации принципа справедли-вости [18, с. 139]

Следовательно, целью демократического государства является дости-жение компромисса между субъективной справедливостью и объективным правом (соответственно, и законом, в котором воплощено право) для консо-лидации социальных групп и общества в целом.

Справедливость - абстрактное и субъективное понятие. Законодатель-стве не содержит сформулированного и обоснованного определения данной категории, поскольку нет однозначного мнения по этому вопросу. Закон ни-когда не сможет в полной мере выразить и реализовать абсолютную спра-ведливость, потому что нет идей справедливости, общих для всех граждан. Невозможно добиться единого выражения значения справедливости, по-скольку само понятие является субъективной и постоянно меняющейся кате-горией.

Следовательно, объективной справедливости как таковой не существу-ет. Закон призван обеспечить сохранение интересов всего общества. Закон в его юридическом воплощении отличается от правосудия тем, что он едино-образен и независим от субъективных мнений отдельных лиц. Закон един, и каждый обязан его соблюдать.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аквинский Ф. Сумма теологии: в 12 томах. [Электронный ресурс] / пер. А.В. Апполова. М., 2018. Том 3. Часть 18. Вопрос 92. URL : https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/summa-teologii-tom-3 / (дата обращения 16.11.2022).
2. Алексеев Н. Н. Основы философии права. — Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербурга. юрид. ин-та, 1998. — 216 с.
3. Аристотель. Политика. III, V, 8 // Аристотель. Политика. Афинская политика. — М. : Мысль, 1997. — 343 с.
4. Артемов В. М. Приоритет морально-философского измерения свобо-ды в творчестве П. А. Кропоткина: опыт теоретической реконструкции в кон-тексте стратегии этизации современного права // Материалы межрегиональ-ной научной конференции "Этика П. А. Кропоткина и проблема взаимоот-ношений морали и права" : сборник докладов (монографический). — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафиной (МГУА), 2017. — с. 18-29.
5. Батуринаю. Б. Право и добро как неравноценные ценности в русской философской традиции конца XIX — начала XX века // Материалы междуна-родной научной конференции "Нравственные основы теории государства и права" / под ред. О. В. Мартышина. — М. : МГУА, 2018. — 328 с.
6. Божко А.П. К вопросу о соотношении права и справедливости / А.П. Божко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук.-
2020.- № 10-3 (49).- С. 26-28.
7. Борисенко Е. А. Закон о верховенстве права // Современный консти-туционализм: вызовы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации (Санкт-Петербург, 14-15 ноября 2013 г.) / под ред. В. Д. Зорьки-на. М. : Норма, 2018. с. 201.
8. Бучило Н. Ф., Исаев И. А. История и философия науки : учеб. посо-бие. пособие. — М. : Проспект, 2015. — 432 с.
9. Бытко Ю.И. Правосудие и право / Ю.И. Бытко.- Саратов: Сарат. Государственная юридическая академия, 2018.- 71 с.
10. Воробьев А. С. Соотношение справедливости и закона 2019. https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-spravedlivosti-i-prava
11. Воронина С. Социальная справедливость и глобализация: концеп-ция социальной справедливости в процессе глобализации. Саарбрюккен : Академическое издательство ЛАПА Ламберта, 2010. 80 стр.
12. Галушко, В. Г. Принцип справедливости в социальном взаимодей-ствии / В. Г. Галушко. - СПб. : СПбГИПСР, 2014. С.243.
13/ Гегель Гегель. Философия права / Гегель. - Москва: Наука, 2020. - 524 с.
14. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть церкви и граждан-ского государства / пер. А. Гутермана. М., 2001. 478 с.
15. Гоббс, Томас (1588-1679).
Сочинения [Текст] : в 2 т. / Томас Гоббс ; [сост. В. В. Соколов ; пер. с латин. и англ. Н. Федорова и А. Гутермана]. - Москва : Мысль, 1989-1991. - 21 см. - (Философское наследие : ФН).; ISBN 5-244-00020-9 (В пер.)
15. Дерюгина С.Р. Справедливость как принцип права и основа форми-рования правомерного поведения 2017 https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivost-kak-printsip-prava-i-osnova-formirovaniya-pravomernogo-povedeniya
16. Егоров С. А. Мораль, право и верховенство закона в России. Право и мораль в их единстве и несовпадении // Материалы международной науч-ной конференции "Нравственные основы теории государства и права". С. 102-103.
17. Зорькин В. Д. Справедливость – императив цивилизации права Вы-пуск №1 С.-5-14. 2019
18 Иванова, С. А. Некоторые проблемы реализации принципа социаль-ной справедливости, разумности и добросовестности в обязательственном праве / С. А. Иванова // Законодательство и экономика. - 2005. - № 4. - С. 29.
19. Иншакова, А. О. Русская Правда как первоисточник унифициро-ванного гражданско-правового развития Русского государства / А. О. Инша-кова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5,

Юриспруденция. - 2015. - №2 4 (29). - С. 10-18.
20. Канарш Г. Ю. Социальная справедливость: философские концеп-ции и российская ситуация : монография. — М. : Издательский дом Москвы. гуманитарный. ун-та, 2011. — 236 с.
21. Матвеев, Е. С. Философские трактовки идеи справедливости (эпоха Античности — Новое время) / Е. С. Матвеев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 29 (267). — С. 161-164. — URL: https://moluch.ru/archive/267/61679/ (дата обращения: 05.12.2022).
22. Михалкин, А. Н. Философия права : учебное пособие для маги-стров / А. Н. Михалкин, Н. В. Михалкин. Юрайт, 2019. — 393 с. — (Бака-лавр и магистр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-1837-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/384359 (дата обращения: 27.11.2022)
23. Нерсесьянц В. С. Философия права [Электронный ресурс]. URL : http://adhdportal.com/book_3605_chapter_88_10._Rimskie_juristy.html (дата обращения 17.11.2022).
24. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. - 22-е изд. - М. : Рус. яз., 1990. -2123 с.
25. Прибыткова Е. А. Нравственное измерение права в интерпретации В. Соловьева // Материалы международной научной конференции "Нрав-ственные основы теории государства и права" / под ред. О. В. Мартышина. — М. : МГУА, 2005. — 328 с.
26. Радько Т. Н. Теория государства и права : учебник. — 2—е изд. — М. : Проспект, 2010. - 752 с.
27. Роулз Дж. Теория справедливости / пер. с англ. и под ред. В. В. Це-лищева. Новосибирск., 1995. 500 с.
28. Русских В.В. Правосудие как принцип юридической ответственно-сти / В.В. Русских // Философия права.- 2019.- № 2 (89).- С. 180-189
29. Руткевич, М. Н. Социалистическая справедливость / М. Н. Руткевич // Социологические исследования. - 1986. - № 3. - С. 61-75.
30 . Соловьев В. Оправдание добра / под ред. О. А. Платонова. М., 2012. 656 с.
31 . Соловьев В. С. Чтения о богочеловечестве // Соловьев В. С. Сочи-нения : в 2 т. / под ред. В. Ф. Асмуса. — М., 1989. — Т. 2. - 415 с.
32. Табаков А. Л. 2018 https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spravedlivosti-v-filosofii-prava-i-a-ilina
33. Теория права и государства. Под редакцией проф. Г.Н. Манова. учебник для вузов. – М., 2018. – 336с
34. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка / Д. Н. Ушаков. - М. : Сов. энцикл. : ОГИЗ : Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1935-1940. - Т. 4. -564 с.
35. . Чичерин Б. Н. Философия права. Москва, 1900. 337 с.
36 . Цицерон. Диалог. О государстве. О законах. — М. : Наука, 1966. — 226 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/298530