

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/298530>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Философия права

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» 6

1.1. Понятие «справедливость» в философии права 6

1.2. Справедливость как принцип права 11

ГЛАВА 2. ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС СПРАВЕДЛИВОСТИ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ 16

2.1. Соотношение справедливости и права 16

2.2. Проявление справедливости в юриспруденции 22

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 27

БИБЛИОГРАФИЯ 30

ВВЕДЕНИЕ

Ценность права понимается как его способность служить целью и средством удовлетворения научно обоснованных, социально справедливых все-общих потребностей и интересов граждан и их объединений. Ценность права заключается в его способности служить целью и средством удовлетворения социально справедливых, прогрессивных потребностей и интересов граждан и общества в целом. Таким образом, закон, способствующий реализации общественных интересов, должен приносить элементы порядка в общественную жизнь, делая общественные отношения цивилизованными и тем самым способствуя прогрессу в общественном развитии. В частности, правовые нормы должны способствовать снятию напряженности в обществе путем наилучшего возможного соответствия широко распространенным в общественном сознании идеям справедливости. В случае существенного противоречия между идеями справедливости и правовыми предписаниями право не только не будет иметь гуманистической направленности, но и не будет восприниматься как социальный регулятор, а реализация на практике правовых норм, не соответствующих массовым представлениям о справедливости, столкнется со значительным сопротивлением. Не случайно в одном из определений права подчеркивается, что право - это нормативно закрепленная справедливость.

Существует огромное количество мнений о том, как понимать правосудие в целом и в его связи с законом. Но в любом случае общая характеристика предельно ясна: справедливость - это нечто должное и верное, чему должен соответствовать закон, чтобы наилучшим образом регулировать общественные отношения. Это неотъемлемая составляющая категория права, но не исчерпывающая ее. Существует также противоположное мнение, что правосудие не имеет ничего общего с законом из-за его субъективности. Поэтому правовые нормы не всегда справедливы, и это не всегда приводит к худшим последствиям. Актуальность темы исследования определяется тем, что категория принципа справедливости признана одной из центральных в теории права. Принципы права служат ориентиром для законотворческой и правоприменительной деятельности государственных органов. Их соблюдение обеспечивает нормальное и единообразное развитие и функционирование правовой системы. Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший арбитражный суд Российской Федерации в своих постановлениях очень часто ссылаются на необходимость использования принципа справедливости. Принцип справедливости служит источником права при определенных обстоятельствах (например, в случае пробелов в законе).

Справедливость - одна из важнейших проблем современности, которая выражает сложные диалектические процессы мирового развития в прошлом и настоящем. Так или иначе, с этим связаны представления людей о будущем, их вечное стремление к гармонии и совершенству общественных отношений. Изучение проблем справедливости позволяет глубже постичь смысл эпохи, переживаемой современным человечеством. Взаимосвязь между правом и моралью уже стала традиционной областью юридических исследований. Эта взаимосвязь в основном изучалась в общих чертах, то есть как взаимосвязь этих явлений в целом. Однако существуют и другие способы анализа проблемы, например, для выяснения особенностей взаимодействия

права как с моралью в целом, так и с отдельными этическими категориями.

В современный период наблюдается тенденция к изучению специфики проявления справедливости в сфере отдельных отраслей права. Таким образом, в уголовном процессе правосудие рассматривается с точки зрения построения и применения уголовных санкций для улучшения судебной деятельности. Во многих отраслевых науках правосудие изучается в связи с изучением принципов отраслей права. В то же время справедливость исследуется как самостоятельный принцип или анализируются ее конкретные проявления.

Проблема соотношения права и справедливости занимала и продолжает занимать одно из ведущих мест в научных исследованиях не только юристов, но и философов, социологов и политологов. Литература, охватывающая эту тему, очень обширна. Это работы С. С. Алексеева, В. К. Бабаева, В. М. Баранова, Л. Г. Гринберга, Д. А. Керимова, Л. Д. Коноваловой, Р. З. Лившица, Е. А. Лукашовой, Г. В. Мальцева, В. С. Соловьева, В. А. Туманова, А. И. Екимова и других ученых.

Объектом исследования в данной работе является круг правоотношений, которые складываются в сфере реализации справедливости в праве.

Предметом исследования являются понятия справедливости и права, а также их взаимодействие и корреляция.

Целью исследования является изучение вопроса о соотношении справедливости и права в современном мире. В соответствии с целью, при написании работы были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю развития научных взглядов на понятия "право" и "справедливость", их взаимосвязь;
- проанализировать современные концепции права и справедливости;
- рассматривать правосудие как основу современного права;
- проанализируйте концепцию справедливости в контексте прав человека в современном обществе.

Методологической основой исследования послужили историко-генетический метод, историко-сравнительный метод, сравнительный метод, диалектический метод и др.

Настоящее исследование состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ «СПРАВЕДЛИВОСТЬ»

1.1. Понятие «справедливость» в философии права

Концепция справедливости занимала центральное место в философии права Древности, Средневековья и Нового времени и остается таковой по сей день.

Древние идеи справедливости были заимствованы римскими юристами, актуализировавшими соответствующие идеи в соответствии с конкретными социально-политическими условиями и задачами римской действительности, связав правосудие и право воедино, определив последнее, в знаменитой формуле Ульпиана, как искусство добра и справедливости [20, с. 193].

Античные идеи о справедливости как об общем благе и иерархическом устройстве общества определенным образом, а именно испытывая влияния религиозного консерватизма [1, с.120], трансформировались в Средние века и просуществовали вплоть до Нового времени.

Принципиально новое понимание справедливости характерно для перехода от Средневековья к Современности, однако следует отметить, что впервые справедливость была осмыслена с позиций равенства, а именно эта трактовка будет обсуждаться далее в античности, которая, как отмечает С. Воронина, на протяжении веков определяла определение справедливости в этой системе координат. [11, с.97],

В новое время произошло переосмысление самого бытия, в центре которого оказалось не сообщество, построенное определенным образом, а индивид, что предопределило утверждение договорной концепции справедливости, то есть когда последняя была заложена в основу отношений между свободными и равными [13, с. 211] индивидами по поводу взаимного признания прав. У истоков договорной традиции стоят Т. Гоббс и Дж. Локк.

Теоретические построения того времени характеризуются концепцией "естественного состояния", которая была неизвестна античности. Итак, выход Гоббса из "естественного состояния", которое он охарактеризовал как "войну всех против всех", состоит в отчуждении прав в пользу суверена при условии сохранения только тех, которые относятся к фундаментальному праву на жизнь. В таких условиях справедливость - это равенство в лишении гражданских прав, что, следует отметить, довольно парадоксально с точки зрения того, что его трактовка справедливости проистекает из желания защитить основные, неотъемлемые права личности [14, с. 109].

Локк также исходил из того, что естественное право - это равенство свободных индивидов. Переход от

естественного состояния к государственному обусловлен желанием защитить "право собственности", однако, в его интерпретации, люди не отказываются от своих основных прав, которые включают права на жизнь, свободу и собственность, их свобода ограничена только властью, основанной на законе а закон, то есть его трактовка справедливости, заключается в равенстве, ограниченном общим законом, то есть последнее, по сути, является условием существования справедливости в обществе.

Следует отметить, что российская правовая традиция в рассматриваемый период не отмечена какими-либо дискуссиями о значении правосудия. Только в конце XIX века происходит еще один поворот, связанный с использованием аристотелевской идеи распределительной справедливости в качестве парадигмы дискуссий о праве на достойное существование.

Особого внимания в этой связи заслуживают идеи Б. Н. Чичерина (1828-1904) и В. С. Соловьева (1853-1900). Чичерин считал, что государство не должно быть обязано обеспечивать граждан средствами к существованию. "Когда из-за неудачного стечения обстоятельств человек не может насытиться, он призывает на помощь своих соседей. Государство, в силу гуманности, не может не прийти на помощь страждущим гражданам. Но благотворительность не становится для них правом; она действует настолько, насколько это возможно и может быть сделано".

То есть он исходил из того, что социальные права не имеют юридической природы, а обусловлены добровольным самоограничением государства. Соответственно, оказывая поддержку, как мы бы сказали, пользуясь со-временной терминологией, социально незащищенным слоям населения, Чичерин не был склонен признавать юридическую обязанность государства, а исходил из того, что моральный принцип призван исправлять недостатки экономической составляющей. Это начало - "распределительная справедливость".

Аристотель, который использует инструмент В. Н. Чичерин в качестве основы, и мы добавим ряд новых аспектов. Он связал это с концепцией равенства, которая применяется уже не к отдельным социальным группам, а ко всем людям, созданным по образу и подобию Божьему, и заключается "в признании равного человеческого достоинства и свободы для всех, независимо от того, в каких условиях находится человек и в каком положении он занимает"[32,с. 77].

Его оппонентом в понимании правовой природы права на достойное существование является Соловьев с его религиозно-правовыми построениями. С христианской точки зрения он определял сущность государства как "организованную жалость" и исходил из того, что государство по праву, а не по моральным соображениям, должно предоставлять социальные услуги населению [27,с. 237].

А право на достойное существование в структуре социально-экономических прав выступает как "минимальное количество добра", которое необходимо для того, чтобы предотвратить зло. Думается, что о формальном равенстве субъектов в данном случае говорить не приходится.

Мы не считаем возможным в контексте темы работы затрагивать со-временные дискуссии в российской юридической науке о понятии юридической справедливости в связи с обсуждением проблемы социальных прав, однако следует отметить, что в определениях Конституционного суда Российской Федерации - фактически, идея аристотелевской "распределительной" справедливости актуализируется.

Начало современных дискуссий о правовой природе правосудия связано с именем американского философа Дж. Роллса. Он занимает принципиальную позицию относительно наполнения справедливости социальными ценностями и характеристиками. В целом справедливость в его понимании связана с моральной идеей честности, которая играет решающую роль в распределении результатов социально-экономической деятельности, то есть мы снова сталкиваемся с использованием аристотелевской идеи "распределительной справедливости".

Ключевыми понятиями для понимания его теории являются такие понятия, как "исходная позиция" и "завеса невежества", то есть гипотетическая ситуация, в которой люди "не знают и не в состоянии перечислить социальные обстоятельства, в которых они могут оказаться, или технические средства, которые общество может предоставить в их распоряжение". утилизация".

За завесой невежества скрываются два принципа справедливости. Первый - это принцип свободы, который предписывает, что "каждый индивид должен иметь равное право в отношении наиболее общей системы равных основных свобод, совместимой с аналогичными системами свобод для всех других людей". Второй имеет более сложную структуру и состоит из социальных и экономических неравенств, которые должны быть организованы таким образом, чтобы, во-первых, они приводили "к наибольшей выгоде наименее успешных, в соответствии с принципом справедливой экономии", а во-вторых, они делают "должности открытыми для всех в условиях честного равенства возможностей" [23,309].

Сами принципы расположены в "лексическом" порядке, согласно которому выполнение первого - принципа

свободы, является условием выполнения второго - принципа приоритета справедливости над эффективностью, что приводит к тому, что дифференциация общества может быть оправдана только тогда, когда это обеспечивает улучшение положения наименее обеспеченных слоев населения. В заключение отметим, что категория справедливости неоднозначна и обусловлена сложностью и многообразием жизненных проявлений, но позволяет нам проследить логику ее саморазвития, отталкиваясь от философских идей древнегреческих авторов, которые, как мы видели, по сути, сформировали традицию это во многом предопределило возникновение и развитие парадигм российской и западной мысли до наших дней.

В обществе, основанном на "рабском подчинении, когда подчиненный использует предмет [подчинения] исключительно для своей выгоды", не может быть справедливости, поскольку она проявляется в другом виде подчинения", которое называется экономическим или гражданским, посредством которого подчиненный использует предмет [подчинения] для их общей выгоды и блага".

1.2 Справедливость как принцип права

Понятие "справедливость" пронизывает все сферы жизни общества. Оригинальная юридическая наука основана на справедливости. Нормы морали приобрели государственный характер, закрепив их в нормативных актах.

Изначально любой человек, будь то ребенок, представитель молодежи или старшего поколения, оценивает поведение другого человека или какие-то события с точки зрения справедливости или несправедливости. И если ребенок считает поведение или событие справедливым, ему легче воспринимать его, следовать ему, оценивать результаты. Поэтому изначально главной идеей права было закрепление наиболее справедливых законов, исполнение которых соответствовало бы как мировоззрению граждан, так и их пониманию справедливости.

Как социальные регуляторы, закон и правосудие всегда обращаются к человеческой свободе и ответственности за свои действия. Закон и справедливость используются как тесно взаимосвязанные понятия: когда речь заходит о верховенстве закона, ожидается, что каждый признает значимость этой нормы, потому что эта норма справедлива.

"Осуществление права по самой своей природе не может обойтись без запретов, поскольку они помогают уточнить границы того, что разрешено обладателю субъективного права"[15, с. 95]. Но все запреты должны быть сформулированы с учетом принципа справедливости.

Справедливость выражает соответствие между индивидом и его социальным статусом, между правами и обязанностями, между деяниями и возмездием, преступлением и наказанием. Несответствие в этих отношениях расценивается как несправедливость. Несправедливость ослабляет и разрушает любое общество.

Чтобы правильно разобраться в этом вопросе, который изначально носит философский характер, необходимо понять, что означает "справедливость".

Влияние категории справедливости на формирование законного осуществления гражданских прав В юридической науке нет однозначного и единообразного определения понятия справедливости. Ю.И. Бытко отмечает, что "справедливость как правовая и этическая категория - это субъективное представление о пределах допустимого для себя по отношению к другим и других по отношению к вам, а закон - это не что иное, как письменное правило об этих пределах" [9, с. 168].

По мнению М.Н. Руткевича, "понятие справедливости фиксирует морально-правовое представление о том, что соответствует, а что не соответствует законам, нормам права и общественной морали, господствующим в обществе"[25, с. 71]

Ж. Ламетри считал, что "справедливыми обществами может быть признано только то, что соответствует интересам".

Согласно Толковому словарю русского языка Д.Н. Ушакова, справедливость - это "беспристрастное соблюдение истины" [32, с.327] С.И. Ожегов определяет эту категорию несколько иначе, наиболее полно раскрывая ее путем слияния с другим словом того же корня: справедливый - "действующий беспристрастно; соответствующий истине; осуществляемый на законных и честных основаниях; истинный, корректный"[21, с. 235].

Основываясь на проанализированных научных определениях справедливости, можно сделать вывод, что сутью этого понятия является наличие истины, которая подсознательно ассоциируется с законностью, а

следовательно, и с законом. Необходимо также подчеркнуть, что среди многочисленных синонимов справедливости, таких как надежность, беспристрастность, объективность, корректность, честность, есть и такое синонимичное, а потому близкое по смыслу понятие - законность. Далее, в соответствии с логической цепочкой соотношения этих понятий, необходимо дать определение законности: "Законность - это строгое исполнение законов и соответствующих им правовых актов всеми государственными органами, должностными лицами и другими лицами". Необходимо отметить непреодолимое сходство синонимов справедливости и законности, из чего следует, что эти понятия эквивалентны. Это означает, что тезис "по закону, следовательно, по справедливости" надежен и фактически оправдан с теоретической стороны. При таком подходе можно получить идеальную конструкцию, в которой закон, а следовательно, и закон, в котором он выражен, всегда действителен. Однако это утопия.

Проблема правосудия, его взаимосвязи и соотношения с законом актуальна во все времена. Что касается теоретического единства права и справедливости, то на это указано выше, но с практической стороны этой проблемы невозможно объективно заявлять об одной и той же синонимии. Более того, невозможно исключить существующее противопоставление этих понятий. Об этом свидетельствует общее отношение общества к правосудию, а также к представителям преимущественно исполнительной власти.

Различие между справедливостью и законом - это не новшество для российского общества, а, напротив, устоявшаяся традиция. В России первый свод законов, Русская правда, был принят в 1280 году. С одной стороны, "Русская правда обеспечила единый подход к правовому регулированию качественно однородных общественных отношений, объединивших правовое поле разрозненных территорий Российского государства, и заложила основу для создания кодифицированного законодательства Древней Руси"[19, с. 318]. С другой стороны, он увековечивал социальное неравенство и поэтому мог быть истолкован как несправедливый закон. Именно поэтому в российском сознании укоренилось мнение, что закон несправедлив, что отражено в поговорке: "где есть суд, там есть и неправда".

Справедливость присуща каждому человеку, и поэтому у каждого она своя. Невозможно говорить об общей, глобальной и равной справедливости для всех, в отличие от закона.

Право и, соответственно, отражающее его законодательство обеспечивается мерами государственного принуждения. Закон не может быть всемогущим без власти государства. Если мы признаем, что закон - это правосудие, то естественным будет следующее утверждение: правосудие не может быть всемогущим без власти государства, или правосудие обеспечивается мерами государственного принуждения. Таким образом, правосудие и государственное принуждение ставятся в один ряд в этой логической цепочке. Необходимо подчеркнуть казус, возникший между законом и правосудием, а именно, основой закона является правосудие, которое должно быть достигнуто с использованием мер государственного принуждения, которые априори не могут быть средством достижения справедливости.

Все вышесказанное позволяет нам сформулировать общую формулу соотношения права и справедливости: "правосудие бессильно без принуждения, а закон бесчеловечен без справедливости"[12, с. 111]

Таким образом в законе может быть выражена только общая справедливость (и то в идеале), то есть справедливость общества в целом или справедливость для отдельных социальных групп (инвалидов, пенсионеров, молодежи и т.д.). Являясь результатом борьбы различных социальных сил, закон, а вместе с ним и правосудие, не могут быть одинаково справедливыми для каждой из этих социальных сил, в законодательстве всегда будет момент, когда интересы одних, более могущественных или крупных социальных групп предпочтительнее интересов других, менее могущественных или меньших групп. Справедливый закон должен обеспечивать права и свободы человека, учитывать различные интересы и способствовать консенсусу в обществе.

Фактически, влияние на сам закон должно основываться на соответствующих правовых нормах. В законе требования справедливости приобретают четко сформулированный, фиксированный характер. Именно закон становится основным нормативным средством реализации принципа справедливости [18, с. 139] Следовательно, целью демократического государства является достижение компромисса между субъективной справедливостью и объективным правом (соответственно, и законом, в котором воплощено право) для консолидации социальных групп и общества в целом.

Справедливость - абстрактное и субъективное понятие. Законодательстве не содержит сформулированного и обоснованного определения данной категории, поскольку нет однозначного мнения по этому вопросу. Закон никогда не сможет в полной мере выразить и реализовать абсолютную справедливость, потому что нет идей справедливости, общих для всех граждан. Невозможно добиться единого выражения значения справедливости, поскольку само понятие является субъективной и постоянно меняющейся категорией.

Следовательно, объективной справедливости как таковой не существует. Закон призван обеспечить сохранение интересов всего общества. Закон в его юридическом воплощении отличается от правосудия тем, что он единообразен и независим от субъективных мнений отдельных лиц. Закон един, и каждый обязан его соблюдать.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аквинский Ф. Сумма теологии: в 12 томах. [Электронный ресурс] / пер. А.В. Апполова. М., 2018. Том 3. Часть 18. Вопрос 92. URL : <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/summa-teologii-tom-3> / (дата обращения 16.11.2022).
2. Алексеев Н. Н. Основы философии права. — Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербурга. юрид. ин-та, 1998. — 216 с.
3. Аристотель. Политика. III, V, 8 // Аристотель. Политика. Афинская политика. — М. : Мысль, 1997. — 343 с.
4. Артемов В. М. Приоритет морально-философского измерения свободы в творчестве П. А. Кропоткина: опыт теоретической реконструкции в контексте стратегии этизации современного права // Материалы межрегиональной научной конференции "Этика П. А. Кропоткина и проблема взаимоотношений морали и права" : сборник докладов (монографический). — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафиной (МГУА), 2017. — с. 18-29.
5. Батуринаю. Б. Право и добро как неравноценные ценности в русской философской традиции конца XIX — начала XX века // Материалы международной научной конференции "Нравственные основы теории государства и права" / под ред. О. В. Мартышина. — М. : МГУА, 2018. — 328 с.
6. Божко А.П. К вопросу о соотношении права и справедливости / А.П. Божко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук.- 2020.- № 10-3 (49).- С. 26-28.
7. Борисенко Е. А. Закон о верховенстве права // Современный конституционализм: вызовы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации (Санкт-Петербург, 14-15 ноября 2013 г.) / под ред. В. Д. Зорькина. М. : Норма, 2018. с. 201.
8. Бучило Н. Ф., Исаев И. А. История и философия науки : учеб. пособие. — М. : Проспект, 2015. — 432 с.
9. Бытко Ю.И. Правосудие и право / Ю.И. Бытко.- Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2018.- 71 с.
10. Воробьев А. С. Соотношение справедливости и закона 2019. <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-spravedlivosti-i-prava>
11. Воронина С. Социальная справедливость и глобализация: концепция социальной справедливости в процессе глобализации. Саарбрюккен : Академическое издательство ЛАПА Ламберта, 2010. 80 стр.
12. Галушко, В. Г. Принцип справедливости в социальном взаимодействии / В. Г. Галушко. - СПб. : СПбГИПСР, 2014. С.243.
- 13/ Гегель Гегель. Философия права / Гегель. - Москва: Наука, 2020. - 524 с.
14. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть церкви и гражданского государства / пер. А. Гутермана. М., 2001. 478 с.
15. Гоббс, Томас (1588-1679).
Сочинения [Текст] : в 2 т. / Томас Гоббс ; [сост. В. В. Соколов ; пер. с латин. и англ. Н. Федорова и А. Гутермана]. - Москва : Мысль, 1989-1991. - 21 см. - (Философское наследие : ФН).; ISBN 5-244-00020-9 (В пер.)
15. Дерюгина С.Р. Справедливость как принцип права и основа формирования правомерного поведения 2017 <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivost-kak-printsip-prava-i-osnova-formirovaniya-pravomernogo-povedeniya>
16. Егоров С. А. Мораль, право и верховенство закона в России. Право и мораль в их единстве и несовпадении // Материалы международной научной конференции "Нравственные основы теории государства и права". С. 102-103.
17. Зорькин В. Д. Справедливость – императив цивилизации права Выпуск №1 С.-5-14. 2019
- 18 Иванова, С. А. Некоторые проблемы реализации принципа социальной справедливости, разумности и добросовестности в обязательственном праве / С. А. Иванова // Законодательство и экономика. - 2005. - № 4. - С. 29.
19. Иншакова, А. О. Русская Правда как первоисточник унифицированного гражданско-правового развития Русского государства / А. О. Иншакова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5,

Юриспруденция. - 2015. - №2 4 (29). - С. 10-18.

20. Канарш Г. Ю. Социальная справедливость: философские концепции и российская ситуация : монография. — М. : Издательский дом Москвы. гуманитарный. ун-та, 2011. — 236 с.

21. Матвеев, Е. С. Философские трактовки идеи справедливости (эпоха Античности — Новое время) / Е. С. Матвеев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 29 (267). — С. 161-164. — URL: <https://moluch.ru/archive/267/61679/> (дата обращения: 05.12.2022).

22. Михалкин, А. Н. Философия права : учебное пособие для магистров / А. Н. Михалкин, Н. В. Михалкин. Юрайт, 2019. — 393 с. — (Бакалавр и магистр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-1837-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/384359> (дата обращения: 27.11.2022)

23. Нерсесьянц В. С. Философия права [Электронный ресурс]. URL : http://adhdportal.com/book_3605_chapter_88_10._Rimskie_juristy.html (дата обращения 17.11.2022).

24. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. - 22-е изд. - М. : Рус. яз., 1990. -2123 с.

25. Прибыткова Е. А. Нравственное измерение права в интерпретации В. Соловьева // Материалы международной научной конференции "Нравственные основы теории государства и права" / под ред. О. В. Мартышина. — М. : МГУА, 2005. — 328 с.

26. Радько Т. Н. Теория государства и права : учебник. — 2—е изд. — М. : Проспект, 2010. - 752 с.

27. Роулз Дж. Теория справедливости / пер. с англ. и под ред. В. В. Целищева. Новосибирск., 1995. 500 с.

28. Русских В.В. Правосудие как принцип юридической ответственности / В.В. Русских // Философия права.- 2019.- № 2 (89).- С. 180-189

29. Руткевич, М. Н. Социалистическая справедливость / М. Н. Руткевич // Социологические исследования. - 1986. - № 3. - С. 61-75.

30 . Соловьев В. Оправдание добра / под ред. О. А. Платонова. М., 2012. 656 с.

31 . Соловьев В. С. Чтения о богочеловечестве // Соловьев В. С. Сочинения : в 2 т. / под ред. В. Ф. Асмуса. — М., 1989. — Т. 2. - 415 с.

32. Табаков А. Л. 2018 <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spravedlivosti-v-filosofii-prava-i-a-ilina>

33. Теория права и государства. Под редакцией проф. Г.Н. Манова. учебник для вузов. - М., 2018. - 336с

34. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка / Д. Н. Ушаков. - М. : Сов. энцикл. : ОГИЗ : Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1935-1940. - Т. 4. -564 с.

35. . Чичерин Б. Н. Философия права. Москва, 1900. 337 с.

36 . Цицерон. Диалог. О государстве. О законах. — М. : Наука, 1966. — 226 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/298530>