

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/esse/299002>

Тип работы: Эссе

Предмет: Философия

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 3

1 Истоки формационной теории 4

2 Соответствие формаций историческому типу государства. Рабовладельческое государство и «азиатский тип производства» 6

3 Феодалное и буржуазное, социалистическое государства 9

4 Теория формаций К. Маркса: XX и XXI век 12

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 19

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 20

ВВЕДЕНИЕ

Существует большое количество очень разнообразных концепций философии истории (раздел философии, в котором рассматриваются вопросы объективных закономерностей и духовно-нравственного смысла исторического процесса), которые тем не менее мы можем редуцировать к двум подходам.

Первый из них можно назвать универсальным или унитарно-стадиальным. Суть данного подхода заключается в открыто декларируемом или имплицитно содержащемся положении о том, что существуют законы исторического развития и действуют они на территории всей заселенной планеты, хотя, как признают многие сторонники этого подхода, имеют свою специфику. Этот подход содержится в трудах многих европейских мыслителей, причем как у идеалистов, так и у материалистов [9, с. 105].

Они полагают, что человечество представляет собой единый исторический организм, развивающийся по единым историческим законам, хотя и разными темпами, в чем, собственно, и заключаются различия. Одним из первых этот подход разработал Августин Блаженный (354-430) в своем труде «О граде Божьем». На Руси подобный взгляд на всемирную историю мы встречаем у митрополита Илариона в XI веке в его сочинении «Слово о Законе и Благодати». Он рассуждает о трех этапах человеческой истории: Завет (до Моисея), Закон (от Моисея до Христа), Благодать (после появления Нового Завета и до Страшного Суда). Причем этап Закона можно «проскочить», сразу перейдя от Завета к Благодати, что возможно через крещение. Иларион обосновывает, что на Руси именно так и произошло.

В рамках этого подхода существуют концепции и идеалистические, но не имеющие отношения к христианству, и даже материалистические. К первым можно отнести концепцию Г.В.Ф. Гегеля (1770-1831), изложенную в его работе «Лекции по философии истории».

Материалистическое изложение универсального или унитарно-стадиального подхода в философии истории нашло самое яркое, значительное и последовательное выражение в работах К. Маркса и Ф. Энгельса.

Целью данной работы является рассмотрение теории формации К. Маркса.

Задачи:

- описать истоки формационной теории;
- рассмотреть соответствие формаций историческому типу государства;
- изучить теория формаций К. Маркса применительно к современности.

1 Истоки формационной теории

Предложенная классиками марксизма философия истории опирается на принципы первичности материального производства над всеми остальными компонентами общественной жизни и на зависимость производственных отношений от уровня развития и характера производительных сил. Придавая определенную упорядоченность и смысл ходу истории, она утверждает восходящий характер экономической и социальной эволюции в направлении полного освобождения человека от разных форм угнетения. Переход на новый, более высокий уровень становления мировой цивилизации, может состояться, согласно этим представлениям, только революционным путем.

Следуя марксистской логике, человечество прошло через три эпохи (первичная, вторичная и третичная), для каждой из которых свойственен специфический способ разделения и кооперации труда. Во вторичной (экономической) общественной формации Маркс выделял «прогрессивные эпохи» – азиатский, античный, рабовладельческий, феодальный и буржуазный способы производства. Существовавший на Древнем Востоке особый антагонистический строй («азиатский способ производства») Маркс рассматривал как первую историческую форму классового общества, отличавшуюся от феодализма характером эксплуатации непосредственных производителей, а именно: индивидуальная эксплуатация в этом случае играла подчиненную роль по сравнению с государственной эксплуатацией» [3, с. 243].

Каждый способ производства основан на определенном, соответствующем ему уровне развития производительных сил.

По мере развития производительных сил, составляющих совокупность производственно-технологического базиса (средств производства) и рабочей силы, производственные отношения, то есть отношения между людьми, складывающиеся в процессе производства, распределения и потребления материальных благ, постепенно становятся тормозом для дальнейшего развития производительных сил. В способе производства нарастают противоречия между производительными силами, составляющими экономический базис, и надстройкой (регулирующей производственные отношения) – совокупностью социальных отношений общества, в том числе сосредоточенной в политической, идеологической, духовной сферах. Снятие противоречия происходит в ходе социальной революции, когда на смену приходит новый способ производства.

Кроме того, К. Маркс выделял три экономические общественные формации: архаическую, экономическую и коммунистическую. Архаическая включает в себя первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный и, по логике вещей, азиатский способы производства. Экономическая формация включает капиталистический способ производства, а коммунистическая – коммунистический способ производства. Эта реконструкция взглядов К. Маркса не совсем аутентична его трудам. Дело в том, что у Маркса архаическая формация связана только с первобытнообщинным и азиатскими способами производства. Экономическая формация фактически делится на два этапа, первый из них включает рабовладельческий и феодальный способы производства, второй – только капиталистический. Однако такое деление нарушает логику самой марксовской концепции.

Если формации разделить по объекту присвоения, то все становится на свои места. В архаической формации объектом присвоения является сам человек, его трудовые навыки, мускульная сила и произведенный продукт. В экономической формации объектом присвоения является капитал как самовозрастающая стоимость. В коммунистической формации объектом присвоения служат духовные и идеологические факторы социальной, в том числе производственной, жизни.

Нетрудно заметить, что переход от одной формации к другой связан с изменением объекта присвоения и увеличением свободы личности. В таком случае формация – определенная ступень исторического прогресса общества, его закономерного и поступательного приближения к коммунизму, и в архаическую формацию нужно включать только первобытнообщинный способ производства.

Проявляя большой интерес к восточному типу государственности и общинным отношениям, Маркс не успел проанализировать «восточный феномен» с той же глубиной, что и реалии современной ему европейской действительности. Все его внимание было сосредоточено на капитализме как высшем индустриальном этапе общественного развития и на его истоках в античной структуре с широким распространением рабовладения и полисной формы государственной организации, что способствовало появлению частной собственности.

Марксистский прогноз будущего мироустройства предполагал преодоление противоречий, связанных с частной собственностью и рыночными отношениями, и переход к новому, научно организованному способу производства (при полной реализации способностей каждого) и справедливому (по обоснованным потребностям) распределению материальных благ. Таким образом, коммунизм-социализм как гуманистическая установка европ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) Бредихин А.Л., Фомичев С.М. Вопросы типологии государств// Тенденции развития науки и образования, 2021. С. 12-20
- 2) Давыдов Д. А., Экзистенциально-антропологические аспекты философии К. Маркса : размышляя над книгой П. Н. Кондрашова // Свободная мысль. — 2020. — № 1 (1679). — С. 211-215
- 3) Каус А. Р. Линейные и нелинейные концепции социально-исторического прогресса//ИССЛЕДОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕСТВА И ФОРМИРОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ЕГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ. Сборник научных статей 11-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Редколлегия: М.Г. Клевцова (отв. ред.). Курск, 2021. С. 243-246
- 4) Кондаурова И.А. Концепция человека в марксизме и неомарксизме//Вопросы политической экономии, 2021. № 2. С. 158-166
- 5) Кондрашова Л.И., Муштак Х. Требуется ли обновления марксистская теория формаций?//ВОПРОСЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. 2022. № 2. С. 133-152
- 6) Латов Ю.В. «Восточный деспотизм» К.А. Виттфогеля (К 50-летию «странной книги») // Историко-экономические исследования. 2007. Т. 8. № 2.
- 7) Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. – Соч.: в 50 т. Изд. 2-е М.: Политиздат, 1959. Т. 13. С. 1-167
- 8) Никитина О.С., Кич И.С. Государство Древнего Востока как типа ирригационного менеджериального государства//ОЧЕРКИ НОВЕЙШЕЙ КАМЕРАЛИСТИКИ. 2021. № 1. С. 43-48
- 9) Сердобинцев К. С. Об универсально-унитарных и локально-цивилизационных подходах к философии истории// ЗАКОН И ПРАВОПОРЯДОК В ТРЕТЬЕМ ТЫСЯЧЕЛЕТИИ. IX БАЛТИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ. МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. Калининград, 2021. С. 105-106
- 10) Соловьева Р. П., Соловьёва Ю. М. Марксизм: концептуальная теория и современные реалии// Материалы международной научной конференции. Сер. "Социально-гуманитарные исследования учёных Донбасса" Ответственный редактор Т.Э. Рагозина. 2018. С. 180-188

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/esse/299002>