

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/300067>

Тип работы: Реферат

Предмет: Философия

Введение 3

1. История как предмет познания до К. Маркса и Ф. Энгельса 4

2. Материалистическое понимание истории: понятия, принципы 8

3. Исторический материализм: потенциал концепции и теоретического подхода 14

Заключение 15

Глоссарий 16

Библиографический список 18

Введение

Концепции истории входят в такую область философского знания как философия истории. Философия истории выполняет две задачи: осмысление исторического процесса жизни человеческих обществ и анализированные методологических проблем связанных с познанием процессов истории.

Современное общество продолжает свое развитие, в ходе которого ему предстоит разрешать проблемные ситуации и разрабатывать эффективные решения постоянно возникающих проблем. В связи с этим интеллектуальные достижения философов, работающих в области философии истории по прежнему вызывают интерес.

Концепция истории К. Маркса и Ф. Энгельса является концепцией, которая провела границу в историческом познании европейских ученых XVIII в. и XIX в. по предмету познания и методологическим принципам.

Несмотря на неоднозначное отношение интеллектуалов к теоретическим и практическим предложениям К. Маркса, социальным последствиям доминирования марксизма в России этого немецкого философа и в XXI в. считают крупным теоретиком общественных наук, его научное наследие активно изучают на Западе и продолжают изучать в России.

Цель реферата рассмотреть концепцию истории К. Маркса и Ф. Энгельса.

Задачи, способствующие достижению цели, заключаются в следующем:

1. Описать различие концепции истории К. Маркса и Ф. Энгельса от концепции истории Г.В.Ф. Гегеля.
2. Рассмотреть гносеологическое основание концепции исторического материализма.
3. Описать систему понятий концепции истории марксизма.
4. Оценить потенциал исторического материализма.

История как предмет познания до К. Маркса и Ф. Энгельса

Гринин Л.Е., описывая развитие представлений об истории, отметил, что существует резкая граница между представлением об истории в XVIII в. и представлением об истории в XIX в. [5]. Он связывает это с социальными событиями в европейском обществе в XIX в., которые характеризуют появление на сцене истории Европы нового субъекта власти, активно занимающегося изменениями системы отношений «собственность-власть» [5]. В этот период в философии истории формируется принцип историзма. Данный принцип Ф. Майнике, философ истории, оценил, как западно-европейскую духовную революцию.

Согласно принципу историзма, каждое явление проходит ряд этапов: зарождение, становление и отмирание, поэтому следует познавать явление в его развитии. Это значит, что зарождение явления определяет его реализацию в настоящей действительности и предопределяет логику действий в границах вероятного будущего. В связи с этим встали вопросы, во-первых, о методологии изучения связи прошлого, современности и вероятного будущего, во-вторых, о критериях оценки исторических явлений в различных обществах с точки зрения их особенностей и возможностей. Последний вопрос затрагивал статус истории как объективной науки. Нельзя сказать, что данный вопрос решен. Например, исследование Э. В. Саида «Ориентализм» [20] и критика этого исследования западно-европейскими учеными [19] являются ярким примером того, что, во-первых, исторические факты – это конструкты теорий и концепций, на которых последние выстраивают свои объяснения событий, прогнозируют и оценивают исторические явления, и, во-

вторых, история тесно связана с интересами политических элит в интерпретации тех или иных событий. Принцип историзма примененный к истории в XIX в. сфокусировал внимание интеллектуалов на истории как области знания способной объединить философскую методологию и разрозненные данные о событиях, на первый взгляд никак между собой не связанных, но интересные с точки зрения их уникальности. В этом контексте возникла и начала свое развитие научная историография. Она поставила перед собой задачу реконструировать прошлое. В то же самое время философия истории получила новый вектор своего развития – объяснять настоящее и прогнозировать тенденции будущего. Это объяснение до появления концепции истории К. Маркса и Ф. Энгельса строилось в рамках концепции Г. В. Ф. Гегеля и концепции А. Сен-Симона и О. Конта.

Концепцию Г.В.Ф. Гегеля считают основанием для философско-теологического подхода, а концепцию А. Сен-Симона и О. Конта основанием для философско-научного подхода к истории [5]. Первая концепция была переосмыслена в концепции истории К. Маркса и Ф. Энгельса, поэтому стоит обратить внимание на ее основные положения и затем перейти к основным положениям концепции исторического материализма. Концепция истории Г.В.Ф. Гегеля изложена в его работе «Философия истории» [2]. В истории западно-европейской мысли данную работу рассматривают в шести аспектах [5]. Во-первых, как синтез учений, а точнее подходов к истории. Во-вторых, как наглядный результат применения философского метода диалектики в качестве объяснения исторического процесса. В-третьих, рассмотрение истории человечества как всемирного процесса. В-четвертых, как работу в которой описано и объяснено действие внутренних движущих сил истории. У немецкого философа история предстала как история саморазвития Абсолютного духа. В-пятых, в работе рассмотрен принцип разумности исторического процесса, т.е. есть закономерности развития исторического процесса [3]. Для Г.В.Ф. Гегеля история – это процесс развития представлений о свободе. И, наконец, в-шестых, интересна аргументация немецкого мыслителя о разнице между природным и историческим процессом [5].

Синтетический аспект концепции истории Г.В.Ф. Гегеля заключался в объединении разнородных подходов к истории на основе идеи эпохи Просвещения XVIII в. о существовании всемирно-исторического прогресса с идеей романтиков о том, что развитие общества органично.

Диалектический подход к ходу всемирного исторического процесса Г.В.Ф. Гегеля предполагал рассматривать ход истории как действие трех законов. Первый закон заключается в том, что идет постоянная борьба неких противоположных сил в социальном мире. При этом закон этой борьбы заключается в единстве и борьбе противоположностей. Одновременное действие в социальном мире сил разрушения и созидания – это не аномалия, как полагали историки до Г.В.Ф. Гегеля, а необходимый источник развития. Второй закон – перехода количества в качество объяснял наблюдаемые пики и спады развития, отвечал на вопрос о том, почему нет спокойного течения истории. Третий закон – отрицания отрицания объяснял, что в истории человеческих обществ нет повторений. История человеческого мира идет по спирали, а точнее по диалектической спирали. Это значит, что, во-первых, предыдущий этап истории общества содержит зародыш последующего, а, во-вторых, что в несовершенстве прошлых эпох скрыто совершенство будущего, поэтому оценка просветителями истории прошлых эпох только как несовершенного и устаревшего, согласно Гегелю, однобока и примитивна [2, 5].

1. Арон Р. Лекции по философии истории. М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 336 с.
2. Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб.: Наука: СПб. изд. фирма, 1993. 477 с.
3. Гобозов И.А. Гегель и философия истории// Философия и общество. 2017. № 4(85) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gegel-i-filosofiya-istorii> (дата обращения 30.11.2022)
4. Грамши А. Тюремные тетради: в 3 ч. Ч. 1. М. : Политиздат. 1991. 560 с.
5. Гринин Л.Е. Исторический материализм в западном марксизме. Размышления над судьбой концепции // Вопросы философии. 2018. № 10. // URL: <http://vphil.ru/index.php> (дата обращения 28.11.2022)
6. Ильенков Э.В. Некоторые вопросы материалистической диалектики в работе К. Маркса «К критике политической экономии». Автореферат диссертации на соискание ученой степени кан-та философ. Н. М. 1953 // URL: <http://caute.tk/ilyenkov/texts/cand/auto.html> (дата обращения 29.11.2022)
7. Исторический материализм // URL: <https://dic.academic.ru> (дата обращения 1.12.2022)
8. Крылов В.В. Теория формаций. М. : Восточная литература РАН, 1997. 231 с.
9. Лукач Д. К онтологии общественного бытия: пролегомены. М. : Прогресс, 1991. 412 с.
10. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // URL: <https://www.marxists.org/> (дата обращения 1.12.2022)
11. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд.2-е. Т.3. М. : Государственное издательство политической литературы. 1955. 630 с. // URL: <https://www.marxists.org/> (дата обращения 30.12.2022)

12. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд.2-е. Т.6. М. : Государственное издательство политической литературы, 1957. 760 с. // URL: <https://www.marxists.org/> (дата обращения 1.12.2022)
13. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд.2-е. Т.7. М. : Государственное издательство политической литературы, 1957. 669 с. // URL: <https://www.marxists.org/r> (дата обращения 1.12.2022)
14. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд.2-е. Т.13. М. : Государственное издательство политической литературы, 1955. 770 с. // URL: (дата обращения 1.12.2022)
15. Поппер К. Ниццета историцизма М. : Прогресс, 1993. 185 с.
16. Развитие азиатских обществ XVII- начала XX в.: современные западные теории: Выпуск 1: Либеральные социально-экономические теории: поиск внутренних факторов развития. Научно-аналитический обзор. М. : ИНИОН, 1990. 71 с.
17. Семенов В.С. Классы и классовая борьба в современном буржуазном обществе. М. : Знание, 1961. 48 с.
18. Солопова Н.Н., Шутова Н.А. Собственность и власть // Экономика. Профессия. Бизнес. 2017. № 4. С. 80-83 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sobstvennost-i-vlast-1> (дата обращения 1.12.2022)
19. Штейнер Е. Ориентальный миф и миф об «Ориентализме» // URL: <https://polit.ru/article/2009/01/22/oriental/> (дата обращения 1.12.2022)
20. Эдвард В. Саид. Ориентализм. Западные концепции Востока. СПб. : Русский Миръ, 2016. 670 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/300067>