

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/31560>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Введение 3

ГЛАВА 1. Понятие убийства, совершенного в состоянии аффекта по действующему уголовному законодательству и законодательству зарубежных стран 6

1.1. История развития законодательства об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта 6

1.2. Историко – правовые аспекты законодательства об ответственности убийства, совершенного в состоянии аффекта в зарубежных странах 11

1.3. Понятие аффекта и его законодательные регламентации 16

ГЛАВА 2. Уголовно – правовая характеристика убийства, совершенного в состоянии аффекта 32

2.1. Объективные признаки убийства, совершенного в состоянии аффекта и их толкование в связи с проблемой квалификации 32

2.2. Субъективные признаки убийства, совершенного в состоянии аффекта и проблемы установления 49

Заключение 61

Список использованных источников 66

Введение

Актуальность выбранной темы дипломной работы определена повышенной важностью вопросов общественной безопасности как требуемого условия постоянного и результативного становления как общества и государства в целом, так и любого гражданина в частности. Кроме этого, как видно из событий в Украине, глубокие социальные катастрофы возникают с первичных противозаконных деяний против общественной безопасности, к примеру - массовые беспорядки, призывы к насильственным, а также террористическим методам противодействия власти. Подобные обстоятельства не были оставлены вне поля пристального внимания отечественного законодателя, за последние годы в уголовное законодательство было внесено большое количество изменений, особенно это затронуло противозаконные деяния против общественной безопасности, большинство деяний сейчас имеют характер уголовно наказуемых. Однако, при подобной активной правовой деятельности требуется выполнять баланс интересов общества, государства и личности, чтобы интересы этих субъектов, подвергаясь правовому регулированию, не были голословно ущемлены, или проигнорированы.

Актуальность выбранной темы определена тем, что убийство выступает преступлением, при квалификации которого появляются сложности и на стадии расследования, и на стадии рассмотрения уголовного дела в суде. Одним из видов умышленного убийства уголовный закон признает убийство в состоянии аффекта. Квалификация убийства представляет собой основополагающую, фундаментальную, стержневую часть применения уголовного закона в следственной и судебной практике. Однако, несмотря на то, что тема убийства изучена очень тщательно, на практике ошибки при квалификации подобного преступления продолжают встречаться.

Объектом дипломной работы выступает уголовная ответственность за убийство, совершенное в состоянии аффекта, которая нашла отражение в уголовном законе.

Предмет дипломной работы образуют положения уголовного законодательства, иных федеральных законов, нормативно-правовых актов Правительства РФ, а также научные труды, которые посвящены изучению в сфере убийство в состоянии аффекта.

Теоретические исследования в сфере уголовно-правовой охраны общественной безопасности проводили такие правоведы как: Ш.М.Абдулмеджидов, А.Г. Бабичев, Г.Н. Борзенков, С.В. Бородин, К.В.Дядюн, Э.Н. Жевлаков, А.А. Зимин, Т.В. Кленова, Т.В. Кондрашова, А.Н. Красиков, Н.А. Лопашенко, Н.В. Лысак, А.Г. Маклаков, И.М. Мухачева, А.В. Наумов, Е.О. Филиппова, О.С. Парницына, А.П. Погорелый, В.В.Романов, Б.Ф. Сидоров, Т.В. Сысоева, Р.Р. Тухбатуллин и другие авторы.

Цель дипломной работы заключается в изучении уголовно-правового механизма охраны общественной безопасности, в частности такого противоправного деяния как уголовной ответственности за убийство в состоянии аффекта.

Исходя из цели исследования, задачи исследования следующие:

- рассмотреть историю развития законодательства об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта;
- проанализировать историко – правовые аспекты законодательства об ответственности убийства, совершенного в состоянии аффекта в зарубежных странах;
- выявить особенности объективных признаков убийства, совершенного в состоянии аффекта и их толкование в связи с проблемой квалификации;
- рассмотреть субъективные признаки убийства, совершенного в состоянии аффекта и проблемы установления.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный метод познания действительности - диалектический, а также специальные и частноправовые методы изучения правовых явлений: исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Структурно работа состоит из введения, основной части, заключения, а также списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

1.1. История развития законодательства об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта

Первым документом, рассматривающим преступление анализируемого вида, выступает Русская Правда. Необходимо указать, что до начала XI века на Руси присутствовало понятие мести, то есть юридически допустимое, и никакой классификации преступлений, которые связаны с психическим состоянием преступника не было. В Русской Правде возникло определение неумышленного убийства, «в сваде» либо «в обиду», убийства преднамеренного. В ст. 19 данного акта устанавливается и наказание, выражающееся в денежном эквиваленте.

При всем этом на основании Русской Правды насильственные действия не считались преступными, если они выполнялись в ответ на конкретное оскорбление, и, следовательно, не могли подлежать уголовному наказанию. Подобное дает нам основание подразумевать, что уже в данный исторический период положения Русской Правды принимали во внимание душевное состояние виновного, и отрицательное влияние поведения потерпевшего, которое спровоцировало виновного на преступление. При всем этом подобные обстоятельства были восприняты как фактор смягчения наказания или совсем отказа от такого преступления.

Помимо этого, смягчающие обстоятельства были представлены и в Судебнике 1497 г., который устанавливал состояние опьянения и временное отсутствие контроля в действиях преступника. В последующем история ответственности за преступление в состоянии аффекта было отражено в Воинском Уставе Петра I, установившем реформы правовой системы. Уставом было введено ужесточение наказания за различные преступления. И в том числе за оскорбление потерпевшему, виновный, который находился в состоянии аффекта, подвергался наказанию в виде лишения свободы.

Первые упоминания об аффекте были представлены в 1845 г. в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных. Требуется указать, что состояние сильного душевного волнения принималось во внимание как обстоятельство, которое уменьшает вину, как в Общей части Уложения, так и в Особенной.

По законодательству 1871 г. подобное положение было модифицировано. Было добавлено указание на обстоятельство, которое уменьшает виновность. Подразумевалось, что раздражение возникает либо насильственными действиями, либо тяжким оскорблением со стороны убитого. За подобное деяние устанавливалась каторга на срок от четырех до двенадцати лет.

Уже в 1885 г. Уложение снова претерпело изменения, тем не менее, подобные трансформации не коснулись существенным образом базы нормативно-правового документа.

В Уголовном Уложении 1903 г. были учтены все замечания правоведов того времени. При всем этом в Уложении ст.ст. 458 и 470 устанавливались условия, на основе которых аффект считался обстоятельством, который смягчал уголовную ответственность. К примеру, в ч. 2 ст. 458 отмечалось, что виновный за убийство под воздействием сильного душевного волнения может быть привлечен лишь в том случае, если

его душевное состояние спровоцировано противоправным насилием над личностью либо тяжким оскорблением со стороны потерпевшего. Параллельно с этим, ч. 1 ст. 458 особых новшеств в сравнении со ст. 1455 Уложения 1845 г. не понесла: определение запальчивости и раздражения заменено термином «сильного душевного волнения», кроме того, был уменьшен срок наказания каторгой с двенадцати до шести лет.

После революции 1917 г. в нормативных актах того времени состояние аффекта не учитывалось, так как на основании мировоззрения того времени преступления против личности не существовали как таковые. Впервые подобное смягчающее основание возникло в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. В п. 3 ст. 12 данного документа отмечалось, что при установлении меры наказания в каждом отдельном случае необходимо принимать во внимание, что были ли обнаружены ли делающим деяние заранее обдуманное намерение, жестокость, злоба, коварство, хитрость, либо подобное деяние осуществлено в состоянии запальчивости, или по легкомыслию и небрежности. Следовательно, осуществление преступления в состоянии «запальчивости» устанавливалось судом как обстоятельство, которое смягчало ответственность.

В 1922 г. вступил в силу Уголовный кодекс РСФСР, который вычленил несколько видов убийств, в том числе и умышленное убийство в состоянии аффекта (ст. 145 УК РФ).

22 ноября 1926 г. ВЦИК вступил в силу кодекс РСФСР, в целом дублирующий УК РСФСР 1922 г. Данный документ устанавливал ответственность за убийство, которое было совершено в состоянии внезапно появившегося сильного душевного волнения, которое спровоцировано насилием либо тяжким оскорблением со стороны потерпевшего. Наказание за подобное преступление включало лишение свободы на срок до пяти лет либо принудительных работ на срок до одного года.

В УК РСФСР 1960г. тоже содержались нормы, которые предусматривали ответственность за преступления, которые были совершены в состоянии сильного душевного волнения. Так, ст. 104 УК РСФСР включала умышленное убийство, которое было совершено в состоянии сильного душевного волнения: «Умышленное убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, а равно вызванного иными противоправными действиями потерпевшего, если эти действия повлекли или могли повлечь тяжкие последствия для виновного или его близких...».

Необходимо отметить, что по содержанию статьи УК РСФСР, которые предусматривают ответственность за преступления, выполненные в состоянии аффекта, немного различаются от подобных статей УК РФ.

В первую очередь, перечень оснований, провоцирующих состояние аффекта у виновного, был существенно уже. К примеру, в ст. 104 УК РСФСР отмечены три основания, это: насилие; тяжкое оскорбление; а также другие противоправные действия. В ст. 107 Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ) выделено шесть таких оснований: насилие; издевательство; тяжкое оскорбление; противоправные действия; аморальные действия; длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Кроме того, в УК РСФСР в диспозиции статьи были представлены тяжкие последствия для виновного либо его близких, которые выступили либо могли выступить итогом подобного поведения потерпевшего. В УК РФ не отмечено о возникших либо возможных последствиях для виновного либо его близких.

Кроме того, на основании УК РСФСР противоправное либо аморальное поведение потерпевшего обязано быть нацелено на виновного либо его близких. Современное уголовное законодательство об этом не говорит. Подобное обстоятельство, поднимает вопрос касательно направленности последующих действий потерпевшего.

В-четвертых, статья 104 УК РСФСР имела лишь одну часть, в ст. 107 УК РФ включены две части. В УК РФ убийство двух либо более лиц, которое было совершено в состоянии аффекта, представлено в отдельной части и наказывается лишением свободы на срок до пяти лет. Использование подобного квалифицирующего признака может спровоцировать проблемы, которые требуют последующего разрешения.

Кроме этого, убийство, которое совершено в состоянии сильного душевного волнения, по УК РСФСР наказывалось лишением свободы на срок до пяти лет либо исправительными работами на срок до двух лет. По современному уголовному законодательству, подобное преступление наказывается ограничением свободы на срок до трех лет либо лишением свободы на тот же срок. То есть, изменена оценка общественной опасности этого преступления.

Включение в ст. 107 УК РФ второй части об убийстве в состоянии аффекта двух и более лиц дает основания для заключения о том, что использование в подобных случаях п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ об убийстве двух и

более лиц как обстоятельства, которые отягчают убийство, исключается. То есть и в иных случаях осуществление убийства в состоянии сильного душевного волнения (к примеру, при наличии в убийстве тоже признаков, отмеченных в п. «г», «д», «е», «н» ч.2 ст.105 УК РФ) убийство обязано быть квалифицировано по ч.1 ст.107 УК как осуществленное при смягчающих обстоятельствах. Таким образом, был рассмотрен исторический аспект становления уголовно-правовой ответственности за осуществление убийства в состоянии аффекта, был отслежен процесс изменения законодательства в зависимости от политической ситуации в нашей стране. Ретроспективное становление ответственности осуществлялось на протяжении длительного времени, возникнув в государстве, которое возникло на определении кровной мести, и добившись уровня сложного, единого подхода к решению социально-личностных проблем преступности с учетом психологического и психического факторов. В современном законодательстве общее понимание вопросов аффективности состояния представлено максимально широко, что помогает установить наиболее точно мотивацию преступления и оценить личность и душевное состояние преступника.

1.2. Историко – правовые аспекты законодательства об ответственности убийства, совершенного в состоянии аффекта в зарубежных странах

Видя происходящие процессы интеграции, которые имеют место в нынешнем мире, требуется начать рассмотрение этих вопросов с рассмотрения правового опыта зарубежных государств по анализируемой тематике.

К примеру, в США «простое умышленное убийство» представлено как убийство, которое совершено при смягчающих обстоятельствах, если оно осуществлено «в состоянии чрезвычайно сильного душевного волнения, не исключающего вменяемости, вызванного умышленной провокацией» ст. 125.27 УК штата Нью-Йорк). «Провокация» обязана выступать: действительной; способной вызвать утрату контроля над собой; промежуток времени между «провокацией» и убийством не должен быть «достаточно большим», чтобы «разумный человек» мог «остыть»; лицо, виновное в убийстве, во время его совершения еще не «остыло», у него не должно быть осознанного намерения отомстить потерпевшему за его провокационное поведение; инициатором провокации (ссоры, драки, побоев) не должен быть виновный.

К сильным сторонам представленного выше варианта убийства можно причислить наличие состояния чрезвычайного сильного душевного волнения, которое спровоцировано умышленной провокацией потерпевшего, которая способна вызвать утрату контроля над собой. То есть речь может идти о состоянии аффекта как о чрезвычайно сильном психическом напряжении, а внешний повод для подобного напряжения обязан обладать подобными психотравмирующими качествами, которые любого «разумного человека» способны вывести из «душевного равновесия». При этом вменяемость не исключается, а лицо, которое находится в отмеченном состоянии психического расстройства, «еще не остыло» и, как итог всего представленного, не имело осознанного намерения отомстить потерпевшему .

К недостаткам можно причислить отсутствие указания на внезапность появления чрезвычайно сильного душевного волнения, которое могло бы говорить о прямой связи данного психического состояния с его умышленной провокацией.

В УК Республики Польша в § 4 ст. 148 есть указание на привилегированное убийство под влиянием сильного возбуждения, вызванного извинительными обстоятельствами.

При рассмотрении подобной уголовно-правовой нормы можно заключить о том, что при установлении «извинительных обстоятельств», которые вызывают у виновного «сильное возбуждение», законодатель очень сильно усложнил жизнь правоприменяющим. То есть повторение провоцирующих действий потерпевшего, образование психотравмирующей ситуации может привести к тому, что одно слово, которое услышано человеком, может снова воспроизвести пережитый ранее сильный аффект при обстоятельствах, если оно обозначает некоторую, возможно случайную, деталь родоначальной аффективной ситуации либо каким-то иным способом напоминает о данном аффекте. При всем этом «сознанием овладевает не стимул-причина, а собственно предмет аффекта, отсутствующий в наличной ситуации» .

Несомненно, и органы предварительного следствия, и суд должны с целью определения состояния аффекта рассмотреть и дать верную оценку действиям потерпевшего и обвиняемого (подсудимого). Причем как непосредственно в момент осуществления общественно опасного деяния, так и всех предшествующих им отношений с учетом личностных особенностей.

В Великобритании, где юридическая система продолжает оставаться некодифицированной и где прецедент и прецедентное право продолжают оставаться главными регуляторами общественных отношений, в

структуре противозаконных посягательств на жизнь иного человека не предусматриваются «привилегированные» убийства. К подобным можно причислить «простые умышленные убийства», которые становятся таковыми при наличии определенных смягчающих обстоятельств. Прецедентная система права разрешает выносить разнообразные, зачастую противоположные решения по подобным категориям уголовных дел. На основании Закона об убийстве 1957 г., к «простым умышленным убийствам», которые совершены при смягчающих обстоятельствах, причисляют случаи убийства, когда «обвиняемый был спровоцирован на убийство, или нанесенные ему оскорбления были рассчитаны на то, чтобы лишить «разумного человека» способности контролировать свои действия».

Тут зарубежный законодатель важное значение при смягчении ответственности за убийство придает умышленной провокации жертвы (нанесенные оскорбления либо другие провокационные действия были рассчитаны на то, чтобы спровоцировать у обвиняемого, как и у любого «разумного человека», состояние, которое лишает его способности контролировать свои действия»).

Специфика континентальной (европейской) системы права в разрешении анализируемой проблемы ясно показывается в уголовном законодательстве таких стран, как ФРГ, Франции и некоторых иных государств Западной Европы.

На основании норм пар. 213 УК ФРГ, ответственность смягчается, «если тот, кто совершил убийство, при отсутствии вины с его стороны, был приведен в ярость жестоким обращением с ним либо с его родственником либо тяжким оскорблением со стороны погибшего человека и осуществил деяние на месте, где он был спровоцирован». В этом положении говорится об убийстве, которое совершено лицом в состоянии «оправданного» аффекта гнева, который достиг степени ярости и был вызван «жестоким обращением с ним или с его родственником или тяжким оскорблением со стороны убитого человека». Ярость виновного, а вслед за ней и убийство, вызван самим погибшим, то есть выступает итогом «виновного» (виктимного) поведения самого потерпевшего.

Указание на то, что это убийство выполняется «на месте, где он (виновный) был спровоцирован», косвенно говорит о внезапности появления аффекта и прямой связи осуществленного убийства с провокационным поведением потерпевшего, а также об убийстве еще в состоянии «оправданного

Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
2. Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики редакции 1926 года // СУ РСФСР - 1926. № 80. - Ст. 600 (документ утратил силу).
3. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 г. № 40. ст. 591 (документ утратил силу).

Научная и учебная литература

4. Абдулмеджидов Ш.М. Проблемы квалификации убийств совершённых в состоянии аффекта // <http://www.konspekt.biz/index.php?text=55339> (20.04.2018)
5. Бабичев А.Г. Уголовное законодательство об ответственности за убийство в состоянии «оправданного» аффекта: системная характеристика и критический анализ // Вестник экономики, права и социологии. 2014. №2. С. 198.
6. Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья. М.: Зерцало-М, 2006. С. 141.
7. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. - М.: Юрист, 1994. - С. 113.
8. Дядюн К.В. Состояние аффекта и превышение пределов необходимой обороны: вопросы соотношения и разграничения составов // Адвокат. 2013. № 9. С.
9. Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации. - М.: ГАРАНТ-Москва, 2013. - С. 15.
10. Зимин А.А. Правда Русская. Монография // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 10.04.2018.
11. История советского уголовного права / под. ред. Герцензона А.А. - М. - С. 149 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 11.04.2018.
12. Кленова (2016) - Кленова Т.В. Актуальные проблемы субъективной стороны преступления // Л.В. Иногамова-Хегай, А.Г. Кибальник, Т.В. Кленова, А.И. Коробеев, Н.А. Лопашенко. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая. М.: Проспект, 2016. С. 97.
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 5-е изд., доп. и испр. / Отв. ред. В.М.

Лебедев. М., 2005. С. 307.

14. Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000. С. 148.
 15. Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 1999. С. 108.
 16. Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Учение о преступлении. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. - М.: ГАРАНТ-Москва, 2010.
 17. Лопашенко Н.А. Убийства: монография. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С. 474-480.
 18. Лысак Н.В. Ответственность за убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения. Автореферат дис. на соискание степени канд. юр. наук. - М., 1995. - С.8.
 19. Маклаков А.Г. Общая психология. СПб., 2012. С. 393.
 20. Мухачева И.М. Уголовно-правовая и психологическая характеристика аффекта // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7. С. 118 - 126.
 21. Наумов А.В. Мотивы убийств. Учебное пособие. Волгоград, 1969. С. 98 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.04.2018.
 22. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. - М., 2011. - С. 147.
 23. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - 4-е изд. - М.: Азбуковник, 1999. - С. 32.
 24. Филиппова Е.О. Особенности уголовной ответственности за убийство в состоянии аффекта в законодательстве России и зарубежных стран // Вопросы российского и международного права. 2015. № 10. С. 106-122.
 25. Парницина О.С. Насилие со стороны потерпевшего как основание возникновения аффекта в уголовном праве // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2015. № 16. С. 221-225.
 26. Погорелый А.П. Убийство в состоянии аффекта. - М.: Лаборатория книги, 2011. - С. 52
 27. Романов В.В. Толкование понятие «аффекта» при расследовании преступлений против жизни и здоровья: о серьезных последствиях терминологической путаницы / В.В. Романов, М.Н. Панова // Российская юстиция. - 2010. - №6. - С. 15-18.
 28. Российское законодательство X-XX веков: Т.3. / Под ред. О.И. Чистякова.- М.: Юридическая литература.- С. 263 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 11.04.2018.
 29. Сидоров Б.Ф. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. - М.: НОРМА, 2002. С.72.
 30. Судебник 1497 г. // Юрист. - № 12. - 2016.
 31. Сысоева Т.В. Объективные признаки убийства, совершенного в состоянии аффекта // Научные труды РАЮН. - В 3-х т. - М.: Юрист, 2008. - Вып. 8. - Т. 3. - С. 452-456.
 32. Тер-Акопов А.А. Ответственность за нарушение специальных правил поведения. М., 1995. С. 10.
 33. Тухбатуллин Р.Р. Умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 8.
- Судебная практика
34. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05.04.2016 № 29-АПУ16-2 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.04.2018.
 35. Апелляционное определение Судебной комиссии по уголовным делам Верховного суда РФ от 9 октября 2013г. № 74-АПУ13-20 СП // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 23.04.2018.
 36. Определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 27.06.2011 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 1. С. 11.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/31560>