

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/323211>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Гражданское право

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АСТРЕНТА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН 5

2. РАЗВИТИЕ АСТРЕНТА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ 11

3. ОСОБЕННОСТИ ВЗЫСКАНИЯ И ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ АСТРЕНТА 17

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 28

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 30

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день институт астрента (лат. – adstringere –вынуждение) начинает уживаться в нашей правовой реальности, все глубже и глубже проникая в правоприменительную деятельность судов и других государственных органов, а также отражаясь в законодательных актах. Этот институт, принятый законодателем, регулируется статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), суть которой заключается в побуждении со стороны суда к исполнению судебных актов ответчиком по исполнению обязательств последнего. Такими поощрениями являются денежные суммы, определяемые судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения прибыли от незаконных или недобросовестных действий (ч. 4 ст.1 ГК РФ). В данном случае сумма не освобождает должника от гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и не влечет за собой прекращение основного обязательства. Несмотря на то, что система постепенно интегрируется в наше правовое поле, в настоящее время в России все еще существуют неточности в законодательном регулировании этого института, вызывающие трудности у суда, а также других участников правоотношений.

Цель исследования: рассмотреть астрент как способ обеспечения исполнения решения суда.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- ☐ изучить историю развития астрента в законодательстве зарубежных стран;
- ☐ проанализировать развитие астрента в российской законодательстве;
- ☐ изучить особенности взыскания астрента.

Объект исследования являются общественные отношения, связанные с правовой природой астрента.

Предметом исследования являются нормы права, определяющие правовую природу астрента.

Методы исследования: анализ, синтез.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АСТРЕНТА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Астрент был создан судебной практикой Франции(впервые этот термин появился в решении Кассационного суда от 20 марта 1889 года), целью которой было восполнить пробел в законодательстве и создать систему, которая позволила бы, несмотря на возражения должника, обеспечить исполнение большинства обязательств в натуральной форме. достигать. Таким образом, астрент представляет собой систему принудительных мер, основанную на следующем принципе: суд присуждает должнику помощь и добавляет, что в случае отказа он будет оштрафован за просрочку платежа, которая почти всегда пропорциональна просрочке платежа.

Оригинальная концепция астрента базировалась на идее возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательства, существование которого было установлено судом. Это соответствовало сути закона астрента, введенного в качестве нормы «extra legem» («в дополнение к закону»), то есть без какой-либо отдельной законодательной основы.

Отсутствие законодательной консолидации астрента привело к тому, что нормы гражданского вреда использовались в качестве основы для применения этого института. В связи с этим, в некоторых случаях трудно отличить астрент в собственном смысле слова, постановление которого направлена на выполнение и носит временный характер, от некоторых, без уважительных причин, обозначаются одним и тем же словом, решение, окончательно отклонены подлежат удовлетворению в судебном порядке и заранее определяют постоянный ущерб кредитору, размер возмещения которого должником зависит от продолжительности просрочки исполнения обязательства.

Однако восприятие астрента как учреждения по возмещению убытков лишило его значительной части силы принуждения, поскольку в такой ситуации ответчик знал, что из него никогда не будет взиматься больше, чем он уже должен. При таком подходе и компенсация потерь, и астрент имеют компенсационный характер и являются идентичными учреждениями, поэтому раздельное выделение астрента теряет свою целесообразность. Этот мотив лег в основу дальнейших позиций судов.

Судебная практика развивалась постепенно. Первым шагом к распределению астрента и компенсации убытков стало решение кассационного суда, в котором утверждалось, что присуждение астрент имеет характер угрозы - угрозы, которая применяется только в том случае, если должник твердо придерживается своего отказа в выплате. Следующим шагом было укрепление судебной практики относительно возможности назначения пенсионера, даже если в результате задержки не было причинено никакого вреда.

Решающим был случай, когда электрическая компания-ответчик была вынуждена провести строительные работы на территории истца в соответствии с первоначальным решением суда. Ее постоянное несоблюдение указанного судебного акта привело к трехмесячному аресту. Когда эта мера не вступил в силу, суд назначил новый штраф в увеличенном размере. Опрошенная компания попыталась оспорить решение о введении этого нового ограничения, утверждая, что размер ограничения не должен превышать сумму причиненного ущерба. Однако апелляционный и кассационный суды последовательно отклонили этот аргумент.

С момента первого появления института «астрент» в французской правовой системе правовая квалификация этого явления в других европейских юрисдикциях была предметом обсуждения законодателей, сотрудников правоохранительных органов и других представителей юридического сообщества.

Понятно, что проблема уклонения участников гражданского оборота от исполнения судебных актов, принятых в пользу их процессуальных оппонентов, не нова. Правоохранительные органы используют различные механизмы для поощрения нерадивых должников к надлежащему исполнению своих обязанностей. Одним из известных решений этой проблемы являются негативные последствия неповиновения требованиям суда в виде обязательства недобросовестных должников уплатить судебные штрафы в пользу государства. Вот как это обеспечивается немецким законодательством. В частности, статья 888 Гражданского процессуального кодекса Германии предусматривает право суда побудить ответчика выполнить свои обязательства, угрожая наложением обязательного судебного штрафа в размере до 25 000 евро, если определенные действия не могут быть выполнены третьей стороной и основываются исключительно на желании должника, при наличии соответствующего заявления от истца. В то же время это правило не распространяется на обязательства предоставлять услуги, предусмотренные договором сторон. Кроме того, аналогичные санкции применяются за каждый случай нарушения обязательств, наложенных судом, воздержания от определенных действий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета, № 70, 04.04.2016
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002
4. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2019 № Ф07-4204/2019 по делу № А56-49742/2016.
5. Витрянский В.В. Реформа части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // Арбитражные споры. 2016. – № 1. – С. 83.

6. Матус, В. С. К вопросу применения астрента в спорах с публично-правовыми образованиями в России / В. С. Матус // Молодой ученый. — 2020. — № 22 (312). — С. 280-281.
7. Морандьер Л.Ж. Гражданское право Франции. Перевод с французского Е.А. Флейшиц. Т. 3, М., 1960. С. 330.
8. Султангулова, К.Р. Астрент как способ защиты прав кредитора / К.Р. Султангулова // Вестник науки. – 2022. – № 10 (55). – с. 128-134.
9. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т.2. М.: Международные отношения, 2000. С. 210.
10. Code of Civil Procedure of January 30, 1877 as promulgated on 5 December 2005 // [Electronic resource]. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.html
11. Code des procédures civiles d'exécution // Legifrance. [Electronic resource]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=3C64C34D879099649DE2913D2EAE7C21.tpdila14v_1?idSectionTA

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/323211>