

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/326635>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| 1 Правовая природа мер пресечения в уголовно-процессуальном праве..... | 7 |
| 1.1 Понятие и цели мер пресечения. Отличия мер пресечения от иных мер процессуального принуждения и уголовных наказаний..... | 7 |
| 1.2 Система мер пресечения..... | 24 |
| 2 Запрет определенных действий как мера пресечения..... | 31 |
| 2.1 Содержание запрета определенных действий..... | 31 |
| 2.2 Основания и особенности порядка избрания, продления, изменения и отмены (прекращения) запрета определенных действий..... | 36 |
| 3 Допустимость применения запрета определенных действий совместно с иными мерами пресечения..... | 43 |
| 3.1 Применение запрета определенных действий при залоге и домашнем аресте..... | 43 |
| 3.2 Допустимость применения запрета определенных действий при заключении под стражу..... | 66 |
| Заключение..... | 71 |
| Список использованных источников..... | 75 |

На основании гл. 13 УПК РФ происходит детальное урегулирование различных мер пресечения, но несмотря на это там не раскрывается их понятие. При этом меры пресечения можно отделить от иных вариантов процессуального принуждения по ряду характерных для них признаков.

1. Меры пресечения можно использовать только относительно обвиняемого и только порой к подозреваемому, при этом другие варианты принуждения возможно использовать относительно довольно большого числа лиц, которые принимают участие в процессе.

2. Суть мер пресечения заключается в том, что с их помощью на определенное время можно ограничить индивидуальную свободу человека. При этом порой ограничение свободы может быть до того, как произошла изоляция лица от общества. Даже такой вариант пресечения, как залог, в результате угрозы потери определенных материальных средств обязует субъекта к ограничению его свободы. При этом сама суть залога будет состоять не в ограничении определенных имущественных прав, а в обеспечении должного поведения субъекта.

Должное поведение в первую очередь — это личное нахождение во время проведения определенных процессуальных действий. И как результат, при помощи всевозможных вариантов пресечения происходит обеспечение личного нахождения обвиняемого во время проведения различных мероприятий по делу, даже когда определяемое наказание не относится к лишению свободы. Так, например, в гражданско-процессуальном праве наоборот, меры направленные на процесс обеспечения по иску будут иметь не индивидуальную, а имущественную направленность при этом ограничивая существующую свободу на владение, применение и распоряжение определенным имуществом.

3. Меры пресечения используют только с конкретными вариантами для недопущения различных процессуальных нарушений субъектом, в отношении которого их избирают:

- сокрытие от полиции и судебных органов;
- последующее совершение преступлений;
- воспрепятствование познанию истины;
- обеспечение выполнения вынесенного приговора.

Определение такого понятия как «мера пресечения» в настоящее время является обсуждаемым в результате того, что различные авторы предлагают личное определение данного понятия для устранения существующего недостатка в УПК РФ.

Так как меры пресечения, это вариант уголовно-процессуальной формы принуждения, то нужно изначально познать такие понятия как «принуждение», а также «мера принуждения». В литературных источниках под принуждением чаще всего понимают процесс оказания влияния на человека для того, что бы заставить его выполнять принуждающие действия. М.А. Латушкин развивает данное понятие и в качестве принуждения определяет производимое на основании юридических предписаний государственно-властные действия на определенных лиц для получения государственно-правовых ограничений в их работе[Даровских С.М., Даровских О.И. Система мер принуждения в уголовном судопроизводстве России // Вестник УЮИ. 2018. №1 (79). С. 65.].

Под мерами принуждения можно определить predeterminedенные в УПК РФ принудительные меры, используемые должностными лицами относительно подозреваемого, а также обвиняемого и иных участников процесса для недопущения незаконных действий данных лиц, для недопущения препятствий для проведения расследования в рамках уголовного дела и для обеспечения должного выполнения приговора. Такое понятие можно использовать и относительно мер пресечения, но с определенными поправками, так как есть признаки отграничивающие меры пресечения от иных вариантов принуждения[Хапаев И.М. Понятие и значение меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. №1. С. 126.].

Относительно мер пресечения можно отметить то, что толковый словарь определяет «пресечение» в качестве прекращения, уничтожения. Со слов В.Т. Батычко, в качестве мер пресечения нужно определять варианты принуждения, которые используют органы полиции и судебные органы в пределах собственной компетенции[Грязева Н. В. Проблемы избрания мер пресечения по делам о побегах из исправительных учреждений // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2018. № 8(195). С. 18.].

Но, при помощи такого определения нельзя раскрыть юридической сущности, которая присуща мерам пресечения, нельзя отделить их от иных вариантов процессуального принуждения.

В качестве меры пресечения можно определить вариант уголовного принуждения используемый по определенным правилам относительно обвиняемого лица с целью обеспечения его явки в органы полиции и судебные органы, а также для недопущения дальнейших преступлений и недопущения воспрепятствования расследованию по делу, а помимо этого для приведения в исполнение вынесенного приговора. В этом определении отделяя основания и субъектов, относительно которых используют данную меру, predeterminedили меры пресечения в качестве варианта меры принуждения. Стоит полагать, что прежде всего во время определения понятия нужно акцентировать внимание на процессуальных вариантах ограничения прав субъектов относительно которых избирают меру пресечения.

Со слов А.П. Кругликова под мерами пресечения нужно понимать predeterminedенные в нормах права, меры, которые используют должностные лица при наличии определенных на то оснований и по конкретным правилам ограничения индивидуальной свободы лиц для обеспечения должного поведения[Кругликов А.П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2020. – С. 92.].

А.С. Барабаш делает выводы о том, что мера пресечения является предусмотренным на основании нормативно-правовых актов средством влияния на субъект, которая состоит в ограничении свободы либо в угрозе определенных имущественных утрат, либо определении присмотра и используется для воспрепятствования сокрытия от полиции и судебных органов, для недопущения помех при определении истины и так далее[Барабаш А.С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе// Актуальные проблемы российского права. 2020. №12. С. 184.].

Л.В. Головкин делает выводы о том, что меры пресечения выступают в качестве основной категории всех вариантов процессуального принуждения. И такое мнение является справедливым, так как мерам пресечения отводят довольно много внимания, довольно подробно их predeterminedляют. Но в нынешнем УПК РФ данное определение на данный момент времени не закреплено[Уголовный процесс: учебник и практикум для СПО / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова. - 2- е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2021. - С. 108.].

При этом различные исследователи делают выводы о том, что меры пресечения — это определенная система. Например, А.В. Головкин, как признаки, присущие мерам пресечения, указывает на отличительные особенности, которые отличают от задержания, так как меры пресечения возможно использовать только после того, как открыто уголовное дело; помимо этого их используют только тогда, когда есть определенное мотивированное постановление, принятое дознавателем либо работником следственных органов, либо работником судебных органов; помимо этого стоит отметить и то, что меры пресечения возможно использовать на довольно продолжительное время, а порой на ограниченное время; далее стоит отметить и то, что меру пресечения можно использовать только по отношению к обвиняемому. Как

исключение, меру пресечения возможно использовать относительно подозреваемого на основании норм ст. 100 УПК РФ, но на период времени не более десяти дней, а затем или нужно предъявить обоснованное обвинение, или применяемая мера пресечения будет отменена [Лясковец А.В. К вопросу о практической реализации института международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Уголовное судопроизводство: процессуальная теория и криминалистическая практика: Материалы Международной научно-практической конференции. – 2021. – С. 88.].

Под любой мерой пресечения нужно подразумевать определенные ограничения и как результат — это «принудительные меры» или «варианты процессуального принуждения» и такое заключение довольно обоснованное.

При рассмотрении такого понятия как мера пресечения нужно непременно говорить про принадлежность к УПК РФ, что не допускает включения лишних мер.

Независимо от большого количества разнообразных мер пресечения и их разнообразного применения, принято выделять характерные признаки, в числе которых:

- меры пресечения можно использовать только после открытия уголовного дела;
- меру пресечения возможно применить только тогда, когда есть соответствующее решение от работника следственных органов, работников органов дознания либо судебных органов;
- меру пресечения возможно определить на довольно продолжительный период времени, который порой ограничивается особыми сроками, которые исчисляются ежемесячно, в это же время периоды порой не

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

3 Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ "О внесении изменений в УПК РФ в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста" // СЗ РФ, 23.04.2018, № 17, ст. 2421.

4 Постановление Правительства РФ от 18.02.2013 № 134 (ред. от 15.11.2018) "О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог" // СЗ РФ, 25.02.2013, № 8, ст. 838.

5 Приказ Минюста России № 189, МВД России № 603, СК России № 87, ФСБ России № 371 от 31.08.2020 "Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог" (Зарегистрировано в Минюсте России 03.09.2020 № 59635) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.09.2020.

6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 2, февраль, 2014.

Судебная и иная правоприменительная практика

7 Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 17 января 2021 г. № 22к-138/2020.

8 Апелляционное постановление Московского городского суда от 15 ноября 2021 г. по делу № 10-19995/2021.

9 Апелляционное постановление Московского городского суда от 15 ноября 2021 г. по делу № 10-19995/2021.

- 10 Апелляционное постановление Московского городского суда от 14 января 2020 г. по делу № 10-205/2020.
- 11 Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 г. № 77-2474/2020.
- 12 Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. № 77-191/2021(77-1690/2020).
- 13 Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. по делу № 77-304/2021.
- 14 Кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. по делу № 77-820/2021.

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии

- 15 Кругликов А.П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2020. – С.92.
- 16 Муравьев К.В. Меры процессуального принуждения: моногр. Омск: Омск. акад. МВД России, 2021. С.83.
- 17 Уголовный процесс: учебник и практикум для СПО / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова. - М.: Юрайт, 2021. - С.108.

Научные статьи

- 18 Азарёнок Н.В. Пределы ознакомления защиты с материалами, представленными в суд для решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу / Давлетов А.А. // Российский следователь. – 2020. – № 15. – С. 8.
- 19 Апостолова Н. Н. Запрет определенных действий в системе мер пресечения // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 23–25.
- 20 Азаренок Н.В. Основания и порядок применения запрета определенных действий // Уголовное право. 2018. № 4. С.109–113.
- 21 Апостолова Н.Н. Запрет определенных действий в системе мер пресечения // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 23 - 25.
- 22 Андреева О.И., Зайцев О.А., Епихин А.Ю. Запрет определённых действий // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 436. С. 226–230.
- 23 Бондаренко И.П. Применение комбинированных мер пресечения // Российский следователь. 2021. № 1. С. 26–30.
- 24 Барабаш А.С. Цели и основания избрания меры пресечения // Актуальные проблемы российского права. 2020. №12. С. 184.
- 25 Бондаренко И.П. Особенности применения «комбинированных» мер пресечения // Современное уголовно-процессуальное право, 2019. – С. 42–49.
- 26 Бурмагин С. В. Как обосновать переход на альтернативную меру пресечения // Уголовный процесс. – 2018. – № 10. – С. 60–61.
- 27 Бондаренко И. П. Запрет определенных действий // Российский следователь. 2022. № 2. С. 43-49.
- 28 Вастьянова О. Д. Актуальные проблемы практики применения запрета определённых действий // Российский следователь. 2019. № 9. С. 17–21.
- 29 Вастьянова О. Д. Эффективность применения запрета определенных действий // Криминалистика. – 2020. – № 1 (13). – С. 122–128.
- 30 Гершевский Ю. Р. Некоторые вопросы избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (56). – С. 126–128.
- 31 Головинская И.В. Запрет определенных действий // Ученые записки. – 2018. – № 4 (28). – С. 117–133.
- 32 Грязева Н.В. Проблемы избрания мер пресечения по делам о побегах из исправительных учреждений // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2018. № 8(195). С. 18.
- 33 Головинская И. В. Институт мер пресечения: проблемы диверсификации и варианты их разрешения // Современное право. 2020. № 3. С. 90.
- 34 Гричаниченко А. В. Домашний арест и запрет определенных действий: ответы на вопросы // Уголовный процесс. 2020. № 1. С. 19–23.
- 35 Дикарев И. С. Запрет определенных действий в системе мер процессуального принуждения // Законность. 2020. № 8. С. 21–25.

- 36 Долгих Т. Н. Мера пресечения в виде запрета определенных действий. Три вопроса практики применения // Уголовный процесс. 2020. № 7. С. 43–49.
- 37 Даровских С.М., Даровских О.И. Система мер принуждения в уголовном судопроизводстве России // Вестник УЮИ. 2018. №1 (79). С. 65.
- 38 Дудко, Н.А. Меры пресечения: новеллы законодательной инициативы // Молодежь в науке. – М., 2020. – С. 35.
- 39 Камардина А. А. Развитие уголовно-процессуального законодательства // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2020. № 6(50). С. 251.
- 40 Кудрявцева А.В. Создание апелляционных и кассационных судов повысит авторитет судебной власти // Уголовный процесс. 2019. № 2. С. 50–52.
- 41 Калиновский К. Б. Суды выявили проблемы применения запрета выходить за пределы жилого помещения // Уголовный процесс. 2019. № 12. С. 9.
- 42 Калиновский К.Б. Запрет определенных действий как мера пресечения // Уголовный процесс. – 2018. – № 6. – С. 9.
- 43 Лясковец А.В. К вопросу о практической реализации института международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Уголовное судопроизводство: процессуальная теория и криминалистическая практика: Материалы Международной научно-практической конференции. – 2021. – С. 88.
- 44 Лясковец А.В. Некоторые аспекты нормативного закрепления института международного сотрудничества в сфере уголовного процесса // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. – 2020. – №2 (3). – С. 23.
- 45 Ларин Е.Г. Правила расследования дел о нарушении ПДД лицом, подвергнутым административному наказанию // Уголовный процесс. 2018. № 6. С.243.
- 46 Лесная Л.И. О новой мере пресечения в виде запрета определённых действий // Молодой ученый. - 2018. - №49. С. 73.
- 47 Ларкина Е. В. Запрет определенных действий // Lexrussica. – 2019. – № 4. – С. 129–138.
- 48 Ларкина Е. В. Новая мера пресечения – запрет определенных действий // Уголовное право. 2018. № 4. С. 113–117.
- 49 Малеккина К. А. Новая мера пресечения в виде запрета // Мировой судья. 2020. № 9. С. 25–29.
- 50 Николаева М.И. Запрет определенных действий // Вестник Владимирского юридического института. 2018. № 2. С.109.
- 51 Николюк В.В. Новые правила зачета в срок наказания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 4 (87). – С. 112–121.
- 52 Олейник В. В. Домашний арест как мера пресечения // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. - № 1 (43). – С. 153.
- 53 Орлов А. В. Актуальные проблемы реализации домашнего ареста // Вестник Самарского юридического института. – 2018. – № 3 (29). – С. 48–51.
- 54 Попова И.П., Вастьянова О.Д. Запрет определенных действий // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2019. – № 2 (24). – С.79–84.
- 55 Стельмах В.Ю. Мера пресечения «запрет определенных действий» // Российский следователь. 2023. № 2. С. 21–22.
- 56 Симагина Н.А. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий // Адвокатская практика. – 2020. – № 3. – С. 42–46.
- 57 Стельмах В.Ю. Мера пресечения «запрет определенных действий» // Российский следователь. – 2020. – № 2. – С. 21–25.
- 58 Уткина С.С. Запрет определенных действий // Уголовный процесс. 2021. №11. С. 45–47.
- 59 Хапаев И.М. Понятие и значение меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. №1. С. 126.
- 60 Цветкова Е.В., Симагина Н.А. К вопросу о введении новой меры пресечения в виде запрета определенных действий // Современное право. 2019. № 7-8. С. 133–137.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/326635>