

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/nauchnaya-statya/328063>

**Тип работы:** Научная статья

**Предмет:** Уголовное право

-

Проблема ответственности НППД по гражданскому законодательству строится на созревании системы инфоправа с осложнениями по обстоятельствам.

Во-первых, Л.К Терещенко определяет, «отношения в сфере информации, информационных и телекоммуникационных технологий нередко в определенной части (или полностью) урегулированы смежными отраслями законодательства (конституционным, гражданским, административным, уголовным, процессуальным правом и др.), что существенно осложняет определение границ информационного законодательства». И воистину, сегодня установившиеся спецрежимы информации есть почти везде информационный аспект в законах.

Во-вторых, чересчур инициативные отношения сферы НППД, которые технически объединены с объектами в медленно обновляемом законодательстве. Причина этому становится база института нормоправовых актов, а после в отрасль. По соображению И. А. Михайлова, «российское законодательство, действующее в сфере охраны ПД, уже включающее в себя обширный круг федеральных законов и нормативных правовых актов, в настоящее время находится в стадии становления и развития».

На третьем месте выделяется мнение В.Ф. Яковлева: «Исходя из того, что и публичное, и частное право выполняют свое особое функциональное назначение и действуют эффективно лишь постольку, поскольку они применяются в своих сферах для регулирования тех отношений, которые по своему типу и по родовым характеристикам воспринимают либо метод и механизм публичного права, либо, напротив, метод и механизм частного права, чрезвычайно важно разграничивать сферы их применения». Информация в новых легитимных актах относится к объективности права публично-частных отношений требует новые схемы легитимного регулирования. Формы взаимодействия тесно переплетены в инфоусловиях, состоят из элементов в соцправовых отношениях. В наше время законодательству жизненно важно применение инфотехнологий, какие требуют регулирования в ходе отношений со спецификами отрасли.

В центре инфозаконодательства стоит закон под номером 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – № 149-ФЗ), который описывает разветвленность системы под отраслей, институтов и гипотисов. К одному из них относится законодательство в области ПД. В п.9 ст.9 № 149-ФЗ зафиксирован порядок доступа к ПД граждан устанавливается законом «О ПД» (далее - № 152-ФЗ). В основе № 149-ФЗ лежит правовой режим ПД как спецвида информации. Приведем пример, п. 8 ст.9 указано положение «о запрете истребования от гражданина персональной информации о своей частной жизни без исключения, в том числе без его ведома».

В научном мире сфера ПД рассматривается из числа норм в правовом институте. По суждению А.В. Кучеренко: «общественные отношения, связанные с оборотом ПД, представляют собой одну из групп информационных правоотношений, специфика которых связана с предметом – информацией ограниченного доступа, призванной идентифицировать физических лиц (персональными данными). Обеспечение самостоятельного регулирования указанной группы однородных, объективно обособленных общественных отношений достигается посредством совокупности юридических норм, образующих единый комплекс». Имеет место присутствия в системе права «вторичных образований» из-за возможности образования норм в правовом институте о ПД.

Относительно нашей темы о НППД разговор, об институте инфозаконов из-за активности предмета права устремляется в рост и приобретает черты разной структуры. На него влияют причины, которым свойственны, осложнять созревание системы инфозаконов и влияет как вид информации. Теснота связи меж гражданином и ПД составляет главную особенность (п. 1 ст. 3 [11]). Это относится к фактору единения принципиальных подходов к праворегулированию инфоотношений. Наряду с этим, воззрение Л.К. Терещенко о двойственности ПД организывает «единый правовой режим ПД для всех случаев оказывается невозможным». Дифференциация внутри о правовом режиме отличает такое суждение. В состав института законов входят тенденции праворегулирования в сфере НППД.

Не лишним будет упомянуть, что применяемая совокупность терминов отличается плохой

юркорректностью, к примеру, «нормативные правовые акты» и «нормативные акты», «правовые акты». Отрицательного отклонения они не приемлют. Методы обработки ПД зависимы от разного состава законов, к примеру, обработка без автоматизации, то применяются ФЗ, указы, постановления Правительства и Президента. А также согласно п. 2 ст. 4 [11], дающее обоснование термину «нормоправовые акты госорганов». Итак, к свойствам обработки ПД применяют средства автоматизации на уровне субъектов. Всё законодательство о ПД относится к институту инфозаконодательства, то стоит определить их баланс. На наш взгляд, ракурс повествования приходит к «неполному соответствию»: законы России в узком смысле состоят из ФЗ (ст. 4 № 149-ФЗ), а законодательство в широком значении в сфере ПД относится к многоуровневости (ст. 4 № 152-ФЗ). Повышение уровня системности инфозаконодательства заключается в необходимости обеспечения развития направления.

Рассуждая о цельности методов правового регулирования в сфере НППД, где требуется защита прав по Конституции, стоит отметить непрерывную взаимосвязь субъекта ПД и человека. В документе ст. 23, 24 затрагивают тему прав и свобод человека вместе с неприкосновенностью частной жизни, субъективную тайну с гарантиями по спецправилам о ПД. В этом выражается связь меж нашими законами и законами мирового порядка, в том числе Конвенция Совета Европы. Текст п. 1 ст. 4 № 152 говорит об основе, в которой выступают Конституция и международные акты.

Нормативные правовые акты и документы

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // СПС Консультант-Плюс
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // СПС Консультант-Плюс
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС Консультант-Плюс
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.02.2023) // СПС Консультант-Плюс
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС Консультант-Плюс
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // СПС Консультант-Плюс
7. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 9 сентября 2014 г. по делу № 33-7441-14 // СПС Консультант. 2014 г.
8. Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека (принята 11 ноября 1997 г. на 29-й сессии Генеральной конференции ООН по образованию, науке и культуре – ЮНЕСКО). // СПС «КонсультантПлюс».
9. Конвенция Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Заклучена в г. Страсбурге 28.01.1981) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 5. – Ст. 419. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121499](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121499) (Дата обращения 10.03.2023)
10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна М.Н. на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 1253-О [Текст определения официально опубликован не был]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70105530/> (дата обращения: 03.05.2020).
11. Постановление ФАС Московского округа от 14.01.2010 по делу № А40-38438/09-17-269 // СПС Консультант. 2010 г.

Литература

12. Бегишев И.Р. Понятие и виды преступлений в сфере обращения цифровой информации: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2017. – 204 с.
13. Вабищевич В.В. Определение ПД в целях их уголовно-правовой охраны // Правовая культура в современном обществе: сб. науч. ст. Могилев. – Могилев: ин-т МВД, 2018. – С. 199.
14. Ефремова М.А. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 10.
15. Капинус О.С. Безопасность ПД как один из важнейших объектов конституционно-правовой охраны // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации – 2018. – № 6 (68). – С. 11.
16. Кривогин М. С. Предпосылки формирования специальной правовой защиты биометрических персональных данных // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – № 8. – С. 99–101. – URL:

hors.ru/rus/files/arhiv\_zhurnala/pep/2016/8/law/krivogin.pdf. (Дата обращения 10.03.2023)

17. Кучеренко А. В. Правовое регулирование персональных данных в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук // Научная библиотека диссертаций и авторефератов. URL: <http://www.dissercat.com/content/pravovoe-regulirovaniepersonalnykh-dannykh-v-rossiiskoi-federatsii#ixzz5gc0VFluH>. (Дата обращения 10.03.2023)
18. Латыпова Э.Ю. Некоторые аспекты уголовной ответственности за деяния, посягающие на неприкосновенность частной жизни // Экономика и право. – 2019. – № 2. – С. 37.
19. Мираев А.Г. Понятие ПД в Российской Федерации и Европейском союзе // Юридическая наука. – 2019. – № 5. – С. 81.
20. Михайлова И. А. Персональные данные и их правовая охрана: некоторые проблемы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 10. – С. 11–18. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30575445>. (Дата обращения 10.03.2023)
21. Мохов А. А., Яворский А. Н. Гены и иные образования на основе генов как объекты права интеллектуальной собственности // Гражданское право. – 2018. – № 4. – С. 28–32. – URL: [http://lawinfo.ru/assets/files/CivilLaw/2018/4/CivilLaw\\_4\\_18-7.pdf](http://lawinfo.ru/assets/files/CivilLaw/2018/4/CivilLaw_4_18-7.pdf) (Дата обращения 10.03.2023)
22. Противодействие преступлениям, совершаемым с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи: монография / В. Д. Ларичев. - Москва: Юрлитинформ, 2021. – 157 с.
23. Пудовочкин Ю.Е., Дорогин Д.А. Учение о преступлении и о составе преступления : учеб. пособие. – М.: Рос. гос. ун-т право-судия, 2017. – 387 с.
24. Савельев А. И. Научно-практический постатейный комментарий к Федеральному закону «О персональных данных». – М.: Статут, 2017. // СПС Консультант-Плюс
25. Семантические пределы права в условиях медиального поворота: теоретико-правовая интерпретация: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.01 / Архипов В.В.; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»]. - Санкт-Петербург, 2019. - 403 с.
26. Терещенко Л. К. Модернизация информационных отношений и информационного законодательства: монография. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2013. – URL: <http://www.izak.ru/upload/iblock/d9a/d9a41cd976d8a127e078656536b0cc30.pdf>. (Дата обращения 10.03.2023)
27. Уголовно-правовое и криминологическое противодействие преступлениям в сфере обращения охраняемой законом информации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Родивилин И.П.; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»]. - Иркутск, 2021. - 180 с.
28. Electronic (digital) economy. Appendix to the medium-term program of social and economic development of Russia to 2025 «risk system growth strategy».
29. Toffler E. Metamorphosis of power: knowledge, wealth and power at the threshold of the XXI century – m.: Publishing House "AST", 2018. – 669 S.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/nauchnaya-statya/328063>