Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/vkr/331613

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Право

ВВЕДЕНИЕ 2
Глава I. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КЛЕВЕТУ 5
1.1. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за клевету 5
1.2. Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за клевету 27
Глава II. Уголовно-правовая характеристика клеветы 34
2.1. Объективные признаки клеветы 34
2.2. Субъективные признаки клеветы 41
2.3. Проблемы квалификации клеветы 49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 68
ПРИЛОЖЕНИЯ 77

Клевета, как уголовно-наказуемое деяние имеет специфики, ввиду чего имеет актуальность как в научной среде, так и среди юристов-практиков. Несомненно, эта специфика проявляется в том, что деяния, предусмотренные составом ч.1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), относится к уголовным делам частного обвинения, что свидетельствует о минимальной степени общественной опасности деяния.
Другая особенность деяния состоит в неоднозначности его судьбы. Изначально данное деяние законодателем было закреплено диспозицией ст. 129 УК РФ, однако была декриминализирована федеральным законом № 420 от 7 декабря 2011 года. Впоследствии состав данного преступления был закреплен в ст. 128.1 УК РФ федеральным законом № 141 от 28 июля 2012 года.
Клевета является единственным составом в уголовном праве России, который посягает только на такие ценности, как честь и достоинство личности. Само существование уголовной ответственности за клевету вызывало и до сих пор вызывает многочисленные споры среди теоретиков и практиков. Однако, в современный период информационной войны, существование данного состава в уголовном законодательстве приобретает особую актуальность. Сегодня набирает обороты распространение заведомо ложных сведений в сети Интернет, при этом, виновные лица практически не привлекаются к ответственности.
Клевета, в условиях современного общества является одним из наиболее распространенных видов преступлений, однако непоследовательность действий законодателя, недостаточность правовой регламентации уголовной ответственности за клевету, на практике порождает определенные проблемы к привлечению действительно виновных лиц, распространяющих заведомо ложные сведения в частности информационно-телекоммуникационной сети интернета к ответственности. Ложная иллюзия безнаказанности пользователей интернет способствует росту преступности данного рода преступлений.
Актуальность выбранной темы заключается в том, что в наше время, особенно в среде социальных сетей и средств массовой информации, многие люди не раз становились объектом клеветы. Мотивы могут быть самые разные: зависть, месть или просто желание унизить человека без видимой причины. Причина такой массовости, возможно, в том, что современные социальные сети дают некую иллюзию безнаказанности и анонимности, так как не требуют при регистрации указывать свои настоящие имена и фото. Именно в силу общественно опасных последствий клеветы российский законодатель гарантировал гражданам право на восстановление своей чести, достоинства и репутации, восстановление социальной справедливости и недопущение совершения деяния, как клевета, в будущем.
Объектом исследования выступает сфера общественных отношений, связанных с установлением и реализацией противодействия преступлений против чести и достоинства личности и ответственности за клевету.
Предметом настоящего исследования является совокупность правовых норм, охраняющие право на честь и достоинство, а также предусматривающие ответственность за клевету, а также судебная практика.
Целью исследования является комплексное изучение и анализ действующего законодательства и практики

его применения по вопросам уголовно-правового аспекта противодействия клеветы как преступления против чести и достоинства личности.
Для достижения цели исследования необходимо решить ряд задач:
– изучить понятие клеветы, исторические и современные подходы криминализации в российском законодательстве;
– охарактеризовать виды клеветы по уголовному законодательству РФ;
– определить объект и объективную сторону клеветы;
– определить субъект и субъективную сторону преступления;
– проанализировать ответственность за клевету.
Теоретической основой работы стали работы таких ученых-исследователей, как: М. М. Гродзинский, А. В. Наумов, О. И. Чистяков, И. И. Харитонов и др. Изучению проблем защиты чести, достоинства и репутации свои исследования также посвятили: Е. Ю. Антонова, А. Р. Булима, А. М. Васильев, Е. В. Верба, М. Х. Гельдибаев, Н. В. Дамбаа, В. В. Демьяненко, Н. И. Долженко, Д. Е. Дроздов, И. А. Зарывахина, К. В. Зубарева, И. Г. Елесина, Е. И. Климкина, К. О. Копшева, А. Х. Мальсагова, А. Р. Мячин, Д. А. Набиуллина, М. А. Никонов, Н. Г. Осадчая, К. Н. Радченко, Е. В. Трубаева, З. М. Тхакахов, Д. А. Чипизубов, Д. А. Шабловская и др.
Поставленная цель исследования и определенные задачи предопределяют структуру настоящего исследования.
Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, две главы, объединяющие в себе пять параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.
Глава I. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КЛЕВЕТУ
1.1. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за клевету
Одной из важнейших функций права является охрана материальных и нематериальных благ. К последним относятся честь и достоинство человека, его доброе имя. Так, в соответствии с естественно-правовой теорией право на честь и достоинство неотчуждаемо и принадлежит каждому человеку от рождения. Государство как ведущий социальный институт создает правовые гарантии для охраны и защиты этих благ. Несмотря на бесспорную значимость их для каждого человека, на них нередко совершаются посягательства. Так, право на неприкосновенность чести и достоинства может нарушаться путём распространения сведений, не соответствующих действительности, которое направлено на искажение репутации другого человека, создание о нем неблагоприятного мнения в обществе.
Право на честь и достоинство является универсальным и транснациональным. Институты защиты доброго имени от клеветы со стороны недобросовестных субъектов сформировались в различных правовых системах. В каждой из них сложился индивидуальный подход к определению того, что является посягательством на честь и достоинство, а что – нет. Защита доброго имени гражданина в каждой правовой системе несёт отпечаток исторического развития и формирования менталитета граждан, живущих в государствах с той или иной правовой системой.
Конституция Российской Федерации (далее – Конституция Российской Федерации) закрепляет право на защиту чести и репутации, а значит, никто не должен подвергаться унижению личного достоинства. Категории «честь» и «достоинство» определяют отношение к человеку как к высшей социальной ценности. С этими категориями тесно связано такое понятие, как «репутация». Согласно действующему в РФ законодательству каждый имеет право на защиту своей чести и репутации, при этом каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода средств массовой информации.
Вопросы правовой охраны и защиты чести, достоинства и репутации не теряют своей актуальности, поскольку непосредственно связаны с личностью человека и деловой репутацией юридического лица. Практическая реализация различных аспектов защиты чести, достоинства и репутации способствует качественному повышению уровня защиты прав и свобод граждан и организаций, а тем самым и общества в целом. Достоинство и репутация являются высшими ценностями наряду с другими неотъемлемыми правами личности. Они признаются нормами международного, зарубежного и российского права .
Возвращение норм, предусматривающих ответственность за клевету в российском уголовном законодательстве, соответствует основным тенденциям развития уголовной политики большинства стран современного мира, поэтому необходимо провести комплексное исследование ответственности за клевету с целью повышения эффективность применения соответствующих норм российского законодательства.
К мысли о том, что честью и достоинством обладает любой человек, вне зависимости от его происхождения и социально-экономического положения пришли только к XIX в. В то же время идея о том, что оклеветать, опорочить можно только того человека, которому присущи честь и сознание собственного достоинства, оказалась весьма жизнеспособна даже после того, как честь и достоинство были признаны всеобщими

нематериальными благами, принадлежащими каждому лицу. Характерным примером в этом смысле являются рассуждения М.М. Гродзинского, который утверждал, что «клевета возможна лишь в отношении лиц, обладающих сознанием собственного достоинства как членов общества» .
Согласно части 1 ст. 21 Конституции РФ, достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть поводом для его умаления. Эта гарантия дается каждому – защищено достоинство не только взрослого и дееспособного человека, но и ребенка, и психически больного человека. В случае нарушения каждый имеет право на защиту своей чести и репутации (часть 1 ст. 23 Конституции РФ).
В поддержку ст. 21 Конституции РФ в целях защиты чести и достоинства личности Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) устанавливает уголовную ответственность за клевету (статья 128.1) .
В соответствии со статьей 128.1 УК РФ клевета является распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.
Исходя из этого определения, клевета всегда совершается только с прямым умыслом, когда виновный осознает противоправность своего деяния, хочет совершить его с целью опорочить честь и достоинство человека .
В. В. Мозяков считает клевету двухобъектным преступлением. Если клевета направлена против сознательного человека, то объектом будет честь этого человека и установившиеся в обществе правила межличностных отношений. А если субъект несовершеннолетний или психически больной, то объектом будет только общественный порядок .
Изменяются многие правоотношения, обоснованные уголовной доктриной. Примером может служить декриминализация состава преступления, предусмотренного статьей 129 УК РФ «Клевета», в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ Российской Федерации и некоторыми законодательными актами Российской Федерации» . Наряду с этим в указанный нормативный правовой акт была включена статья 5.61 «Оскорбление» Кодекс об административных правонарушениях в Российской Федерации (далее – КоАП РФ). Такое состояние правовой действительности продлилось до декабря 2020 года, когда вступили в силу два федеральных закона от 30.12.2020 № 538-ФЗ и от 30.12.2020 № 513-ФЗ , которые внесли изменения в статью 128.1 УК РФ и КоАП РФ. Результатом стала криминализация уголовной ответственности за клевету. Правовая доктрина вернулась к ситуации, существовавшей до 2011 г., дополнив действующее законодательство административно-правовой нормой. Наличие в разных отраслях права одновременно двух норм, регулирующих одну сферу отношений, является достаточно правильным, а не противоречащим друг другу решением законодателя, поскольку предоставляет правоприменительным органам возможность выбора установления последующей ответственности по признакам субъекта .
Таким образом, в России норма, предусматривающая уголовную ответственность за клевету, претерпела значительные изменения, в нее вносили изменения и даже исключали из УК РФ. Однако, в настоящее время, в ст.128.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, что можно считать позитивным достижением законодателя. Основные аргументы в пользу криминализации клеветы заключаются в том, что честь и достоинство – это важные социальные ценностям и установление уголовной ответственности за рассматриваемое деяние полностью отвечает положениям Конституции РФ. Действительно, сегодня гражданско-правовая ответственность за нарушение чести и достоинства личности недостаточна, защита указанных ценностей средствами уголовного право позволяет более эффективно охранять их .
Также хотелось бы отметить, что установление уголовной ответственности за клевету отвечает историческим традициям криминализации этого деяния в России.
Само понятие клеветы как преступления против чести и достоинства человека существовало не во всех нормативных актах дореволюционной России. Так, в праве Древней Руси первоначально была предусмотрена ответственность за оскорбление только действием, а не словом, поэтому посягательство по внешним признакам было схоже с преступлениями против здоровья.
Уже в первом кодифицированной акте, который закреплял нормы уголовного права «Русской Правде» законодатель определил ответственность за действия, которые можно отнести к клевете, причем примечательно, что само понятие клеветы как уголовно-наказуемого деяния в данном акте отсутствовало. Нормы об ответственности за преступления против чести и достоинства личности также уже были включены в правовые памятники древнерусского государства .
Следующим законодательным актом, который закреплял ответственность за действия, которые можно

относить к клевете был Судебник 1497 г. и Судебник 1550 г. Ст. 45 Судебника 1550 г. предусматривала ответственность за клевету и ложные доносы сторон и других участников судебного разбирательства. За совершение таких преступлений законодателем было предусмотрено наказание в виде возмещения убытков лицу, в отношении которого был совершен ложный донос .
Дальнейшее развитие институт ответственности получил в Соборном уложении 1649 г., где устанавливалась ответственность за посягательства на два объекта уголовно-правовой охраны – общественные отношения, обеспечивающие авторитет суда и защищающие честь и достоинство участника судебного разбирательства .
Воинский Артикул Перта I 1715 г. впервые разграничивает обиду и клевету (письменную и устную). Под бранными словами понимались «лай» и «непригожие слова», особое значение придавалось непристойности (смраду) или бесчестию (поношению).
В Своде 1832 г. и 1842 г. продолжен подход к разделению клеветы и обиды. Виновный должен был покаяться за совершенное перед судом и потерпевшим, санкция статьи предусматривала наказание до 6 месяцев тюремного заключения.
В 1845 г. было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое в разделе 10 предусматривало специальную главу «Об оскорблениях чести». В третьем отделении данной главы регламентировалась ответственность за клевету «в адрес какого-то лица, жены чиновника, либо членов его семьи». Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, выделял простую и квалифицированную клевету. Квалифицированным составом признавалось совершение деяния в отношении женщины или лица, имеющего право на особое уважение. За простую клевету был предусмотрен арест до 2 месяцев, за квалифицированную – до 3 месяцев. Клевета могла быть совершена устно, письменно или печатным способом. За клевету, совершенную в письменном виде, виновный подлежал тюремному заключению на срок от трех месяцев до одного года, а также обязывался попросить прощения у потерпевшего, а если обиженный пожелает – то и заплатить ему денежное возмещение (ст. 2017). Менее суровое наказание грозило за словесную клевету (ст. 2018) .
В Уложении об уголовных и исправительных наказаниях 1845 г. нормы ответственности за преступления против чести и достоинства человека помещались в основном в третий раздел главы VI «Об оскорблениях чести». К ним относятся нормы, сформулированные в четырех статьях Уложения о клевете и оскорблении. Оскорбление священнослужителя во время богослужения предусмотрено в главе III раздела XI «О преступлениях против веры», оскорбляющих Государя в главе 1 раздела III «О государственных преступлениях», оскорблении должностных лиц при исполнении ими своих функций – в главе 2 «О оскорблении и явном неуважении к присутственным местам и чиновникам при отправлении должности».
Особое развитие преступления против чести и достоинства получают в законодательных памятниках середины 19 – начала 20 века. Именно в этот период сформировалась система норм, посвященных защите чести, достоинства и репутации личности, было подавлено существовавшее ранее разграничение обязанностей в зависимости от положения личности в обществе и государстве, появилось значительное количество научных работ, посвященных анализу преступлений против чести и достоинства. Так, в Уголовном кодексе 1903 г. (в главе 28 «Об оскорблении») составы оскорбления (умышленное личное оскорбление обращением или отзывом, позорящим обиженного или члена его семьи) и опозорением (в современном понимании - клевета), то есть раскрытие постыдных обстоятельств.
Несмотря на то, что некоторые положения Уголовного Уложения 1903 г. так и не вступили в силу, значимость его для развития норм об ответственности за клевету сложно переоценить. Клевета в соответствии со ст. 552 представляла собой распространение обстоятельств порочащих потерпевшего в глазах других людей и вредящих его доброму имени. Санкция статьи предусматривала наказание до 6 месяцев заключения в тюрьме .
Октябрьская революция 1917 года разрушила существовавшую в Российской империи систему норм, обеспечивающих защиту чести и достоинства личности. В первые годы советской власти понятия «клевета» и «оскорбление» служили лишь для характеристики других преступлений.
Только после издания Уголовного кодекса в 1922 г. эти составы получили свое законодательное закрепление . Так, в УК РСФСР 1922 г. ст. 3 «Посягательство на жизнь, здоровье, свободу и достоинство человека» предусматривала ответственность за оскорбление, причиненное кому-либо действием, устно или письмом (наказание усиливалось, если оскорбление было нанесено «в произведениях, распространяемых или публично экспонируемых, печатного произведения или изображения») и клевету, то есть раскрытия другому лицу заведомо ложных и постыдных обстоятельств (за клевету в печатном или иным образом воспроизведенном произведении наказание ужесточалось). Эти же нормы сохранились и в УК РСФСР 1926 г.

(в главе 3 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности»; при этом состав оскорбления определялся как оскорбление, нанесенное кому-либо в устной форме или письменно).
В УК РСФСР 1960 г. понятие клеветы было практически идентично данному в УК РСФСР 1926 г. С той лишь разницей, что в УК 1960 г. речь не шла о разглашении заведомо ложных, позорящих личность измышления других, а на распространение. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года расширил перечень квалифицирующих признаков клеветы. В нем были сформулированы две нормы об ответственности за преступления против чести и достоинства человека (в главе 3 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства человека»):
– об ответственности за клевету, т.е. заведомое распространение ложных сведений, позорящих другое лицо (усилено наказание за клевету в печатном или иным образом воспроизведенном произведении, а также за клевету, совершенную лицом, ранее судимым за клевету, а также клевету, соединенную с обвинением в совершении государственного преступления или иного тяжкого преступления);
– об ответственности за оскорбление, то есть за умышленное унижение чести и достоинства человека, выраженное в неприличной форме (усилено наказание за оскорбление в печати, а также оскорбление, нанесенное лицом, ранее судимым за оскорбление).
Законом СССР от 2 ноября 1989 г. «Об ответственности за неуважение к суду» установлена ответственность за оскорбление судьи или заседателя (данный закон относится к преступлениям против правосудия), а Законом СССР от 14 мая 1990 г. № 1478-1 «О защите чести и достоинства Президента СССР» – за публичное оскорбление Президента СССР или клевету на него (наказание усиливалось, если эти действия были совершены с использованием печати или иных средств массовой информации).
Дальнейшее развитие законодательства о преступлениях против свободы, чести и достоинства личности связано с принятием в 1996 году УК РФ.
Изначально данное деяние законодателем было закреплено диспозицией ст. 129 УК РФ, однако была декриминализирована федеральным законом № 420 от 7 декабря 2011 года. Впоследствии состав данного преступления был закреплен в ст. 128.1 УК РФ федеральным законом № 141 от 28 июля 2012 года.
В приложении 1 представлено отличие ст. 129 УК РФ и ст. 128.1 УК РФ.
Таким образом, клевета, как наказуемое деяние, присутствует на протяжении всей истории нашей страны. Дополняются и меняются только способы распространения заведомо ложных сведений, в частности, можно отметить сравнительно новый способ распространения клеветы – посредством сети Интернет.
30 декабря 2020 года в закон о клевете (ст. 128.1 УК РФ) были внесены изменения, которые привлекают пристальное внимание исследователей. Субъектом права законодательной инициативы в отношении ФЗ «О внесении изменения в статью 128.1 Уголовного кодекса РФ» являлся Вяткин Дмитрий Федорович, депутат Государственной Думы, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией «Единая Россия». Это не первый раз, когда политика в отношении данного состава менялась. Так в 2011 году Дмитрий Медведев, который в тот период занимал пост Президента РФ, декриминализовал клевету – статью исключили из УК РФ. «Оскорбление и клевета – не преступления», – сказал тогда Медведев. Однако уже в следующем году, когда в президентское кресло вернулся Владимир Владимирович Путин, статью о клевете в УК РФ вернули, но с изменениями .

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 13.03.2023).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 13.03.2023).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 13.03.2023).
4. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 13.03.2023).
5. Федеральный закон от 30.12.2020 «О внесении изменения в статью 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» №538-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 13.03.2023).
6. Федеральный закон от 30.12.2020 № 513-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 13.03.2023).
7. Федеральный закон от 05.04.2021 № 538-ФЗ «О внесении изменений в статью 354.1 Уголовного кодекса

Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 13.03.2023).
8. Постановление Правительства РФ от 01.12.2004 № 715 (ред. от 31.01.2020) «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 13.03.2023).
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 06.04.2023).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 06.04.2023).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 06.04.2023).
12. Апелляционное постановление Колпашевского городского суда Томской области № 10-4/2020 от 6 июля 2020 г. по делу № 10–4/2020. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/rkJK61c1Tbg/ (дата обращения: 06.04.2023).
13. Апелляционное постановление Шатурского городского суда Московской области № 10-7/2020 от 15 октября 2020 г. по делу № 10-7/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/ej4MM9DfmUdt/ (дата обращения: 06.04.2023).
14. Приговор Советского районного суда Республики Крым№ 1-223/2016 1-8/2017 1-8/2017(1-223/2016;)~МУ-24/2016 МУ-24/2016 от 1 февраля 2017 г. по делу № 1-223/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/u7WxaqiK9hd2/ (дата обращения: 06.04.2023).
15. Приговор Советского районного суда г. Томска № 10-48/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 10-48/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/hl7JsOdmwCgP/ (дата обращения: 06.11.2021).
16. Приговор Тегульдетского районного суда Томской области № 1-14/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1–14/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/5lWA8eOOAIrW/ (дата обращения: 06.11.2021).
17. Уголовное дело № 1-24/2017. Приговор от 3 апреля 2017 г. // Архив Ямальского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа за 2017 г.
18. Уголовное дело № 1-14/2020. Приговор от 27 июля 2020 г. // Архив Тегульдетского районный суда Томской области за 2020 г.
19. Абакумова, Е. Б. Зарубежный опыт правового обеспечения защиты чести, достоинства и деловой репутации / Е. Б. Абакумова, А. В. Комиссаров, Д. Ю. Тарасов // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2021. – Т. 5, № 2(18). – С. 148-154.
20. Антонова, Е. Ю. Общественная опасность как основание криминализации деяний / Е. Ю. Антонова // Уголовная политика и правоприменительная практика: сб. ст. по материалам VI Международной научнопрактич. конф.: 2 ноября 2018 г. Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» / отв. ред. Е. Н. Рахманова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2019. – С. 34-41.
21. Булима, А. Р. Клевета в уголовном праве: некоторые проблемы квалификации / А. Р. Булима, А. О. Курлышев, Г. В. Откидач // Аграрное и земельное право. – № 4 (196). – 2021. – С. 126-129.
22. Васильев, А. М. Профессиональные навыки лиц, совершающих преступления / А. М. Васильев, С. М. Скаян // Юридическая наука. – 2019. – № 7. – С. 55-58.
23. Верба, Е. В. Аспекты уголовной ответственности за клевету / Е. В. Верба // За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества: сборник научных статей 3-й Всероссийской молодежной научной конференци, Курск, 03 июня 2022 года. Том 4. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 43-45.
24. Гельдибаев, М. Х. § 10. Распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство спортсмена или подрывающих его репутацию, повлекшие нравственные переживания, способные повлиять на результат его деятельности: историко-правовой анализ / М. Х. Гельдибаев // Юридические формы переживания истории: практики и пределы: коллективная монография. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. – С. 615-619.
25. Гродзинский, М. М. Преступления против личности: (Текст и комментарий к ст. ст. 142-165, 172-179 Уголовного кодекса) / М. М. Гродзинский. – М.: Право и жизнь, 1924. – 68 с.

26. Дайшутов, М. М. К вопросу об уголовной ответственности за клевету / М. М. Дайшутов, Ф. Н. Кадников // Евразийская адвокатура. – 2021. – № 1(50). – С. 59-63.
27. Дамбаа, Н. В. Социально-историческая обусловленность уголовной ответственности за клевету в сети интернет / Н. В. Дамбаа // Современный ученый. – 2023. – № 1. – С. 250-254.
28. Демьяненко, В. В. Клевета как уголовно-наказуемое деяние / В. В. Демьяненко, А. М. Васильев // Символ науки: международный научный журнал. – 2022. – № 7-1. – С. 13-16.
29. Доклад Председателя Верховного суда Вячеслава Лебедева // Российская газета [Электронный ресурс]. – URL: https://rg.ru/2021/04/12/sudy-opravdali-pochti-40-procentov-obviniaemyhv-klevete.html (дата обращения: 13.03.2023).
30. Долженко, Н. И. Специфика расследования клеветы в сети «интернет» / Н. И. Долженко, Ю. Г Вошкина // GLOBUS: Экономика и юриспруденция том: 7. – 2 (42). – 2021. – С. 26-29
31. Дроздов, Д. Е. Проблемы правового регулирования ответственности за клевету / Д. Е. Дроздов, П. Д. Голышева // Дневник науки. – 2022. – № 12 (72). – С. 1-7.
32. Зарывахина, И. А. Уголовная ответственность за клевету в дореволюционном законодательстве России / И. А. Зарывахина, Н. С. Мындрыченко // Экономика, социология, право: проблемы, пути решения: материалы IV всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 20 апреля 2022 года. – Ростов-на-Дону: ООО «Манускрипт», 2022. – С. 203-205.
33. Зубарева, К. В. Уголовный закон и его основные критерии / К. В. Зубарева, А. М. Васильев // Теоретические и практические аспекты формирования и развития «Новой науки»: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 106-111.
34. Елесина, И. Г. Разграничение клеветы и заведомо ложного доноса / И. Г. Елесина, Е. А. Елесина // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 85-8. – С. 41-44.
35. Кириленко, В. П. Проблемы гармонизации европейского и российского законодательства о диффамации / В. П. Кириленко, Г. В. Алексеев // Lex Russica. – 2019. – № 9. – С. 168-182.
36. Клевета в интернете: новая ответственность в 2021 году. [Электронный ресурс] // МедиаПраво, ком. URL: https://mediapravo.com/ilaw/kleveta-v-internete-novayaotvetstvennost.html (дата обращения: 06.04.2023).
37. Климкина, Е. И. Клевета в современном уголовном праве / Е. И. Климкина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 4(141). – С. 137-144.
38. Копшева, К. О. Распространение охраняемой уголовным законом информации в условиях цифровизации и его уголовно-правовая оценка / К. О. Копшева // Уголовный закон в эпоху искусственного интеллекта и цифровизации. Сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках I Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летнему юбилею Саратовской государственной юридической академии. – Саратов. – 2021. – С. 123-129.
39. Мальсагова, А. Х. Проблемные аспекты квалификации клеветы / А. Х. Мальсагова, В. П. Смирнов // Modern scientific research. сборник статей II Международной научно-практической конференции. 23 января 2023 года, 2023. – С. 227-229.
40. Мозяков, В. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики / В. В. Мозяков. – М.: Экзамен, 2013. – 880 с.
41. Мячин, А. Р. Клевета как преступление против чести, достоинства и репутации / А. Р. Мячин // Передовое развитие современной науки: опыт, проблемы, прогнозы: сборник статей IX Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 17 октября 2022 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2022. – С. 48-56.
42. Набиуллина, Д. А. Клевета, совершенная публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» / Д. А. Набиуллина, М. Л. Колевид // Актуальные проблемы права, экономики и управления, Сборник материалов студенческой научной конференции. В 2-х частях. Том: Часть 2. Саратов, 2021. – С. 237-241.
43. Никонов, М. А. Клевета: квалификация и новые сложности оценки деяния / М. А. Никонов // Уголовный процесс. – 2021. – № 9 (201). – С. 24-31.
44. Осадчая, Н. Г. Клевета: особенности уголовно-правового регулирования / Н. Г. Осадчая // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 2(129). – С. 122-125.
45. Отчеты об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://www.cdep.ru/?id=195 (дата обращения: 06.04.2023).
46. Прокурор разъясняет, в чем отличие клеветы от оскорбления. [Электронный ресурс] // Управа Академического района города Москвы. – URL: https://akademichesky.mos.ru/article/detail/4532309.html (дата

обращения: 06.04.2023).
47. Радченко, К. Н. Особенности квалификации уголовной ответственности за клевету / К. Н. Радченко // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2020. – № 1(23). – С. 120-125.
48. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т.2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ. ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1985. – 519 с.
49. Сообщение Следственного комитета Российской Федерации о приговоре по уголовному делу о клевете в адрес ветерана Великой Отечественной войны – [Электронный ресурс]. – URL: https://sledcom.ru/news/item/1542254/?type=news&dates=20.02.2021 (дата обращения: 13.03.2023).
50. Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными арбитражными судами, федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями [Электронный ресурс]. – URL: http://www.cdep.ru (дата обращения: 13.03.2023).
51. Трифонова, К. В. Особенности защиты чести и достоинства в зарубежных странах: системный анализ / К. В. Трифонова, И. Ю. Волкова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2023. – Т. 9, № 1. – С. 245-252.
52. Трубаева, Е. В. Клевета, как преступление против чести и достоинства личности: уголовно-правовой анализ / Е. В. Трубаева // Modern Science. – 2022. – № 3-2. – С. 185-188.
53. Тхакахов, З. М. Клевета: некоторые особенности состава преступления / З. М. Тхакахов // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов: сборник материалов XV Международной научно-практической конференции, Москва, 18 ноября 2022 года. – Санкт-Петербург: Печатный цех, 2022. – С. 304-306.
54. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – М.: Юрайт, 2020. – 499 с.
55. Харитонов, И. И. Уголовная ответственность за клевету : автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Харитонов Иван Игоревич; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ им. В.Я. Кикотя]. – М., 2015. - 23 с.
56. Чипизубов, Д. А. Некоторые актуальные вопросы квалификации клеветы / Д. А. Чипизубов // Проблемы совершенствования прокурорской деятельности и правоприменительной практики: сборник статей материалы двух конференций, Иркутск, 16–19 ноября 2021 года. Том Выпуск 11. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования "Университет прокуратуры Российской Федерации", 2021. – С. 138-143.
57. Шабловская, Д. А. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности: анализ законодательных изменений / Д. А. Шабловская // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей IX Международной научной студенческой конференции, Иркутск, 19 марта 2021 года. Том Часть III. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2021. – С. 164-167.
58. Alicia Gibson. When Can You Be Sued for Giving Your Opinion? – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.thelawyerportal.com/blog/defamation-law-giving-opinion/ (дата обращения: 03.05.2023).
59. Brian Martin. Defamation law and free speech // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.bmartin.cc/dissent/documents/defamation.html (дата обращения: 03.05.2023).
60. Sim v. Stretch (1936) 2 All ER 1237 – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.thelawproject.com.au/case-summary/sim-v-stretch-1936 (дата обращения: 03.05.2023).
61. Tolley v. J.S. Fry & Sons Ltd. (1931) A.C. 333; (1931) All E.R. Rep. 131 – [Электронный ресурс]. – URL: https://lawcarenigeria.com/tolley-v-js-fry-sons-ltd-1931-ukhl-1-23-march-1931/ (дата обращения: 03.05.2023).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/vkr/331613