

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/341492>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Педагогика

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАГЛЯДНЫХ СРЕДСТВ ОБУЧЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ БИОЛОГИИ 6

1.1. История возникновения понятия «наглядности». Сущность понятия 6

1.2. Наглядность как дидактический принцип обучения 14

1.3. Классификация наглядных пособий по биологии 17

ГЛАВА 2. Практические ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАГЛЯДНЫХ СРЕДСТВ ОБУЧЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ БИОЛОГИИ 22

2.1. Организация и методы исследования 22

2.2. Результаты исследования 23

2.3. Методика использования наглядных средств обучения в образовательном процессе по биологии в 8 классе 30

2.4. Методические рекомендации по использованию наглядных средств обучения в образовательном процессе по биологии в 8 классе 48

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 55

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 57

Обучение биологии не должно ограничиваться только словом учителя, так как очень важной формой овладения программным материалом являются наглядные средства. Чтобы у учеников сложилось образное восприятие не только отдельного биологического объекта, но и мира в целом, следует во время урока обращаться к использованию наглядных источников. Сделать обучение биологии живым и ярким — одна из важнейших и первостепенных задач наглядного обучения.

Ян Амос Коменский был основоположником наглядности как метода обучения в школе, именно он сделал его главным дидактическим вопросом. Визуальное обучение использовалось им как основной методический принцип обучения в школе, была разработана специальная теоретическая база, на которой в дальнейшем основывались все великие педагоги. Однако это шло в разрез с существовавшей в то время схоластической и догматической методикой обучения, где знания преподносились как постулат, и догма не имела никаких визуальных подтверждений. Основной формой обучения в то время было чтение лекций и в связи с недостаточным количеством книг это был весьма трудоемкий и долгий процесс: учителю приходилось по несколько раз повторять одну и ту же фразу, чтобы ученики могли ее запомнить. И как следствие такой метод обучения обладал очень низкой продуктивностью.

Опираясь на данные системы обучения, Коменский сделал вывод, что наглядность в обучении имеет большую важность. В подтверждение этому Ян Амос Коменский говорил: «Знания следует брать в первую очередь из собственных наблюдений, а не основываясь и не принимая слова на веру с силу авторитета учителя» [23].

У Коменского наглядность выступала не только как метод обучения, но и как метод, который облегчал процесс изучения и запоминания информации в целом. «Золотое правило дидактики» Яна Коменского звучит так: «Все, что возможно, предоставлять для восприятия чувствами, а именно: видимое — для восприятия зрением; слышимое — слухом; запахи — обонянием; подлежащее вкусу — вкусом; доступное осязанию — осязанием. Если какие-либо предметы и явления можно сразу воспринимать несколькими чувствами — предоставить нескольким чувствам.» [23, с 302–303]. Исходя из этого, мы можем понять, что наглядное обучение не ограничивается только непосредственно зрительным восприятием, она так же включает в себя восприятие через тактильные, слуховые, вкусовые и моторные ощущения. Однако, согласно исследованиям функциональной асимметрии зрения Линдгрена Н. в 1962 году, Брагиной Н.Н. и Доброхотовой Т.А. в 1988 году было доказано, что 90 % информации воспринимается с помощью глаз. Но это не означает, что все 90 % информации, воспринимаемые с помощью глаз откладываются в памяти. Согласно исследованию и эксперименту психолога Ричарда Грегори, под названием «эффект полый маски»

90% информации, поступающей через глаза, до мозга не доходит. Он считает, что мозг использует предыдущий опыт или имеющиеся знания для конструирования реальности. Таким образом, визуальная информация, которую мы воспринимаем, соединяется с ранее сохраненными сведениями о мире, полученными нами опытным путем.

Еще одно подтверждение данному исследованию мы находим в работах Аппаровича Н.И. Он говорит, что образ объекта, который воспринимает ученик, считается наглядным лишь в том случае, если он, ученик, проводит аналитическую деятельность относительно осмысления объекта, и в состоянии соотнести его с существующими у него знаниями.

Дальнейшей разработкой теоретических положений наглядности занялся Иоганн Генрих Песталоцци. Он придавал огромное значение наглядности обучения и считал, что восприятие явлений или процессов органами чувств является исходным моментом познания. Основываясь на разработках Коменского, Песталоцци, так же пришел к выводу, что нужно с ранних лет знакомить ребенка с предметами и явлениями окружающего мира, привлекая к этому процессу все органы чувств. Педагогические идеи Песталоцци основываются на необходимости гармоничного развития личности и тесно связывают два таких элемента как нравственное воспитание и умственное образование. Идеи последнего отображены в разработанной Песталоцци гносеологической концепции. Это означает, что любой процесс обучения необходимо начинать с чувственного познания, то есть любое обучение, основывающееся на наблюдениях и опыте может возвыситься до обобщений и выводов.

Песталоцци предложил использовать наблюдение на различных этапах изучения школьных предметов, например в изучении счета и письма, так же он отмечал важную роль педагога в этом процессе.

Песталоцци утверждал, что учителю необходимо научить учеников правильному пониманию предметов окружающего мира. И это возможно, по мнению педагога, только с помощью применения таких элементарных средств обучения как слово, число и форма.

Песталоцци утверждает, что необходимо сочетать наглядность со специальным мысленным формированием понятий. Так же считает и Крутецкий В.А. «Восприятие наглядного образа бывает полнее и многограннее, если оно сопровождается и закрепляется словом» [24]. Это объясняется тем, что наглядность если использовать ее как основной метод обучения не будет на столько эффективна как в сочетании с рассказом учителя.

Чаще всего наглядные методы обучения используют без объяснения и вообще какого-либо рассказа. Об этом в своих работах говорит Занков Л.В. Он так же раскрывает существующие способы объединения слова учителя и наглядного метода обучения. «Если эффективность слухового восприятия информации составляет 15%, а зрительного - 25%, то их одновременное включение в процесс обучения повышает эффективность восприятия до 65%.» [15, с 83].

Он также проанализировал и обобщил два способа сочетания слова и наглядности. Первый способ, как утверждает Занков Л.В., содержит в себе сообщение учителем сведений об изучаемых объектах явления и процессах, и уже после при помощи наглядности учитель демонстрирует подтверждение своих слов. Второй способ заключается в том, что учитель с помощью наглядных средств демонстрирует изучаемые явления и процессы, объясняя при этом ученикам, что происходит в данном явлении или процессе. Таким образом в данном способе ученики непосредственно в процессе наблюдения воспринимают информацию, а учитель посредством слов редактирует и структурирует полученную учениками информацию.

Изучая труды Занкова Л.В., мы видим, что именно второй способ является наиболее действенным.

Обучающиеся становятся более активными, в их деятельности видна большая заинтересованность. Однако использование первого метода гораздо чаще применяется в современных школах. Учителю удобнее и менее энергозатратно использовать именно его. Но именно сочетание наглядного и словесного метода создает мотивацию и заинтересованность, а также процесс творческой деятельности и педагога и учеников, и позволяет добиться большей результативности. Однако только восприятие, даже если оно и подкреплено словом учителя, не всегда продуктивно в обучении, необходимо включать в этот процесс ещё и активное мышление, при котором у учеников возникают вопросы и стремление ответить на эти вопросы. Об этом говорит педагог Крутецкий В.А. «В восприятии наглядного материала у подростка начинает большее место занимать мыслительный процесс» [24].

Для предмета биологии наглядность как способ обучения уже давно используется. В дидактике и методике советского периода преподавания биологии была создана классификация наглядных средств обучения. Одни из этих классификаций были составлены с опорой на содержание и характер изучаемого ими исторического образа, остальные классифицированы по внешним признакам, таким как: форма, изобразительные средства, техника изготовления и др.

Петр Васильевич Гора при классификации наглядных средств обучения, выделяет их в три большие группы:

1. Подлинные вещественные памятники прошлого
2. Изобразительные наглядные средства
3. Условно графические и символические наглядные пособия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арбузова Е.Н. Теория и методика обучения биологии. В 2 ч. – М.: ЮРАЙТ. – 2018. – С.295.
- 2.Афонин, А. А. Формирование умений устанавливать причинно-следственные связи в образовательном процессе по биологии в соответствии с требованиями ФГОС // ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ. Сборник статей Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2018. С. 24-28.
- 3.Байгужин, П. А. Факторы, влияющие на психофизиологические процессы восприятия информации в условиях информатизации образовательной среды / П. А. Байгужин, Д. З. Шибкова, Р. И. Айзман // Science for Education Today. – 2019. – Т. 9, № 5. – С. 48-70
- 4.Биологическое и экологическое образование: проблемы, состояние и перспективы развития. Материалы V-й Международной научно-практической онлайн-конференции / ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»; ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет»; Научно-исследовательская лаборатория Инновационные образовательные технологии. 2018. – 288 с.
- 5.Бочкарёва, Е. В. Современные средства наглядности как инструмент оптимизации обучения биологии // МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИН ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО ЦИКЛА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ. Материалы XVII Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева; ответственный редактор Т.В. Голикова. 2018. С. 23-26.
- 6.Власова Т.И. Принцип наглядности обучения в ракурсе теории духовно ориентированного образования // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 5 (24). С. 143.
- 7.Гасанова А.М. Анализ историко-педагогических исследований по проблемам наглядности обучения // МНКО. 2019. №3 (76).
- 8.Гольцова, Н. С. Использование наглядных средств обучения в процессе обучения биологии // Актуальные проблемы биологии и методики её преподавания в школе и в вузе. Материалы III Международной научно-практической заочной конференции. Научные редакторы: Е.Н. Арбузова, Е.Я. Белецкая. 2015. С. 60-61.
- 9.Донина И. А., Шустров А. С. Применение образовательных комиксов как условие реализации принципа наглядности в учебном кейсе // Педагогический вестник. – 2020. – № 16. С. 19-22.
- 10.Емелина, Е. Ю. Современные методы диагностики познавательного интереса в рамках изучения биологии в средней общеобразовательной школе // Научное сообщество студентов. Сборник материалов XVII Международной студенческой научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. 2018. С. 55-58.
- 11.Жданова, С. В. Использование наглядных средств обучения на уроках истории и обществознания как метод повышения мотивации учащихся / С. В. Жданова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2018. – № 51 (237). — С. 90-91.
- 12.Занков Л.В. Наглядность и активизация учащихся в обучении / Л.В. Занков.-М.: Учпедгиз, 1960. - 312 с.
- 13.Зарукина Е.В. Активные методы обучения: рекомендации по разработке и применению: учеб. Метод. Пособие / Е.В. Зарукина, Н.А. Логинова, М.М. Новик. – СПб.: СПбГИЭУ, 2010 – С. 7
- 14.Зорков, И. А. Знаково-символическая наглядность как средство повышения качества знаний учащихся по биологии (9 класс). Автореферат дис. ... кандидата педагогических наук / Рос.гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена, С-Пб. – 38 с.
- 15.Зорков, И. А. Семиотический подход в биологическом образовании. Методическое пособие / Красноярск, 2019. – 110 с.
- 16.Избранные педагогические сочинения: в двух томах / И. Г. Песталоцци ; под ред. [и со вступ. статьей, с. 7-46] В. А. Ротенберг, В. М. Кларина. - М: Педагогика, 1981. - С.273.
- 17.Изотекст: Сборник материалов III Конференции исследователей рисованных историй 4 апреля 2018 г. / Рос.гос. б-ка для молодежи; Сост. А.И. Кунин, Ю.А. Магера. — М.: Рос.гос. б-ка для молодёжи, 2018. — 200 с
- 18.Каптерев П. Ф. О педагогическом методе / Избранные педагогические сочинения / П. Ф. Каптерев ; под редакцией А. М. Арсеньева. - М: Педагогика, 1982. - 704 с

19. Казарова О.А. Адаптивно-инновационный подход в разработке программ биологического содержания. / Казарова О.А. // Биология в школе. – 2018. – № 6. – С 22-27.
20. Кныш, С. И. Основные подходы к организации интегрированных уроков по биологии и смежным дисциплинам в средней школе // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № Т13. С. 2961-29
21. Козина Е.Ф. Методика преподавания естествознания. Практикум: учебное пособие для академического бакалавриата / Е. Ф. Козина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - С. 109-118.
22. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения. Том 1' \\В двух томах - Москва: Педагогика, 1982 - с.656
23. Кондаурова, Т. И. Опыт включения студентов в творческий процесс познания по методике преподавания биологии // Грани познания. 2018. № 3 (56). С. 38-40.
24. Корягин, Д. А. Некоторые результаты экспериментальной проверки методической модели формирования регулятивных универсальных учебных действий в процессе обучения биологии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2015. № 1. С. 65-70.
25. Кулицкая, Е. В. Традиции и инновации в изучении дисциплины «Методика преподавания биологии» // ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ. Материалы XLII учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, магистрантов, соискателей ТГПУ им. Л. Н. Толстого. Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого. 2015. С. 127-128.
26. Курбатова, М. Н. Применение наглядных методов обучения // Современные тенденции в науке и образовании. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 5 частях. ООО «АР-Консалт». 2015. С. 76-77.
27. Кутузов, Р. В. Методика преподавания биологии как отрасль педагогической науки / Р. В. Кутузов, В. В. Алексеев // ПРИРОДНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ЭКОСИСТЕМЫ. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной Году экологии в России и 80-летию со дня рождения А. П. Айдака. 2017. С. 92-97.
28. Лазарев Д. Презентация: лучше один раз увидеть. М. Альпина Бизнес Букс. – 2009. – 126с.
29. Ламехова, Е. А. методика проведения лабораторных занятий по теории эволюции при изучении общей биологии в средней школе / Е. А. Ламехова, Ю. Р. Ламехов // Актуальные проблемы методики преподавания биологии, химии и экологии в школе и вузе. Сборник материалов Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения ученого, методиста-биолога Д.И. Трайтака. В.В. Пасечник (отв. ред.). 2017. С. 85-87.
30. Лачкова, П. В. Наглядность при изучении темы опорно-двигательная система / П. В. Лачкова, С. И. Коурова // Наука XXI века: взгляд в будущее. Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции учащейся молодежи. Международная академия наук педагогического образования, Шадринский государственный педагогический университет, Центр «Непрерывное педагогическое образование». 2019. С. 379-387.
31. Медведева, Н. В. Теоретические основы изучения нуклеиновых кислот на уроках биологии в средней школе // Вестник научных конференций. 2019. № 2-2 (42). С. 81-82.
32. Методика преподавания биологии: учебник для студ. М343 высш. Учеб.заведений / [М.А. Якунчева, О.Н. Волкова, О.Н.Аксенова] : под редакцией М.А. Якунчева — М.: Издателский центр «Академия» —2008. — С. 55-58
33. Надирова, А. Т. Влияние использования методов критического мышления на активизацию познавательной деятельности учащихся в процессе обучения биологии в средней школе // GlobalScienceandInnovations 2018. Materials of the International Scientific Conference. Евразийский центр инновационного развития DARA. 2018. С. 377-381.
34. Накарякова, Е. И. Формирование и оценка метапредметных универсальных учебных действий при изучении химии и биологии в средней школе // Инновационные технологии в науке и образовании. Сборник статей победителей III Международной научно-практической конференции. 2017. С. 187-190.
35. Нарушевич, В. Н. Интеграция методики преподавания биологии и химии как средство реализации практико-ориентированной подготовки будущего учителя // Наука - образованию, производству, экономике. Материалы XX (67) Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов: в 2 томах. Вит.гос. ун-т ; редкол.: И.М. Прищепа (гл. ред.) [и др.]. 2015. С. 146-147.
36. Никифорова, А. В. Образовательный сайт учителя как средство повышения качества обучения юных спортсменов по биологии и химии в ГБОУ РС (Я) «Чурапчинская спортивная средняя школа-интернат

- олимпийского резерва им. Д. П. Коркина» // Физическая культура, спорт, наука и образование. Материалы II всероссийской научной конференции. Под редакцией С.С. Гуляевой, А.Ф. Сыроватской. 2018. С. 369-371.
37. Овчаренко, Е. Н. использование наглядных методов в процессе обучения // Наука и современность. Международная научно-практическая конференция. 2015. С. 177-179.
38. Огнева, М. А. Интеграция физики, биологии и медицины в средней школе / М. А. Огнева, М. Э. Жуляева // Актуальные проблемы физики и технологии в образовании, науке и производстве. Материалах Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 46-48.
39. Осолодкова, Е. В. Значение контрольного варианта демонстрационного опыта при изучении биологии в школе // МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ НАУКИ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 45-46.
40. Павлов, И. И. Разработка и применение образовательных комиксов / И. И. Павлов, Н. О. Баланова // Химия в школе. – 2019. – № 10. – С. 31-34.
41. Павлов И.И. Расследование учащихся на уроке биологии // Биология в школе. – 2017. – №7. – С. 20-25.
42. Петрова, Ю. Д. Использование средств наглядности по биологии и экологии в школе // Проблемы и мониторинг природных экосистем. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. 2016. С. 113-118
43. Пономарева И.Н. Общая методика обучения биологии: Учебное пособие для педагогических вузов / И.Н. Пономарева, О.Г. Роговая, В.П. Соломин, Под ред. И.Н. Пономаревой. М.: Издательский центр «Academia», 2012. – 368 с.
44. Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 N 287 (ред. от 18.07.2022) "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.07.2021 N 64101)
45. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. Режим доступа: <https://fgosreestr.ru>.
46. Рабочие программы к линии УМК под редакцией И. Н. Пономарёвой (Концентрическая структура). Биология 5-9 классы [Электронный ресурс] - URL: <https://new.beliro.ru/wp-content/uploads/2017/04/>
47. Ромашина, Е. Ю. К. Д. Ушинский. «Методы наглядного обучения и умственного развития» // Успехи современной науки. 2016. Т. 2. № 11. С. 145-149.
48. Сапарбаева, У. Ч. Методические условия эффективного применения средств обучения по биологии // Международный журнал экспериментального образования. 2019. № 1. С. 22-27.
49. Сластенин В.А. и др. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. - М.: Издательский центр "Академия", 2011. - 608 с.
50. Смирнов, Н. З. Знаково-символическая наглядность как инновационное средство обучения общей биологии в средней общеобразовательной школе. Монография / ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева». Красноярск, 2015. – 238 с.
51. Собрание сочинений / К. Д. Ушинский ; Ред. коллегия: А. М. Еголин (глав. ред.), Е. Н. Медынский и В. Я. Струминский ; [Вступ. статьи: В. Струминский. "Об изданиях сочинений К. Д. Ушинского. (Историогр. очерк)", с. 8-23; Е. Медынский. "Основы педагогической системы К. Д. Ушинского", с. 24-40] ; Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики. - Москва ; Ленинград : Акад. пед. наук РСФСР, 1948-1952 (М.: Образцовая тип.)
52. Тесленко В. И., Латынцев С. В. Проблема использования наглядных средств обучения в подготовке учителей (на примере формирования информационной грамотности обучающихся) / В. И. Тесленко, С. В. Латынцев // Alma mater. - 2017. - № 1. - С. 35-39 .
53. Титов Е. В. Методика применения информационных технологий в обучении биологии: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / Е. В. Титов, Л. В. Морозова. М.: Академия, 2010.
54. Трощенко, М. А. Влияние информационно-коммуникационных технологий на изучение биологии в средней школе в рамках реализации ФГОС // Деятельность образовательных учреждений в условиях новых образовательных стандартов. Сборник статей по материалам II всероссийской научно-практической конференции по педагогике (с международным участием). 2017. С. 13-17.
55. Фролова М. А. Современные тенденции развития средств наглядности в образовательном процессе / М. А. Фролова. — Текст: непосредственный // Научные революции: сущность и роль в развитии науки и техники, международная научно-практическая конференция (2017; г. Уфа). Сборник статей Международной научно-практической конференции (20 января 2017 г.). — Уфа, АЭТЕРНА, 2017.
56. Холостяков, В. А. Практикум по биологии в школе – комплексный подход к формированию универсальных учебных действий // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № Т1. С. 66-71.

- 57.Чернова Н. В., Макарова Н. Н. Наглядные методы обучения и проектные методики на уроке истории // Перспективы науки и образования. 2018. № 6 (36). С. 105-113. doi: 10.32744/pse.2018.6.11
- 58.Чипышева, Л. Н. Развитие универсальных учебных действий у обучающихся на уровне основного общего образования : методические рекомендации / Л. Н. Чипышева, И. С. Алексеева, И. Д. Борченко, Е. Г. Боровкова [и др.]. – Челябинск : ЧИППКРО, 2017. – 168 с.
- 59.Юшина, Е. В. Формирование коммуникативных УУД на уроках биологии // Педагогическое образование и наука. 2017. № 5. С. 52-54.
- 60.BoyahmadovSh.Q.STUDYING THE TRAINING METHOD OF OUT-OF-CLASS LESSONS ON BIOLOGY AT SECONDARY SCHOOLS // Вестник Педагогического университета. 2017. № 5 (72). С. 26-29.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/341492>