

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kursovaya-rabota/347061>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

ВВЕДЕНИЕ 3

1. Частное и публичное право: история становления и развития 6
2. Публичное право: общетеоретическая характеристика 13
 - 2.1. Понятие публичного права, его особенности и структура 13
 - 2.2. Метод публичного права 16
 - 2.3. Принципы публичного права 19
3. Особенности правовой природы частного права 22
 - 3.1. Понятие, особенности и значение частного права в системе правового регулирования 22
 - 3.2. Метод частного права 23
 - 3.3. Принципы частного права 26
4. Публичное и частное право: основные критерии взаимодействия 28

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 32

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 34

Вопрос о соотношении частного и публичного права - это не просто общетеоретическая проблема. Он имеет ярко выраженный прагматический характер, поскольку от его решения зависит право государства вмешиваться (и его пределы) в частную жизнь, экономическую, предпринимательскую и иные сферы своих граждан .

Термины "публичное право" и "частное право" известны с глубокой древности. Уже древнеримские юристы использовали этот термин для разделения всей обширной правовой сферы на две большие области: область публичного права (*jus publicum*) и область частного права (*jus privatum*).

Исторические отношения между частным и публичным правом характеризуются их первоначальным слиянием, из которого публичное и частное право возникли лишь постепенно, в ходе медленного исторического процесса. Римское частное право представляло собой систему, созданную в период расцвета римской юриспруденции (классический период), с конца первого века до нашей эры до конца третьего века нашей эры. Идея правового дуализма была принята глоссаторами и постглоссаторами. Эта идея получила теоретическое обоснование в работе Монтескье "О духе законов". Этот философ доказывал необходимость четкого разграничения между законодательной, исполнительной и судебной властью. Французская революция закрепила этот принцип в законодательстве (Закон от 16-24 августа 1790 года, раздел II, статья 13).

Административные юрисдикции были наделены полномочиями по рассмотрению споров в административной сфере (D.D. от 6-11 сентября 1790 года). Также был учрежден высший административный суд - Государственный совет (ст. 52, VIII Конституция).

Таким образом, с передачей разрешения административных споров в независимую судебную систему разделение права на публичное и частное стало не только теоретическим, но и практическим. Вслед за Францией дуализм в праве был принят в Германии, других странах континентальной Европы и Латинской Америки. Этот дуализм стал основой для специализации юристов, включая их профессиональную подготовку. С тех пор это деление прочно вошло в обиход континентальной правовой мысли и является важнейшей основой для научной и практической классификации правовых явлений.

Существуют различные взгляды на различие между публичным и частным правом в силу сложности и многогранности этого явления. В настоящее время различают публичное и частное право следующие теории:

1. Материальные теории:

- теория, которая делит право на основе защищаемых интересов, публичных или частных. Законы, защищающие публичные интересы, являются публичными; законы, защищающие частные интересы, являются частными;
- теория деления права по признаку регулируемых отношений: имущественные права или неимущественные права. Частное право, как правило, регулирует имущественные и неимущественные отношения (предмет

которых может иметь денежную оценку). Частное право регулирует в принципе имущественные и неимущественные отношения, предмет которых может иметь денежную оценку.

2. Формальные теории:

-теория инициативы защиты. Инициатива защиты частных прав непосредственно принадлежит субъекту частноправовых отношений, в то время как инициатива защиты публичных прав может исходить не только от участников публичных правоотношений, но и от других государственных компетентных органов.

-теория различия положения субъекта в правоотношении. Субъекты правоотношений в частноправовой сфере в равной степени подчинены властным полномочиям над ними, и в этом смысле они равны друг другу. В правоотношениях в сфере публичного права участвуют субъекты, наделенные властными полномочиями и поэтому неравноправные по отношению к другим субъектам.

-теория деления права по характеру обязательной силы положений правовых норм. Свобода субъектов частноправовых отношений выражать свои намерения реализуется в рамках диспозитивных правовых норм, а свобода субъектов публично-правовых отношений выражать свои намерения реализуется в рамках альтернативных правовых норм.

3. Смешанные теории (теории, объединяющие материальный и формальный критерии). Неоднократные попытки найти четкие критерии разграничения частного и публичного права привели к тому, что для объяснения (характеристики) дуализма используется не один, а несколько критериев.

4. Теории, отвергающие деление права на частное и публичное. Многочисленные попытки найти четкие критерии разграничения и установить различие между публичным и частным правом породили нигилистический взгляд на проблему, отрицающий возможность ее разрешения.

Все теории разграничения публичного и частного права содержат рациональные точки зрения, кроме, конечно, тех, которые отрицают это разграничение. Сочетание теории положения субъекта в правоотношениях и теории разделения права по характеру правовых норм имеет значительные преимущества перед другими теориями разделения публичного и частного права. Представляется необходимым признать нелогичность обсуждения каждой теории в отдельности, поскольку это не дает конструктивного решения поставленных вопросов и не позволяет использовать преимущества каждой из них.

На теорию разделения права на публичное и частное оказали сильное влияние идеологические взгляды некоторых авторов. Сегодня она также не свободна от своих политических и философских оснований. Поиск закономерностей, позволяющих выделить две объективно самостоятельные области права и связать их с проявлениями публичных и частных начал, представление публичного/частного деления права не как простой классификации, а как концептуальной, касающейся "корней права, его места и роли в жизни людей, его определяющей ценности", продолжается. Это продолжается в теории.

Следует согласиться с С.С. Алексеевым, что публичное и частное право - это не отрасли, а целые области или зоны (сверхотрасли) права. И такое деление права предполагает не классификацию, а концептуальный порядок. Оно касается самой основы права, места и роли права в жизни людей, а также ценностей, определяющих право. Несмотря на столь давнее использование, сами критерии разграничения между публичным и частным правом до сих пор остаются неясными. Современных студентов, изучающих этот предмет, можно привести к мысли, что чем дальше, тем более запутанным и безнадежно неразрешимым становится этот вопрос.

Сопоставление и противопоставление публичного и частного, общественного и частного не может и не должно быть основанием для разграничения публичных и гражданских прав и правоотношений. Это объясняется тем, что нет такого правового явления, которое не обладало бы одновременно и публичными, и частными признаками, и оба они зависят только от перспективы одного и того же объекта. Если все правовые явления имеют одновременно публичный характер с одной точки зрения и частный характер с другой, то было бы противоречием здравому смыслу делить все эти явления на две категории... И то и другое относилось бы к обеим категориям, потому что на практике таких категорий быть не может. По словам Г.Ф. Шершеневича, "это различие исторически сложилось, упорно поддерживается и инстинктивно создается, а не основывается на точных символах". Поэтому наиболее важным вопросом, как и прежде, является поиск критериев для разграничения публичного и частного права, а также для отнесения определенных отраслей, различных институтов и даже определенных правовых норм к публичному или частному праву. Следует отметить, что использование категорий публичного и частного права не совсем чуждо странам общего права, где такое разграничение действительно существует.

В "западной" юридической литературе было предложено множество теоретических конструкций по этому вопросу: в начале 20 века немецкие юристы могли насчитать 17 теорий о дуализме права. Традиционно все теоретические концепции в этой области можно разделить на три основных типа: теории интереса, теории объектов правового регулирования и теории метода. Однако ни одна из рассматриваемых концепций сама по себе не может провести четкое разграничение между публичным и частным правом.

Бесполезность или бесполезность такого разграничения с точки зрения общей систематизации права продемонстрировали основатель нормативной школы права Г. Кельзен, исследователь правовой социалистической мысли А. Менгер, сторонники теории социальных функций Л. Дуги, Вебер и Зинцгеймер, немецкие юристы, основавшие теорию экономического права на которых указывали Гедеманн, Гольдшмидт, Рамп, Нуссбаум и другие. В целом они, как и Кавелин, "видят неизмеримо большую разницу между условиями жизни в Римской империи и понятиями и взглядами, сложившимися под ее влиянием, и нашими собственными...".

По мнению Б.Б. Черепакина, "Несмотря на многообразие и разнообразие различных теорий, попытка найти такие критерии позволяет свести их к нескольким основным направлениям и построить определенную схему теорий. При поиске критериев отличия частного права от публичного представители одной группы теорий исходят из содержания самих регулируемых отношений, обращая внимание на то, что регулирует та или иная норма права или их совокупность, каково содержание правоотношений. Таким образом, представляются материальные критерии разграничения. Другие касаются способов или методов регулирования или конструирования тех или иных правоотношений, того, как те или иные нормы регулируют, как конструируются те или иные правоотношения. Это разграничение основано на формальных критериях".

Что касается материальной теории, то здесь он фактически ссылается на теорию интересов и теорию объектов правового регулирования (что именно регулируют нормы частного и публичного права, или чьи интересы, блага и чьи интересы подразумевают те или иные нормы), которую позже определил М.Н. Крагин.

Таким образом, согласно теории интересов, публичное право служит публичным интересам, а частное право - частным. Долгое время юриспруденция довольствовалась определением этого различия, данным римским юристом классического периода Ульпианом Домицием (170-228 гг. до н.э.): "Изучение права делится на две части: публичное право и частное право.

Есть публичное право (которое касается положения римского государства) и частное право (которое касается интересов отдельных лиц), которое полезно как в публичной сфере, так и в частной".

Это утверждение является еще одним доказательством богатой истории данного вопроса. По мнению Егорова Н.Д., "различие между частным и публичным правом основывается на том, что лежит в основе правового регулирования общественных отношений: защита публичных или частных интересов.

Нормы публичного права формулируются, прежде всего, таким образом, чтобы защитить публичный интерес, тем самым защищая интересы отдельных лиц, независимо от того, участвуют они в регулируемых этими нормами общественных отношениях или нет.

Нормы частного права, напротив, предназначены в первую очередь для защиты интересов частных лиц, участвующих в регулируемых этими нормами общественных отношениях, тем самым защищая интересы общества в целом, которое заинтересовано в надлежащем функционировании этих общественных отношений.

Нормативные правовые акты:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

Основная и специальная литература:

2. Гавриков В. П. Теория государства и права. Учебник и практикум для академического бакалавриата. М: Юрайт, 2019. 454 с.

3. Какимова М. Основы теории государства и права. Учебник. М: Фолиант, 2019. 256 с.

4. Кожевников В. В. Теория государства и права. В 2 частях. Часть 1. М: Проспект, 2021. 480 с.

5. Колоткина О. А., Морозова А. С., Ягофарова И. Д. Теория государства и права. М: Проспект, 2020. 536 с.

6. Марченко М. Н. Проблемы общей теории государства и права. Учебник. Том 1. Государство. М: Проспект,

2021. 744 с.

7. Маштаков К.М. Генезис теорий разграничения публичного и частного права // URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-teoriy-razgranicheniya-publichnogo-i-chastnogo-prava>

8. Морозова Л. А. Теория государства и права : учебник для вузов / Л. А. Морозова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма:Инфра-М, 2017. - 464с.

9. Никодимов И. Ю., Ущаповская М. О., Мишагин О. А. Теория государства и права. М: Дашков и К, 2021. 274 с.

10. Пиголкин, А. С. Теория государства и права : учебник для вузов / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под редакцией А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2020. 516 с.

11. Принципы публичного права: монография / под ред. Е.В. Титовой, Т.П. Подшивалова. – М: Проспект, 2019. – 288 с.

12. Проблемы теории государства и права: учебник / под ред. С.С. Алексеева. М., 1979. 258 с.

13. Протасов, В. Н. Теория государства и права : учебник и практикум для вузов / В. Н. Протасов. - Москва : Издательство Юрайт, 2020. 487 с. - (Высшее образование).

14. Радько Т. Н. Теория государства и права : учебник для бакалавров / Т. Н. Радько, В. В. Лазарев, Л. А. Морозова ; М-во образования и науки РФ, Моск. гос. юрид. ун-т. им. О.Е. Кутафина (МГЮА). - М. : Проспект, 2018. 562с.

15. Тихомиров Ю.А. Публичное и частное право / Ю.А. Тихомиров // Общая теория государства и права: Академический курс: В 3 т. Т. 2: Право. Глава XXI / Отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Норма, 2007. 802 с.

16. Чувальникова А.С. Вопрос о частном и публичном праве в юриспруденции: история и сложившиеся подходы к постановке теоретической проблемы // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vopros-o-chastnom-i-publichnom-prave-v-yurisprudentsii-istoriya-i-slozhivshiesya-podhody-k-postanovke-teoreticheskoy-problemy>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/347061>