

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/351141>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

ВВЕДЕНИЕ 3

1. Общая характеристика типологии государства и права 6

1.1 Основные подходы к типологизации государства 6

1.2 Правовая традиция и правовая семья как базовые категории классификации правовых систем 14

2. Формационный и цивилизационный подход к типологизации государств в юридической науке 20

2.1 Характеристика формационного подхода к типологизации государств 20

2.2 Теория цивилизационного подхода к типологизации государств 25

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 31

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 35

1. Общая характеристика типологии государства и права

1.1 Основные подходы к типологизации государства

Категория «исторический тип государства» в категориальном аппарате науки теории государства и права занимает самостоятельное место, так как дает возможность более полно отразить изменяющуюся сущность государства и права, особенности их возникновения и эволюции.

При определении типов государств в науке используются экономические, политические, национально-культурные, религиозные, территориальные критерии (основания). И в зависимости от выбранных критериев классификации различаются и соответствующие типы государств.

Первые попытки классификации государства и права были предприняты еще древнегреческими мыслителями, но эти попытки основывались не на понятии «тип государства», а на понятиях «форма правления», «форма государства». Еще Платон (428—347 гг. до н.э.) в своем труде «Государство» выделял четыре формы правления: тимократию (власть во-еначальников); олигархию (власть немногочисленных богатых); демократию большинства и тиранию (бесконтрольная власть одного). В труде «Законы» мыслитель, описывая «идеальное государство», выделяет еще одну форму правления — аристократию (в виде монархии или республики).

Аристотель (384—322 гг. до н.э.) в труде «Политика» дал иную классификацию государств по форме правления. Он выделил два критерия разграничения государств: 1) количество властвующих в государстве и 2) осуществляемая государством цель. Если по первому критерию он различал правление одного, правление многих, правление большинства, то по второму — правильные (достижение общего блага) и неправильные (преследуются частные цели). Аристотель, классифицируя государства по критериям, главное различие видел в том, какое место занимает в них человек, его свободы и личные интересы. Полибий (210—128 гг. до н.э.) считал смену одного типа государства другим естественным процессом, определяемым природой. Государство развивается циклично, по кругу, который включает фазы зарождения, становления, расцвета, упадка (увядания) и исчезновения. Развитие государства, его обновление и изменение — это замкнутый круг, считал Полибий.

На более поздних этапах эволюции социально-политической мысли к проблемам назначения, свойств и типологии государств обращались представители различных идейных направлений философии и общественнознания: святой Августин, Ф. Аквинский, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Г. Гроций, Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель и др. Вместе с тем феномен классификации и типизации государства рассматривался, как правило, в контексте более широких проблем назначения, роли и функций государства, обеспечения справедливого социально-политического устройства, обеспечения государственного суверенитета и т.д.

Ж. Боден (1530—1596 гг.) подразделял все народы, живущие на земном шаре, и все государства мира на три категории по географическому принципу (критерию): южные, северные и средние. Географический критерий оценки типологии государств в различной степени использовал позже Ш. Монтескье и др.

А. Гумплович различал государства в зависимости от размера территории и количества населения. По его критерию все государства делятся на мировые, великие и малые .

В настоящее время некоторые зарубежные авторы предлагают использовать в качестве критерия к типологии государства региональный принцип. К. Шмидт разработал концепцию большого пространства, согласно которой все государства очерчиваются географически, существуют, гармонично функционируют похожие между собой.

Г. Кельзен считал, что в основе типизации современных государств лежит идея политической свободы, поэтому выделял два типа государственности: демократию и автократию .

Ученые XIX в. выработали ряд определений государства, его признаков и составных компонентов. Так, Леон Дюги различал четыре элемента государства: 1) совокупность человеческих индивидов; 2) определенную территорию; 3) суверенную власть; 4) правительство . Американский социолог XX в. Р. Макайвер выделил два типа государств: династические (антидемократические) и демократические .

Проблемы типологии государства основательно разрабатывали основоположники марксизма К. Маркс, Ф. Энгельс, а также В.И. Ленин в контексте формационной теории развития человечества.

В современном мире представляется чрезвычайно важным выделять типы государств по их отношению к религии и церкви. В связи с этим различают следующие типы государств: теократические, клерикальные, светские, атеистические.

В настоящее время ученые оперируют двумя основными подходами к типологии государства: формационным (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин) и цивилизационным (А. Дж. Тойнби, У.У. Ростоу, О.А. Шпенглер, Данилевский, Гумилев).

Типология государства является одним из главных способов познания исторического становления государства и права. Если говорить о ее цели, то она заключается в том, чтобы сохранить опыт государств, которые существовали ранее и существуют по сей день. Таким образом, можно сделать вывод о том, что типология гарантирует возможность практического использования данного опыта. Тем самым ускоряется исторический прогресс и повышается его эффективность. Из этого вытекает, что использование данного опыта невозможно без уяснения понятия и ведущих подходов к типологии государства.

Типологизация государства играет первостепенную роль в системе теории государствоведения, потому что она дает возможность понять, как возникло государство, разобраться в его особенностях, а также проследить его эволюцию и естественно-исторический прогресс в развитии государственно-организованного общества. Согласно Словарю русского языка слово «тип» обозначает «образец, модель или разновидность, форма, которым соответствует известная группа предметов, явлений».

Значит, типологизация — это своего рода классификация, при помощи которой можно систематизировать и упорядочить большой объем информации для лучшего его понимания и усвоения. В самом древнем понимании этого слова «государство есть достояние народа, связанного между собой в вопросах права и общностью интересов. Причиной для такого соединения людей является не столько их слабость, сколько, так сказать, врожденная потребность жить вместе» . Такого мнения в вопросе о возникновении государства придерживались философы Платон, Аристотель и Цицерон. Если говорить о других, более современных позициях, то можно рассмотреть мнение К. Маркса и Ф. Энгельса. Они утверждали, что «государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим». В понимании профессора Р. А. Ромашова государство — это форма организации людей, в основу которой положен институт гражданства и механизм публичной политической власти .

Из вышеперечисленного следует, что определение государства на различных этапах развития общества отличалось, но суть оставалась неизменной.

Существуют два основных подхода к типологизации государства — цивилизационный и формационный. При их рассмотрении выясняется, что формационный подход более односторонний, ибо он анализирует государство исходя лишь из нескольких критериев. Цивилизационный же подход, наоборот, рассматривает много различных критериев, что и позволяет лучше разобраться в информации о государстве. Также отметим и критику этих подходов. Так, формационный подход использует слишком мало критериев, а цивилизационный не дает четкого определения слова «цивилизация», что выступает поводом для неточности, нестабильности данной теории.

Безусловно, чтобы более глубоко разобраться в типологии государства, мы должны рассмотреть и нетрадиционные подходы к типологизации. Благодаря нетрадиционным подходам становятся более понятны роль религии в государстве и то, как сопоставляются социальные и экономические отношения. Одной из важнейших проблем, обсуждаемых в теории государства и права, в настоящее время выступает проблема соотношения типа и формы государства. В самом общем смысле тип государства выражает его

сущность, а форма - внешнее выражение (оболочку).

Тип государства показывает содержание государственной власти, ее экономическую основу, а форма определяется содержанием. В рамках одного типа государства под влиянием различных факторов (социально-экономических, внешнеполитических, духовных) возможно изменение его формы. Например, буржуазный тип государства может выражаться в различных формах (форма правления может быть монархией или республикой; административно-территориальное устройство - унитарным или федеративным; политический режим - демократическим, авторитарным или тоталитарным).

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. — 2020. — 04 июля.

Основная и специальная литература

2. Абдулаев, М. И. Проблемы теории государства и права : учебник / М.И. Абдулаев, С.А. Комаров. – СПб. : Питер, 2003. – 756 с.

3. Архипов, Б.А. Формационный подход к социально-экономической типологии стран мира / Б.А. Архипов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2019. – № 8 (430). – С. 98-101.

4. Венгеров, А. Б. Теория государства и права: учебник / А. Б. Венгеров. – Москва : Омега-Л, 2018. – 342 с.

5. Грачев, Н. И. Генезис и основное содержание концепции прав чел. с позиций цивилизационного подхода / Н.И. Грачев // Вестник Во-точно-Сибирской открытой академии. – Красноярск : Восточно-Сибирская открытая академия. – 2018. – № 27.

6. История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – Москва, 2004. – 517 с.

7. Кельзен Г. Чистое учение о праве и аналитическая юриспруденция // Российский ежегодник теории права. – 2011. – №2. – С. 432-453.

8. Куликова, С. Г. Историко-правовые подходы к теории федерализма: от международного сотрудничества к

конфронтации : учебное пособие / С. Г. Куликова, А. А. Шувалов, В. В. Качалов. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2022. – 171 с.

9. Ромашов, Р. А. Теория государства и права / Р. А. Ромашов. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2017. – 443 с.

10. Румянцев, П.А. Исторические особенности развития формы государства / П.А. Румянцев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2018. – № 3 (30). – С. 3842.

11. Старков, О.В. Теория государства и права: Учебник / О.В. Старков, И.В. Упоров. – М.: «Дашков и К°», 2019. – 372 с.

12. Тарасов, А.Ю. Проблемы типологии современного государства / А.Ю. Тарасов // В сборнике: Право, общество, государство: проблемы истории, теории и практики. Сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции. Под общей редакцией С.Г. Куликовой, М.В. Конопляниковой. – Москва, 2022. –С. 20-23.

13. Федотова, Е.С. Формационный подход в типологии государства / Е.С. Федотова // Право молодых. Сборник трудов международного образовательного форума: в 2-х частях. Под редакцией М.С. Трофимова. – 2016. – С. 64-65.

14. Цицерон. Диалоги: О государстве. О законах / Цицерон. – Москва : Литератур. памятники, 1994. – 246 с.

15. Шауро, И. Г. К вопросу о типологии Российской Федерации / И.Г. Шауро, А.П. Забайкалов // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – № 10. – М. : Аналитика Родис. – С. 64-71.

16. Югов, А. А. Система государственного устройства России / А.А. Югов // Молодой ученый. – 2014. – № 8. – С. 698-705.

17. Ющенко, Ю. А. Сущность формационного и цивилизационного подходов к типологии истории, их специфика и взаимосвязь в рамках суб-станциально-деятельностной парадигмы : дис. ... д-ра филос. Наук / Ю.А. Ющенко. – Москва, 2001. – 276 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/351141>