Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/351141

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

ВВЕДЕНИЕ 3
1. Общая характеристика типологии государства и права 6
1.1 Основные подходы к типологизации государства 6
1.2 Правовая традиция и правовая семья как базовые категории классификации правовых систем 14
2. Формационный и цивилизационный подход к типологизации государств в юридической науке 20
2.1 Характеристика формационного подхода к типологизации государств 20
2.2 Теория цивилизационного подхода к типологизации государств 25
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 31
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 35

1. Общая характеристика типологии государства и права

1.1 Основные подходы к типологизации государства

Категория «исторический тип государства» в категориальном аппа-рате науки теории государства и права занимает самостоятельное место, так как дает возможность более полно отразить изменяющуюся сущность государства и права, особенности их возникновения и эволюции.
При определении типов государств в науке используются экономиче-ские, политические, национально-культурные, религиозные, территори-альные критерии (основания). И в зависимости от выбранных критериев классификации различаются и соответствующие типы государств.
Первые попытки классификации государства и права были предпри-няты еще древнегреческими мыслителями, но эти попытки основывались не на понятии «тип государства», а на понятиях «форма правления», «форма государства». Еще Платон (428—347 гг. до н.э.) в своем труде «Государство» выделял четыре формы правления: тимократию (власть во-еначальников); олигархию (власть немногочисленных богатых); демокра-тию большинства и тиранию (бесконтрольная власть одного). В труде «За-коны» мыслитель, описывая «идеальное государство», выделяет еще одну форму правления — аристократию (в виде монархии или республики).
Аристотель (384—322 гг. до н.э.) в труде «Политика» дал иную классификацию государств по форме правления. Он выделил два критерия разграничения государств: 1) количество властвующих в государстве и 2) осуществляемая государством цель. Если по первому критерию он разли-чал правление одного, правление многих, правление большинства, то по второму — правильные (достижение общего блага) и неправильные (пре-следуются частные цели). Аристотель, классифицируя государства по кри-териям, главное различие видел в том, какое место занимает в них человек, его свободы и личные интересы.
Полибий (210—128 гг. до н.э.) считал смену одного типа государства другим естественным процессом, определяемым природой. Государство развивается циклично, по кругу, который включает фазы зарождения, ста-новления, расцвета, упадка (увядания) и исчезновения. Развитие государ-ства, его обновление и изменение — это замкнутый круг, считал Полибий.
На более поздних этапах эволюции социально-политической мысли к проблемам назначения, свойств и типологии государств обращались пред-ставители различных идейных направлений философии и обществознания: святой Августин, Ф. Аквинский, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Г. Гроций, Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель и др. Вместе с тем феномен классификации и типизации государства рассматривался, как правило, в контексте более широких проблем назначения, роли и функций государства, обеспечения справедливого социально-политического устройства, обеспечения государственного суверенитета и т.д.
Ж. Боден (1530—1596 гг.) подразделял все народы, живущие на земном шаре, и все государства мира на три категории по географическом принципу (критерию): южные, северные и средние. Географический крите-рий оценки типологии государств в различной степени использовал позже Ш. Монтескье и др.

А. Гумплович различал государства в зависимости от размера тер-ритории и количества населения. По его критерию все государства делятся на мировые, великие и малые .
В настоящее время некоторые зарубежные авторы предлагают ис-пользовать в качестве критерия к типологии государства региональный принцип. К. Шмидт разработал концепцию большого пространства, со-гласно которой все государства очерчиваются географически, существуют, гармонично функционируют похожие между собой.
Г. Кельзен считал, что в основе типизации современных государств лежит идея политической свободы, поэтому выделял два типа государ-ственности: демократию и автократию .
Ученые XIX в. выработали ряд определений государства, его при-знаков и составных компонентов. Так, Леон Дюги различал четыре эле-мента государства: 1) совокупность человеческих индивидов; 2) опреде-ленную территорию; 3) суверенную власть; 4) правительство . Американ-ский социолог XX в. Р. Макайвер выделил два типа государств: династи-ческие (антидемократические) и демократические .
Проблемы типологии государства основательно разрабатывали ос-новоположники марксизма К. Маркс, Ф. Энгельс, а также В.И. Ленин в контексте формационной теории развития человечества.
В современном мире представляется чрезвычайно важным выделять типы государств по их отношению к религии и церкви. В связи с этим раз-личают следующие типы государств: теократические, клерикальные, свет-ские, атеистические.
В настоящее время ученые оперируют двумя основными подходами к типологии государства: формационным (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ле-нин) и цивилизационным (А. Дж. Тойнби, У.У. Ростоу, О.А. Шпенглер, Данилевский, Гумилев).
Типология государства является одним из главных способов позна-ния исторического становления государства и права. Если говорить о ее цели, то она заключается в том, чтобы сохранить опыт государств, кото-рые существовали ранее и существуют по сей день. Таким образом, можно сделать вывод о том, что типология гарантирует возможность практиче-ского использования данного опыта. Тем самым ускоряется исторический прогресс и повышается его эффективность. Из этого вытекает, что исполь-зование данного опыта невозможно без уяснения понятия и ведущих под-ходов к типологии государства.
Типологизация государства играет первостепенную роль в системе теории государствоведения, потому что она дает возможность понять, как возникло государство, разобраться в его особенностях, а также просле-дить его эволюцию и естественно-исторический прогресс в развитии госу-дарственно-организованного общества. Согласно Словарю русского языка слово «тип» обозначает «образец, модель или разновидность, форма, ко-торым соответствует известная группа предметов, явлений».
Значит, типологизация — это своего рода классификация, при по-мощи которой можно систематизировать и упорядочить большой объем информации для лучшего его понимания и усвоения. В самом древнем по-нимании этого слова «государство есть достояние народа, связанного между собой в вопросах права и общностью интересов. Причиной для та-кого соединения людей является не столько их слабость, сколько, так ска-зать, врожденная потребность жить вместе» . Такого мнения в вопросе о возникновении государства придерживались философы Платон, Аристо-тель и Цицерон. Если говорить о других, более современных позициях, то можно рассмотреть мнение К. Маркса и Ф. Энгельса. Они утверждали, что «государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим». В понимании профессора Р. А. Ромашова государство — это форма организации людей, в основу которой положен институт граждан-ства и механизм публичной политической власти .
Из вышеперечисленного следует, что определение государства на различных этапах развития общества отличалось, но суть оставалась неизменной.
Существуют два основных подхода к типологизации государства — цивилизационный и формационный. При их рассмотрении выясняется, что формационный подход более односторонний, ибо он анализирует госу-дарство исходя лишь из нескольких критериев. Цивилизационный же под-ход, наоборот, рассматривает много различных критериев, что и позволя-ет лучше разобраться в информации о государстве. Также отметим и кри-тику этих подходов. Так, формационный подход использует слишком ма-ло критериев, а цивилизационный не дает четкого определения слова «ци-вилизация», что выступает поводом для неточности, нестабильности дан-ной теории.
Безусловно, чтобы более глубоко разобраться в типологии государ-ства, мы должны рассмотреть и нетрадиционные подходы к типологи- за-ции. Благодаря нетрадиционным подходам становятся более понятны роль религии в государстве и то, как сопоставляются социальные и экономиче-ские отношения.
Одной из важнейших проблем, обсуждаемых в теории государства и права, в настоящее время выступает проблема соотношения типа и формы государства. В самом общем смысле тип государства выражает его

сущ-ность, а форма - внешнее выражение (оболочку).
Тип государства показывает содержание государственной власти, ее экономическую основу, а форма определяется содержанием. В рамках од-ного типа государства под влиянием различных факторов (социально-экономических, внешнеполитических, духовных) возможно изменение его формы. Например, буржуазный тип государства может выражаться в раз-личных формах (форма правления может быть монархией или республи-кой; административно-территориальное устройство - унитарным или фе-деративным; политический режим - демократическим, авторитарным или тоталитарным) .

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным го-лосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссий-ского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. — 2020. — 04 июля.

Основная и специальная литература

2. Абдулаев, М. И. Проблемы теории государства и права : учеб-ник / М.И. Абдулаев, С.А. Комаров. – СПб. : Питер, 2003. – 756 с.
3. Архипов, Б.А. Формационный подход к социально–экономической типологии стран мира / Б.А. Архипов // Вестник Челябин-ского государственного университета. – 2019. – № 8 (430). – С. 98–101.
4. Венгеров, А. Б. Теория государства и права: учебник / А. Б. Венгеров. – Москва : Омега-Л, 2018. – 342 с.
5. Грачев, Н. И. Генезис и основное содержание концепции прав челов. с позиций цивилизационного подхода / Н.И. Грачев // Вестник Во-сточно–Сибирской открытой академии. – Красноярск : Восточно–Сибирская открытая академия. – 2018. – № 27.
6. История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – Москва, 2004. – 517 с.
7. Кельзен Г. Чистое учение о праве и аналитическая юриспру-денция // Российский ежегодник теории права. – 2011. – №2. – С. 432–453.
8. Куликова, С. Г. Историко–правовые подходы к теории федера-лизма: от международного сотрудничества к
конфронтации : учебное пособие / С. Г. Куликова, А. А. Шувалов, В. В. Качалов. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2022. – 171 с.
9. Ромашов, Р. А. Теория государства и права / Р. А. Ромашов. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2017. – 443 с.
10. Румянцев, П.А. Исторические особенности развития формы государства / П.А. Румянцев // Вектор науки Тольяттинского государ-ственного университета. Серия: Юридические науки. – 2018. – № 3 (30). – С. 3842.
11. Старков, О.В. Теория государства и права: Учебник / О.В. Старков, И.В. Упоров. – М.: «Дашков и К°», 2019. – 372 с.
12. Тарасов, А.Ю. Проблемы типологии современного государства / А.Ю. Тарасов // В сборнике: Право, общество, государство: проблемы истории, теории и практики. Сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции. Под общей редакцией С.Г. Куликовой, М.В. Конопляниковой. – Москва, 2022. –С. 20-23.
13. Федотова, Е.С. Формационный подход в типологии государ-ства / Е.С. Федотова // Право молодых. Сборник трудов международного образовательного форума: в 2–х частях. Под редакцией М.С. Трофимова. – 2016. – С. 64–65.
14. Цицерон. Диалоги: О государстве. О законах / Цицерон. – Москва : Литератур. памятники, 1994. – 246 с.
15. Шауро, И. Г. К вопросу о типологии Российской Федерации / И.Г. Шауро, А.П. Забайкалов // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – № 10. – М. : Аналитика Родис. – С. 64–71.
16. Югов, А. А. Система государственного устройства России / А.А. Югов // Молодой ученый. – 2014. – № 8. – С. 698–705.
17. Ющенко, Ю. А. Сущность формационного и цивилизационного подходов к типологии истории, их специфика и взаимосвязь в рамках суб-станциально–деятельностной парадигмы : дис. ... д–ра филос. Наук / Ю.А. Ющенко. – Москва, 2001. – 276 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/351141