

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kurovaya-rabota/351225>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Экономика

Введение 3

1. Научно-теоретические основы снижения себестоимости и повышения рентабельности производства продукции животноводства 8

1.1. Теоретические аспекты себестоимости и рентабельности продукции 8

1.2. Методика исчисления себестоимости и рентабельности продукции 12

1.3. Пути снижения себестоимости и повышения рентабельности продукции 15

2. Сложившийся уровень себестоимости и рентабельности продукции животноводства в предприятии 20

2.1. Природно-экономические условия предприятия 20

2.2. Анализ внутренней и внешней среды организации 28

2.3. Пути и направления снижения себестоимости и повышения рентабельности продукции животноводства в предприятии. 31

Выводы и предложения 34

Список литературы 36

1. Научно-теоретические основы снижения себестоимости и повышения рентабельности производства продукции животноводства

1.1. Теоретические аспекты себестоимости и рентабельности продукции

Когда бедные не могут позволить себе прокормить себя, они вынуждены ухудшать качество потребляемой ими пищи до такой степени, что это наносит вред их здоровью. Ухудшение состояния здоровья подрывает их экономический потенциал, не позволяя им увеличивать свои доходы. Порочный круг распространяется на все общество, пораженное нищетой. Страны с низким уровнем дохода или бедные сообщества в странах с более высоким уровнем дохода не могут воспользоваться преимуществами более низких затрат на землю и рабочую силу, поскольку их сельскохозяйственные системы обычно отличаются низкой производительностью. Основная причина заключается в недостатке капиталовложений во все аспекты сельского хозяйства, включая управление животноводством, потому что в конечном счете не хватает человеческого капитала.

Как можно разорвать этот порочный круг? Изучение среднего баланса и отчета о прибыльности австралийской животноводческой фермы иллюстрирует ключевую часть проблемы. Австралия является хорошим примером, поскольку австралийская животноводческая отрасль признана во всем мире как одна из наименее подверженных влиянию национальных субсидий и в то же время достигающая наивысшей степени экспортной конкурентоспособности по сравнению с другими странами.

Даже в животноводческой отрасли, которая считается одной из самых эффективных в мире, и в год, который считается удачным для австралийских животноводов, норма прибыли на вложенный капитал в 2021 году составит всего 2%. В 2019 году показатель был даже отрицательным, долгосрочный средний показатель колеблется около 1%. Эти цифры не являются австралийской особенностью. Основные экономические показатели более или менее одинаковы во всем мире, даже если местные схемы субсидирования, рыночная ситуация и трудовые ресурсы создают множество различий. Возникает вопрос, почему любой предприниматель или инвестор должен тратить свой капитал, время и усилия на то, что кажется изначально и структурно несостоятельным бизнес-предложением, таким как животноводство. Почему фермеры так поступают с самими собой, если они могли бы взять капитал и инвестировать практически во что угодно другое, что принесет большую отдачу? Вопрос указывает на тот факт, что животноводство - это не только немедленная и краткосрочная измеримая экономическая отдача [7]. Экономика сельского хозяйства своеобразна, и здесь не место освещать всю ее особую динамику. Короче говоря, поскольку фермеры являются производителями сырья, не имеющими ценовой власти и фактически неограниченной конкуренции, их средняя достижимая рыночная цена всегда будет снижаться до переменных издержек, что практически не приводит к возврату капитала. В то же время любое структурное финансовое преимущество приводит к увеличению стоимости земли как основного компонента капитала. В результате такой динамики часто озвучиваемое требование "увеличения доходов фермеров"

является слишком упрощенным и многого не даст. Структурное повышение цен, получаемое фермерами, делает их землю более дорогой и, таким образом, снижает реальную отдачу от капитала. Однако фермеры, конечно, тоже не близоруки. Если бы доходность в 1% была единственным результатом их усилий, то они не занимались бы производством продуктов питания.

Чтобы фермер во всем мире, независимо от размера и структуры, мог производить продукты питания с учетом низкой отдачи от инвестиций, ему необходимо соглашение с обществом, которое делает фермерство оправданным благодаря другим выгодам. Такое соглашение неофициально действует практически во всех высокопродуктивных юрисдикциях. Основная часть соглашения заключается в том, что фермеры должны иметь сверхнадежный титул на землю, на которой они работают. Они владеют этой землей для себя и для всех будущих поколений, и только при самых ограниченных обстоятельствах эта земля или права на ее использование будут отобраны у них. Это надежное звание предоставляет фермеру еще один способ возврата капитала, а именно повышение стоимости земли. По мере того, как общество становится богаче, а земля производит больше продуктов питания благодаря увеличению объемов инвестиций, земля становится более ценной. Там, где и когда такое соглашение не действовало, например, в системах европейского средневековья, основанных на феодальных владениях, или при коммунистических режимах до 1980-х годов, или на большей части современной Африки, производство продуктов питания подавляется, потому что инвестиции остаются слишком низкими.

Когда высокопроизводительный фермер владеет большим количеством земли в соответствии с таким общественным соглашением, повышение стоимости земли дает много рычагов для создания богатства. Это особый вид финансовой отдачи, потому что его нелегко ликвидировать. Если земля продается и богатство превращается в наличные деньги, то не только земля пропадает навсегда, но и фермер теряет как источник своего рабочего дохода, так и связанный с этим образ жизни. Возможно, не все понимают, что такое хорошее соглашение, и в этом нет необходимости. Если найдется достаточное количество фермеров, которые сочтут это предложение привлекательным, то у общества будет достаточно продовольствия [8]. Общественное “соглашение” о земле может затем быть подкреплено дополнительными общественными мерами, такими как явные или неявные гарантии того, что будут существовать вторичные рынки, на которых при любых обстоятельствах будут покупать все, что производит фермер. Характер этих дополнительных гарантий может сильно различаться, начиная от чисто частных соглашений о сотрудничестве и заканчивая явными государственными гарантиями, но так или иначе, институциональная структура общества всегда каким-то образом прямо или косвенно задействована. Производство продуктов питания настолько важно для общества, что этот сектор обычно функционирует де-факто как общественная услуга. Как следствие, сельскохозяйственный сектор (по крайней мере, в тех юрисдикциях, где производительность имеет приоритетное значение) обычно получает чрезмерно много политического внимания и, как правило, набор различных социальных привилегий (льготный налоговый режим, субсидии, особые юридические права, высокая репутация и т.д.). Что иногда приветствуется, а иногда порицается, но это всегда связано с элементарной важностью производства продуктов питания и незаменимой потребностью в достаточном количестве фермеров, готовых производить такие продукты питания в свете структурно низкой доходности инвестиций.

В животноводстве все вышеперечисленные факторы усиливаются. Крупный капитал животноводческого предприятия связан с живым животным, которое может легко погибнуть или быть украдено, и которое требует постоянного ежедневного внимания, что придает этому бизнесу еще более рискованный характер, чем обычное выращивание растений на суше. Поэтому животноводческим фермерам нужны еще более сильные социальные или общинные гарантии полного права собственности на своих животных (и земли, на которых содержатся животные, где земля необходима) и гарантии для сторонних рынков, которые обычно покрывают их расходы. В противном случае фермер не будет инвестировать, животное не будет существовать, продукты животного происхождения не будут доступны, как и многочисленные другие экологические и социокультурные преимущества животноводства.

В обществах или сообществах, которые по какой-либо причине не желают или не способны предоставить эти гарантии в отношении земли или животных, будет, следовательно, меньше фермеров, производящих достаточное количество излишков продовольствия, и, следовательно, обществу доступно меньшее количество такого продовольствия по сравнению с покупательной способностью населения. Эта динамика усиливается тем, чем более агрономически требовательны продукты питания, что означает, что они требуют больших инвестиций, и поэтому особенно применима ко всем видам продуктов питания с высоким содержанием белка, включая и в особенности животноводство.

Чтобы подчеркнуть необходимость обеспечения экономической устойчивости фермерства наравне с

экологической и социальной устойчивостью производства продуктов питания, Научный совет Всемирной организации фермеров разработал систему оценки БЕЗОПАСНЫХ продуктов питания — на пути к достаточному, доступному, ориентированному на фермы, этичному и восстанавливающему рацион питания и системам производства продуктов питания, (Всемирная организация фермеров, 2020) [9].

1. Добровенский В. Шевелев В. Как оценить доходность предприятия / В. Добровенский, В. Шевелев // Экономика и жизнь.- 2008 г. №30.- с.37.
2. Литвин М.Н. О факторном методе планирования прибыли и рентабельности/ М.Н. Литвин // Финансы, 2011 г.-№3 - с. 29-35.
3. Минаков, И. А., Куликов, Н.И., Воронова, Н. И. Организационно-экономические основы функционирования. - Тамбов, 2000. - 156с.
4. Поварчук Л. Мониторинг себестоимости сельхозпродукции необходим / Л. Поварчук // Агропромышленный комплекс. №12, 2009 г.- с.65
5. Трегубов В.А. «Уточненный прогноз состояния и развития животноводства в 2011г». // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий - №8 - 2011г. С. 48-49.
6. Экономика сельского хозяйства /И.А.Минаков, Н.П.Касторнов, Р.А. Смыков и др.; Под ред. И.А.Минакова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: КолоС, 2005. - 400с.: ил. - (Учебники и учеб. пособия для студентов высш. учеб. заведений).
7. Ермалинская, Н.В. Экономика и организация инфраструктуры агропромышленного комплекса: курс лекций / Н. В. Ермалинская. – М: ГГТУ, 2018. – 163 с.
8. Запольский, М.И. Экономика агропромышленного комплекса: пособие / М. И. Запольский. – М: ГГТУ, 2018. – 175 с.
9. Колеснев, В.И. Компьютерное моделирование для анализа и планирования в АПК: монография / В. И. Колеснев, БГСХА, 2018. – 292 с.
10. Экономика организаций : методические указания по выполнению курсовой работы / сост. Н.Л. Королева. — 3-е изд., дополн. — Караваево : Костромская ГСХА, 2021. — 88 с. ; 20 см. — 50 экз. — Текст непосредственный.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/351225>