

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://studservis.ru/otvety-na-bilety/351699>

Тип работы: Ответы на билеты

Предмет: Судебный процесс

1. Понятие и задачи судебного контроля за нормативными правовыми актами.
2. Юридические процедуры проверки нормативных правовых актов. Становление и тенденции развития судебного нормоконтроля в России.
3. Судебный нормоконтроль и административное судопроизводство.
4. Правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам процедуры судебного нормоконтроля.
5. Формы и виды судебного нормоконтроля. Прямой (непосредственный) контроль. Косвенный (опосредованный) контроль. Абстрактный и конкретный нормоконтроль.
6. Понятие и признаки нормативного правового акта как предмета судебного нормоконтроля.
7. Проблемы оспаривания дефектных нормативных правовых актов и нормативных правовых актов, утративших силу.
8. Организация судебного контроля в сфере нормотворчества в зарубежных странах.
9. Общие правила разграничения компетенции в сфере нормоконтроля между судами Российской Федерации.
10. Разграничение полномочий в сфере нормоконтроля между различными ветвями судебной власти.
11. Правила подсудности дел об оспаривании нормативных актов судам общей юрисдикции, Суду по интеллектуальным правам.
12. Предмет судебной защиты по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Понятие и содержание юридического интереса субъектов в оспаривании нормативных правовых актов.
13. Проблемы правового регулирования права на оспаривание нормативных правовых актов.
14. Круг субъектов, имеющих право на оспаривание нормативных предписаний в гражданском процессе.
15. Процессуально-правовая природа производства по делам о признании недействующими нормативных правовых актов и проблемы ее оптимизации.
16. Характеристика юридического конфликта по делу об оспаривании нормативных предписаний.
17. Проблемы процессуального регулирования состава и правового положения лиц, участвующих в деле.
18. Основания судебной проверки нормативных правовых актов.
19. Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Предмет и содержание доказывания.
20. Необходимые доказательства по делам об оспаривании нормативных предписаний.
21. Правовая природа судебных актов в сфере судебного нормоконтроля.
22. Правовые последствия решения суда, подтверждающего законность спорного нормативного акта.
23. Проблемы повторного оспаривания нормативного правового акта, признанного судом законным.
24. Материально-правовые и процессуальные последствия признания судом оспариваемого нормативного правового акта не соответствующим закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.
25. Проблема пересмотра судебных актов, основанных на нормативном предписании, признанном судом незаконным.
26. Порядок реализации судебных решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Ответственность органов государственной власти и местного самоуправления за неисполнение решения суда.
27. Особенности обжалования и проверки решений судов, принятых по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Проблема унификации процедуры проверки.
28. Особенности исполнения (реализации) судебных решений в сфере судебного нормоконтроля. Проблема формирования механизма исполнения (реализации) судебных решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов.
29. Основания и порядок осуществления косвенного (опосредованного) контроля при рассмотрении дел в порядке гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

30. Проблемы непосредственного применения судами Конституции РФ, общепризнанных принципов, норм международного права и международных договоров РФ.

31. Основания, порядок и последствия направления судом запроса о проверке конституционности примененного или подлежащего применению закона.

Судебный контроль является разновидностью государственного контроля за законностью правовых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления общественных и иных организаций и должностных лиц. Предметом судебного контроля, таким образом, служат правовые акты, а также деяния (действия и бездействие) органов и должностных лиц, влекущие за собой определенные юридические последствия. В связи с этим вряд ли будет правильным включать в понятие судебного контроля функции судебных органов и должностных лиц в сфере руководства судебной деятельностью, которые не имеют юрисдикционного характера: анализ, обобщение и разъяснение судебной практики, контроль за соблюдением сроков рассмотрения дел в судах, контрольная деятельность органов судейского сообщества и т.д.

Контрольная деятельность суда протекает в определенных процедурно-процессуальных рамках, ее порядок регламентируется процессуальным законодательством. Судебный контроль может осуществляться в форме правосудия путем рассмотрения и разрешения дел в порядке конституционного, гражданского, административного или уголовного производства, а также в иных юрисдикционных формах. На современном этапе развития режим законности в области организации, а также функционирования исполнительных органов власти, уполномоченных лиц, а также служащих государственных органов власти обеспечивается с помощью судебного контроля или правосудия, которое осуществляется соответствующими судебными органами власти.

Под требованиями законности правовых актов следует понимать совокупность установленных законом правил, условий, обязательных для исполнения субъектами правотворческого, правоприменительного и интерпретационного процессов, издающими соответствующие акты.

Нарушение этих правил, условий делает правовой акт незаконным.

Общие требования законности правовых актов включают в себя четыре группы:

- требования к субъекту, издающему правовой акт;
- требования к форме акта;
- требования к содержанию акта;
- требования к процедуре издания акта.

На сегодняшний день характеристика судебного контроля за законностью нормативно-правовых актов подразумевает необходимости его классификации по таким основаниям: орган, который реализует судебный контроль; субъект, который издал нормативно-правовой акт; вид судопроизводства, применяемый в рамках судебного контроля; принадлежность к определенной отрасли изданного нормативно-правового акта; вид нормативно-правового акта; требования, которые предъявляются к нормативно-правовому акту; момент вступления акта в юридическую силу; форма осуществляемого судебного контроля.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», если государственный орган власти субъекта РФ выражает предположение, что изданный нормативно-правовой акт каким-либо образом не соответствует положениям Конституции РФ, федеральных законов или договоров о разграничении полномочий, и предметов между РФ и субъектом РФ, вопрос о таком несоответствии разрешается в судебном порядке. Следует отметить, что оспаривание нормативно-правового акта не влечет за собой признания его недействительным, так как его оспаривание представляет собой лишь метод выяснения соответствия такого нормативно-правового акта требованиям и положениям действующего законодательства, выявления целесообразности его принятия, юридической силы и обоснованности.

2. Юридические процедуры проверки нормативных правовых актов. Становление и тенденции развития судебного нормоконтроля в России.

Юридическая экспертиза нормативных правовых актов – это комплексный правовой институт, который

базируется на нормах различной отраслевой принадлежности (конституционного, муниципального и административного права). Для юридической экспертизы характерно сочетание императивного и диспозитивного методов правового регулирования, поскольку для органа, принявшего акт, существует возможность несогласия с выводами, содержащимися в заключении по результатам юридической экспертизы полностью или в части.

Классификация видов юридической экспертизы нормативных правовых актов, которая может быть осуществлена по следующим основаниям: по объекту; по способу оценки положений нормативного акта; по субъектному составу.

Правовые экспертизы также классифицируются по различным основаниям.

Юридическая экспертиза, являясь видом экспертизы нормативного правового акта, обладает следующими специфическими чертами:

- 1) особый предмет исследования — допустимость и правомерность принятия потенциального нормативного правового акта с учетом действующей системы источников (форм) права;
- 2) определенный набор методов исследования (формально-юридический, системный, логический, сравнительно-правовой, конституционной интерпретации);
- 3) наличие специальных субъектов, полномочных осуществлять ее проведение;
- 4) особый характер экспертного заключения, содержащего результат проведенного экспертами-юристами анализа.

Основным предназначением юридической экспертизы является исследование возможности принятия нормативного правового акта, регулирующего определенную сферу общественных отношений, которая включает два компонента: допустимость вмешательства в ту или иную область общественных отношений и правомерность самого регулирующего воздействия. Другая, не менее важная, цель проведения юридической экспертизы — выявление в ходе правового анализа нормотворческих ошибок. Специфическое предназначение юридической экспертизы во многом обуславливает использование определенного набора методов (приемов и способов познания изучаемых явлений) исследования. К таковым относятся следующие: формально-юридический метод, системный метод, сравнительно-правовой метод, логический метод.

Определения Конституционного суда РФ демонстрируют тенденцию развития судебного нормоконтроля на современном этапе, а именно то, что главной его чертой является отражение принципиальных и важных процессуальных аспектов судебного нормоконтроля не в законодательных актах, а в судебной практике. Практика Конституционного суда РФ как в количественном, так и в качественном отношении имеет первостепенное значение. Однако это вовсе не означает, что иные суды не участвуют в формировании практики судебного нормоконтроля.

Так, до того как соответствующие правовые позиции Конституционного суда РФ были сформулированы применительно к проблемам судебного оспаривания неопубликованных нормативных актов, нормативных актов, утративших силу, а также отказа в принятии заявления в случае, если нормативный акт не затрагивает права заявителя, правовые позиции по этим же вопросам, но, естественно, с противоположным содержанием, встречались в постановлениях пленумов и обзорах судебной практики Верховного суда РФ и ВАС РФ. Конституционный суд РФ, формулируя свои правовые позиции, фактически «воевал» не с законодателем, а с судами, и это немаловажная тенденция развития современного судебного нормоконтроля. Однако и сейчас в постановлениях пленумов Верховного суда РФ и ВАС РФ имеются нужные правовые позиции по проблемам нормоконтроля; фактически сформулированы нормы, отсутствующие в ГПК РФ и АПК РФ. Так, в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за второй квартал 2004 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного суда РФ от 06.10.2004, содержится следующая правовая позиция: «Поскольку нормативные правовые акты являются обязательными для неопределенного круга лиц, то решение, вынесенное судом по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта, может быть обжаловано в порядке надзора не только лицами, участвующими в деле, но и иными лицами, правоотношения с участием которых регулируются данным актом». Верховный суд РФ расширил перечень лиц, имеющих право оспорить судебное решение по делу об оспаривании нормативного акта в порядке надзора, включив в него лиц, «правоотношения с участием которых регулируются данным актом».

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://studservis.ru/otvety-na-bilety/351699>