

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurosovaya-rabota/352942>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Литература (другое)

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава 1. Восприятие В. Г. Белинского лицейской лирики А. С. Пушкина в контексте теории «чистого искусства» 6

1.1 Влияние исторического фона на творчество А. С. Пушкина возникновения теории чистого искусства 6

1.2. Черты влияния на лицейской лирику Пушкина его предшественников по В.Г. Белинскому 11

Глава 2. Восприятие Л. Я. Гинзбург лицейской лирики А. С. Пушкина в контексте теории «чистого искусства» 15

2.1. Характерные черты теории «чистого искусства» по Л. Я. Гинзбург 15

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 19

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 20

«Чистое искусство» представляет собой эстетическую концепцию, утверждающую самоценность художественного творчества. Эта теория, возникшая во второй половине XIX века, неоднократно привлекала внимание исследователей и вызывала много споров среди литературных критиков. Причиной различного восприятия этой концепции в XIX послужило активное развитие гражданской лирики, которая носила противоположный «чистому искусству» характер.

Отправной точкой «бытования концепции чистого искусства» стали «Статьи о Пушкине» В. Г. Белинского. Автор отмечает, что поэты «чистого искусства» — это последователи А. С. Пушкина, который в большинстве своих юношеских стихотворений являлся теоретиком этого направления.

Важно отметить, что лицейские стихотворения поэта воспринимались «недостаточно хорошим материалом», который сам Пушкин считал не достойным печати, поэтому публикация его юношеской лирики часто осуждалась общественностью. Для подтверждения вышесказанного приведем цитату из «Статей о Пушкине» Белинского: «некоторые господа сильно нападали на издателей...за помещение его «лицейских» стихотворений, говоря, что это сделано для наполнения книжек хоть каким-нибудь материалом за недостатком хорошего, и что печатать произведения поэта, которых он сам не считал достойными печати, значит оскорблять его память».

Таким образом, можно сделать вывод, что значимость раннего творчества Пушкина недооценена, хотя именно оно положило начало чистому искусству и стало отправной точкой преобразования русской литературы в целом.

Так как В.Г. Белинский считал, что «чистое искусство» наиболее явно проявляется в юном творчестве великого русского поэта, поговорим о его «лицейских» годах. Проект о создании закрытого привилегированного учебного учреждения был создан в 1810 году. Он получил данное название из-за своего местоположения – Царскосельский лицей при дворе Александра Первого. Летом 1811 г. Александр Сергеевич Пушкин, тогда еще неизвестный поэт, держал путь со своим дядей в Петербург. Там, используя связи своей семьи, за Александром закрепили место, тем самым обеспечив ему поступление. В середине августа он смог выдержать вступительный экзамен. И уже осенью был торжественно открыт лицей и с момента открытия и началась лицейская жизнь Пушкина.

В лицее А.С. Пушкин стал активно увлекаться поэзией, особенно привлекала юного поэта французские стихи, за что он и получил прозвище «француз». Внутри лицея среди учащихся проводились вечера поэзии, негласные соревнования, где Александр Сергеевич часто выигрывал. Большое впечатление на поэта оказывало творчество К.Н. Батюшкова. Часто бывая в гостях у Н.М. Карамзина в Царском Селе, А.С. Пушкин познакомился с В. Жуковским и П. Вяземским, их влияние особенно отразилось на лирике поэта, начиная с 1815 года. Из зарубежных поэтов любимы у А.С. Пушкина был Вольтер.

«Лицейские» стихотворения помимо того, что демонстрируют как развивался поэт, как изменилось в лучшую сторону его творчество, в сравнении с годами, проведенными в учебном заведении. Они важны тем, что в них можно проследить взаимосвязь поколений, история и влияние на Александра Сергеевича творчества предшествовавших ему поэтов.

В. Г. Белинский, говоря о раннем творчестве поэта в «Статьях о Пушкине», в первую очередь затрагивает

тему влияния на лирику А. С. Пушкина других литературных деятелей. Как писал литературовед: «Муза Пушкина была вскормлена и воспитана творениями предшествовавших поэтов... и возвратила их миру в новом, преображенном виде. Можно сказать и доказать, что без Р.Г. Державина, В. Жуковского и К.Н. Батюшкова не было бы и Пушкина». Исходя из этого возникает вопрос: почему основоположником «истинной поэзии» стал именно Пушкин, а не его предшественники? Чтобы ответить на него, обратимся к статье. Белинский писал: «чтоб поэтически воспроизводить действительность, мало одного природного таланта: нужно еще, чтоб под рукою поэта была поэтическая действительность». Так, аргументируя это высказывание, Белинский затрагивает в своей работе недостатки в творчестве учителей Пушкина, объясняя, почему каждый из этих поэтов смог только оказать влияние на становление поэзии, но не возродить ее.

А.С. Пушкин был учеником Г. Р. Державина. Конечно, произведения наставника не могли не отразиться на творчестве его ученика. Юный поэт смог улучшить и преобразить творчество своего предшественника: «...поэзия пушкинская есть вовремя явившаяся и вполне достигшая своей определенности, роскошно и благоуханно развившаяся поэзия державинская...». Но, несмотря на «Могучий гений Державина», общество того времени не было готово к восприятию народной поэзии, так как знало и понимало только поэзию патронажа, то есть преклонения перед двором, и в целом не испытывало нужды в другой лирике. Также читающая публика того времени состояла из ограниченного круга людей: «где же тут было явиться истинной поэзии и великому поэту?». К тому же, Белинский называет творчество Г. Р. Державина «несвязным детским лепетом», из-за отсутствия в нем четкой структуры и содержания. Получается, что лирика этого поэта была преждевременной. Ее еще нельзя назвать поэзией в силу свойственных ей недостатков, но можно охарактеризовать как «стремление» к ней.

Далее обратимся к поэзии В. А. Жуковского. В отличие от творчества Державина, в ней достаточно содержания. По мнению Белинского, этот аспект положительно повлиял на развитие русской поэзии, тем самым обогатив ее. Но говоря о ее недостатках, литературовед подчеркивает, что: «она... лишена разнообразия и многосторонности...». Так, поэзия Жуковского «...явилась не как готовая уже поэзия...а как момент возникавшей русской поэзии».

Также важно упомянуть творчество К. Н. Батюшкова. Белинский считает, что в его поэзии преобладает «элемент чисто художественный». Именно от Батюшкова А.С. Пушкин взял за основу своей лицейской лирики тему «вечного пира жизни». Недостаток творчества этого поэта, по мнению литературоведа – скудное содержание и несформировавшаяся до конца художественность его работ, которая проявляется в виде недоработанных и «непоэтических» стихов.

Нельзя сказать, что В.Г. Белинский абсолютно прав в своих рассуждениях. Каждый из выше указанных поэтов были рупорами своего времени, выражали мнения своих соотечественников и достойно заняли свое место в ряду выдающихся поэтов русской культуры. Исторические обстоятельства и личный характер каждого сделал из них поэтов своего направления: Г.Р. Державина – настоящим гражданским поэтом, В. Жуковского – романтическим, К.Н. Батюшкова – ярким

1. Белинский В. Г. Полное собрание сочинений: В 13 т. / редкол.: Н.Ф. Бельчиков (гл. ред.) и др. Т.7. Статьи и рецензии. 1843. Статьи о Пушкине. 1843–1846 / текст полгот и коммент.сост. В.С.Спиридонов; ред. Д.Д. Благой]; АН СССР; ИРЛИ. М.: Изд-Во АН СССР, 1955. 740 с. С. 344
2. Белинский В. Г. Собрание сочинений в трех томах. Под общей редакцией Ф. М. Головенченко. ОГИЗ, ГИХЛ, М., 1948. Том III. Статьи и рецензии 1843-1848 / Редакция В. И. Кулешова.
3. Гинзбург Л.Я. О лирике. /ред. М. И. Дикман. Л.: Советский писатель, 1974. С. 408.
4. Дружинин А. В. Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения / А. В. Дружинин, Directmedia, 2013.
5. Дружинин А. А. С. Пушкин и последнее издание его сочинений / А. Дружинин, Strelbytskyu Multimedia Publishing, 2020.
6. Ланин Б.А. Русский язык и литература. Литература: 10 класс / Б.А. Ланин, Л.Ю. Устинова, В.М. Шамчикова. - М.: Вентана-Граф, 2016
7. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений: В 20 т. / Н. Н. Скотов (гл. ред.), С. Б. Федотова (отв. секретарь), С. А. Фомичев (зам. гл. ред.), Е. П. Челышев и др; Рос. акад. наук. Инт рус. лит. (Пушкин. Дом). СПб.: Наука, 1999. С.590
8. Складов О. Н. «Мысль, описавшая круг» Лидии Гинзбург как художественно-философское исследование // Вестник ПСТГУ. Сер. 3 : Филология. — 2014. — Вып. 4 (39). — С. 46–66
9. Спиридонов В.С., А. П. Могиланский. Примечания // Белинский В. Г. Полное собрание сочинений в 13 т. Т.

VII. Статьи и рецензии 1843. Статьи о Пушкине 1843-1846. — М.: Издательство Академии наук СССР, 1955. — С. 703.

10. Трунин М. Домашняя семантика в фельетонах А. В. Дружинина: Как понять «Чернокнижникова»? // Matica Srpska Journal of Slavic Studies. 2017.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/352942>