

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kursovaya-rabota/356020>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Юриспруденция

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМЫ ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ И ОСНОВАНИЙ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ 6

1.1.Порядок проведения и способы правового регулирования сделок с заинтересованностью 6

1.2.Проблемы нормативно-правового регулирования порядка проведения и основания оспаривания сделок с заинтересованностью на современном этапе развития законодательства 13

ГЛАВА 2. ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭКСТРАОРДИНАРНЫХ СДЕЛКАХ 28

2.1.Тенденции развития российского законодательства о крупных сделках и сделках с заинтересованностью 28

2.2.Предложения по совершенствованию законодательства 37

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 42

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 44

Правила совершения и оспаривания сделок с заинтересованностью в РФ за последние два с половиной десятилетия подверглись значительным изменениям. Начало постсоветскому регулированию сделок с конфликтом интересов было положено Типовым уставом акционерного общества открытого типа, п. 7.2 которого возлагал на членов совета директоров и членов правления обязанность соблюдать лояльность в отношении общества и выполнять установленные Типовым уставом информационные требования; также устанавливались критерии заинтересованности. Сделка с заинтересованностью подлежала одобрению большинством членов совета директоров, не имеющих заинтересованности, либо большинством акционеров. Однако указанные нормы имели весьма ограниченное применение.

Значительный шаг вперед был сделан с введением в действие Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее – ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ), первоначальной редакцией ст.83 которого было предусмотрено обязательное предварительное одобрение сделок с заинтересованностью. В случае несоблюдения установленных требований сделка могла быть признана недействительной. При этом из смысла п.1 ст.84 ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ следовала оспоримость, а не ничтожность совершенной с нарушением требований закона сделки с заинтересованностью.

Тем не менее п.1 ст.84 ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ имел существенный недостаток, поскольку не указывал, кто именно обладал правом подать иск о признании сделки недействительной. Поскольку ни член совета директоров, ни акционер не наделялись ни ГК РФ, ни ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ правом оспорить сделку, данное положение рассматривалось на практике так, что право оспаривания сделки с заинтересованностью признавалось только за обществом и, как правило, могло быть осуществлено только после смены единоличного исполнительного органа. Лишь Федеральным законом от 07.08.2001 № 120-ФЗ норма п.1 ст.84 ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ была дополнена словами "по иску общества или акционера". В то же время указанных недостатков изначально был лишен п.5 ст.45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – ФЗ от 08.02.1998 №14-ФЗ).

Вопрос о конституционности сделок с заинтересованностью акционеров рассматривался Конституционным судом РФ, который, исходя из идеи корпоративной демократии, пришел к выводу, что норма п.1 ст.84 ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ (в редакции от 24.05.1999) применительно к п.2 ст.166 ГК РФ "с учетом конституционных принципов и основных начал ГК РФ сделки с прибылью следует толковать как разрешение акционерам (включая миноритарных акционеров) акционерного общества, заключившего сделку с прибылью, заключить сделку, подлежащую процедуре одобрения".

Поясняя законодательство того времени, следует отметить, что в перечень сделок с заинтересованностью, требующих обязательного одобрения собранием акционеров, не входят сделки, существенно не отличающиеся от условий аналогичных сделок, совершенных между обществом и заинтересованным лицом в процессе обычной хозяйственной деятельности общества до момента признания заинтересованности. Данное исключение предусмотрено в акционерных обществах для сделок, совершенных в период с момента признания заинтересованного лица до момента проведения следующего годового общего собрания

акционеров.

Однако формулировка абз. 2 п. 35 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 №19 привела общее собрание к выводу, что указанное исключение по существу распространяется на все сделки с заинтересованностью, а не только на те, которые подлежат одобрению общим собранием акционеров. Таким образом, для признания сделок с заинтересованностью за указанный период недействительными суду было достаточно установить, что данные сделки не были одобрены одобряющим органом компании. Помимо общества, право на предъявление иска о признании недействительной сделки с заинтересованностью имели акционеры (участники), действующие в своих интересах. Если неодобренная сделка с заинтересованностью была выгодна компании, формализм закона подвергался критике, поскольку у истца не было законного интереса добиваться признания сделки недействительной.

Не случайно в судебно-арбитражной практике стала все отчетливее проводиться идея об обязанности акционера-истца доказать, что оспариваемой сделкой нарушены его права или охраняемые законом интересы и целью предъявленного иска является восстановление этих прав и интересов, что, в принципе, подразумевало необходимость доказывания причинения убытков.

Более того, подчеркивая личный характер интереса акционера, судебно-арбитражная практика отрицала возможность преемства права на подачу иска о признании сделки с заинтересованностью недействительной от предыдущего акционера, которому принадлежали акции на момент совершения сделки, к последующему приобретателю.

Президиум ВАС РФ выразил эту позицию в Постановлении 13732/03 от 3 февраля 2004 года. Пункт 1 ст.84 ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ предоставляет самому обществу и его акционерам, то есть лицам, чьи права или законные интересы нарушены оспариваемой сделкой (потерпевшим), право требовать признания недействительной сделки с заинтересованностью. Положения данного закона не предусматривают права лица, ставшего акционером общества после совершения сделки, на оспаривание сделки.

Другими словами, приведенные положения ведут к презумпции нарушения прав и законных интересов истца до тех пор, пока ответчик не докажет отсутствие ущерба. Также возник вопрос, может ли сделка с заинтересованностью быть основанием для признания ее недействительной, если она, помимо причинения убытков, нарушает неимущественные права акционера. Пленум ВС РФ также защитил добросовестного контрагента или выгодоприобретателя в односторонней сделке, запретив признавать недействительной сделку с заинтересованностью, если он не знал и не должен был знать о наличии заинтересованности в сделке или несоблюдении установленного порядка ее заключения. Противостоял. Оптимальный баланс практически найден.

Однако введение Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" существенно изменило концепцию бремени доказывания, возложив на компанию-истца или участника (акционера) бремя доказывания наличия или вероятности возникновения убытков или иных неблагоприятных последствий. Тем не менее, закон требовал предварительного одобрения сделок с заинтересованностью компетентным органом компании, но отсутствие одобрения не влекло за собой их автоматическую недействительность. Однако этот новый правовой режим не был стабильным, поскольку он подвергался влиянию с разных сторон.

С одной стороны, возникла идея создания в Москве международного финансового центра, и интересы миноритарных акционеров должны были быть лучше защищены. Переход к открытому фондовому рынку, учитывающему передовой опыт международного корпоративного управления, требовал от публичных акционерных обществ с распыленным капиталом вести дела независимо от заинтересованных сторон, активно внедрять эффективные системы внутреннего контроля, собирать в своих советах директоров независимых директоров и т.д.

С другой стороны, в российской экономике преобладают крупные холдинговые структуры с доминирующим государственным и субгосударственным участием. В таких группах жесткие правила в отношении сделок с внутригрупповыми компаниями, представленными сделками на расстоянии вытянутой руки, стали рассматриваться как обременительное препятствие для устойчивого бизнеса группы. В таких корпоративных группах существует опасение, что может иметь место корпоративный шантаж со стороны миноритарных акционеров.

Однако существующая правовая система не смогла провести различие между этими крайними моделями. Положения о сделках с заинтересованностью в законодательстве о компаниях носили общий характер и применялись не только к сделкам с заинтересованностью менеджеров и директоров, но и к сделкам между компанией и ее дочерними и другими связанными юридическими лицами.

Право акционеров (участников) подавать прямой, а не косвенный иск об отмене сделки не соответствовало

цели схемы. В таких исках ответчиками выступали как контрагент по сделке компании, так и сама компания, но непосредственной целью иска была защита интересов компании. Правом на подачу иска не наделялись ни отдельные члены, ни совет директоров в целом, что снижало роль незаинтересованных директоров, не говоря уже о независимых директорах.

Параллельно с развитием и применением специальных правил о сделках с заинтересованностью развивалась и практика применения ст. 179 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.09.2013). Так, в п.10 Обзора практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса РФ была приведена правовая позиция о том, что сделка, совершенная органом юридического лица от имени последнего, может быть признана недействительной как совершенная под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной.

Попытка устранить недостатки регулирования сделок с конфликтом интересов на законодательном уровне была предпринята с модернизацией ГК РФ. В связи с изменением ГК РФ Пленум ВАС РФ принял новое Постановление от 16.05.2014 № 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью", в котором разъяснил, что нормы ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ и ФЗ от 08.02.1998 №14-ФЗ, устанавливающие правила оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью, являются специальными по отношению к правилам ст. 173.1 и п. 3 ст. 182 ГК РФ. Сделки, совершенные без необходимого согласия (одобрения) органа юридического лица, и сделки, совершенные единоличным исполнительным органом или иным представителем юридического лица в отношении себя лично или иного лица, от имени которого (единоличного исполнительного органа) он одновременно выступает, на которые не распространяются вышеуказанные правила об основных сделках и (или) сделках с заинтересованностью на которые не распространяются вышеуказанные правила об основных сделках и (или) сделках с заинтересованностью, могут быть заявлены возражения в соответствии с общими правилами, изложенными в ст. 173.1 и п. 3 ст. 182 ГК РФ.

Кроме того, если решение общего собрания участников (акционеров) об одобрении сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб интересам общества, недействительной на основании п.2 ст.174 ГК РФ, другая сторона в сделке вправе заявить возражения по общим правилам, предусмотренным п.2 ст.174 ГК РФ, если для другой стороны в сделке были очевидны. Установлено, что контрагент по сделке знал или должен был знать о явном ущербе для общества и что имелись обстоятельства, свидетельствующие о сговоре или иных согласованных действиях от имени этого общества или ассоциации.

Нормативные правовые акты:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// pravo.gov.ru, 06.10.2022.
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст.3301.
3. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.10.2022, с изм. от 19.12.2022) "Об акционерных обществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. - Ст. 1.
4. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) "Об обществах с ограниченной ответственностью"//Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 7. - Ст.785
5. Федеральный закон от 07.08.2001 № 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 33 (часть I). - Ст. 3423
6. Федеральный закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность"// Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4276
7. Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 29. - Ст.3642
8. Федеральный закон от 08.12.2010 № 343-ФЗ (ред. от 25.02.2011) "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 50. - Ст. 6601

Материалы правоприменительной практики:

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ" // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. - № 8.
 10. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах"// Вестник ВАС РФ. – 2004. - № 1
 11. Постановление Президиума ВАС РФ от 03.02.2004 № 13732/03 по делу № А70-1013/27-2003 // СПС Консультант плюс
 12. Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 (ред. от 26.06.2018) "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью"// Вестник ВАС РФ. – 2014. - № 6.
 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации" // Российская газета. – 2015. - № 124
 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность"//Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. - № 8
 15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса РФ// Вестник ВАС РФ. – 2014. - № 2
- Учебная литература:

16. Абрамов В.Ю., Абрамов Ю.В. Корпоративное право: права и обязанности участников хозяйственных обществ: практическое пособие с судебным комментарием. М.: Юстицинформ, 2021. 356 с.
17. Анисимов А.П. Гражданское право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков ; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2022. - 435 с.
18. Ворожевич А. Три важных для бизнеса постановления Пленума Верховного Суда за 2018 год // ЭЖ-Юрист. 2018. № 50. С. 10 - 11.
19. Гаджиев Г.А. Право и экономика (методология): учебник для магистрантов. М., 2018. – С.20.
20. Гаджиев Г.А. Легитимация идей "Права и экономики" (новые познавательные структуры для гражданского права) // Вестник гражданского права. 2017. № 6. С.108.
21. Дерхо Д.С. Виды сделок // СПС КонсультантПлюс. 2023. – С.1.
22. Карапетов А.Г. Проблемные вопросы применения ст. 174 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2018. № 1. С.86.
23. Куранов В.Г. Место юридически значимых сообщений в системе юридических фактов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2020. № 3 (96). Т. 1. – С.7.
24. Лаптев В.А. Новые подходы в правовом режиме совершения экстраординарных сделок в Постановлении Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27 // Российская юстиция. 2018. № 9. С.10.
25. Маковская А.А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: анализ и комментарий Законов "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью". Москва: Статут, 2020. 375 с.
26. Склоцкий К.И. Сделка и ее действие. Комментарий главы 9 ГК РФ. Принцип добросовестности. 4-е изд., доп. Москва: Статут, 2019. 278 с.
27. Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / О.А. Беляева, С.А. Бурлаков, М.М. Вильданова и др.; отв. ред. О.В. Гутников. Москва: ИЗиСП, Статут, 2021. 528 с.
28. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Гражданское право: отдельные виды договоров: учебник. М.: Юстицинформ, 2018. 380 с.
29. Цепов Г.В. Реформа правового режима сделок хозяйственных обществ с заинтересованностью: шаг вперед, два шага назад? // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 1. С. 24 - 43.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/356020>