Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/356997

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданский процесс

ВВЕДЕНИЕ 3
1.ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ 6
1.1.Понятие и значение доказательств 6
1.2.Свойства и оценка доказательств 11
1.3.Классификация судебных доказательств 14
2.ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ 17
2.1.Понятие и предмет доказывания 17
2.2. Процесс судебного доказывания и его элементов. Оценка доказательств 27
2.3.Бремя доказывания. Основания освобождения от доказывания 29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 31
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ 33

В российских теориях гражданского доказывания существуют споры по поводу определения и понятия доказательств.
Известный русский процессуалист XIX века К.И. Малышев писал, что доказательство или аргумент в самом широком смысле - это то, что убеждает наш разум в истинности или ложности какого-либо факта или положения.
С этой точки зрения понятие доказательства относится к области логики: современные исследователи, перенявшие идеи К.И. Малышева, используя вышеуказанную логическую концепцию, пришли к выводу, что юридические доказательства в техническом смысле в гражданском процессе - это правовое основание или убеждение суда о существовании или несуществовании спорного юридического факта. Они пришли к выводу, что это так и есть. Спорные факты в суде устанавливаются доказательствами, и именно поэтому они находятся в центре борьбы сторон .
Е.В. Васьковский, еще один дореволюционный российский гражданский и процессуальный деятель, в своем "Учебнике гражданского судопроизводства" писал, что суды не должны верить только на слово сторонам. Суд не должен и не может удовлетворить иск только на том основании, что он считает истца добросовестным лицом, не способным предъявить необоснованное требование. Точно так же он не должен и не может отклонить иск на том основании, что ответчик является человеком здравомыслящим и что защита ответчика морально оправдана. В связи с этим суд будет рассматривать заявления и утверждения сторон только в той мере, в какой будет установлена их истинность.
Обращаясь к исследователям советской эпохи, можно отметить позицию таких исследователей, как К.И. Комиссарова и С.В. Крилева.
Так, К.И. Комиссаров определял судебные доказательства как сведения о фактах или сами факты, полученные в строгом процессуальном порядке и с помощью предусмотренных законом средств, на основании которых суд устанавливает обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела. По мнению автора, восприятие фактов происходит посредством фактических данных, содержащих информацию о фактах, которая отражается в сознании людей.
С.В. Крилев, напротив, считал, что судебные доказательства следует рассматривать как факты, полученные из установленных законом источников и в установленном законом порядке, которые имеют определенное отношение к фактическим утверждениям по делу и тем самым служат средством установления объективной истинности искомых фактов .
М.Я. Осипов подошел к проблеме исследования понятия доказательства философски, написав, что существуют три состояния бытия, или три режима: а) материя, б) энергия и в) информация.
Исходя из этой версии, Ю.А. Свирин считал, что доказательство - это информация.
На сегодняшний день объем и глубина работ, посвященных доказательствам в гражданском судопроизводстве, позволяют говорить о формировании понятия "доказательственное право". Так, Е.В. Силина указывает, что современное процессуальное доказательственное право сформировалось в результате длительного исторического развития в России и за рубежом, а в настоящее время является

результатом всего предшествующего развития.
Поэтому предлагаемая в настоящее время современная концепция в области доказательств позволяет провести исторический анализ развития юридического процессуального доказательственного права.
Средством установления существования юридически значимых фактов в процессе доказывания являются судебные доказательства.
Информация, имеющая значение для судебного разбирательства, получается судом из определенных источников, называемых доказательствами или средствами доказывания. Советское и российское процессуальное право основывалось и продолжает основываться на необходимости закрытого перечня доказательств.
Ссылаясь на Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года, глава 15 этого правового акта "Отдельные виды доказательств" содержит три категории доказательств (ст. 128-139 Гражданского процессуального кодекса 1923 года), письменные доказательства (ст. 140-151 Гражданского процессуального кодекса 1923 года) и заключения экспертов (ст.152-159), которые прямо ссылаются только на три источника информации.
Статья 105 ГПК РСФСР 1923 года включала объяснения сторон, но не определяла их процессуальную природу; ГПК 1964 года ссылался на пять признанных в истории того времени средств доказывания: объяснения сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства и заключение эксперта.
Определение доказательств в гражданском процессе находится как на законодательном, так и на теоретическом уровнях. Законодательное определение доказательств было закреплено в основных документах Гражданского процессуального кодекса СССР 1961 года и впоследствии воспроизведено без изменений в кодифицированном гражданском процессуальном законе .
Согласно статье 17 Основ ГПК СССР 1961 года, доказательствами по гражданским делам являются любые фактические данные, которые в установленном законом порядке позволяют суду установить наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.
Согласно ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, которые устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.
Иными словами, перечень источников информации, предусмотренный ГПК РФ, является закрытым, а перечень конкретных доказательств - нет. Об этом прямо свидетельствует и судебная практика.
В научной литературе выделяют следующие признаки, присущие доказательствам по гражданским делам:
во-первых, доказательства - это информация о фактах;
во-вторых, это информация о фактах, подлежащих установлению для разрешения дела, что включает в себя такие понятия, как относимость доказательств.
Следует отметить, что существует точка зрения, с которой согласна Решетникова И.В., что относимость доказательства - это не признак доказательства, а критерий его оценки, и что даже если оно не относится к делу, оно может быть таким доказательством, если имеет значение для разрешения другого дела;
в-третьих, доказательства должны быть получены с помощью средств, предусмотренных законом;
в-четвертых, фактические данные должны быть получены в порядке, предусмотренном ГПК РФ.
Пункт 2 ст.50 Конституции РФ гласит, что доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не могут быть использованы при осуществлении правосудия. Из этого можно сделать вывод, что доказательства, полученные незаконным путем, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу судебных решений.
Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены с использованием систем видеоконференц-связи в порядке, установленном ГПК РФ.
Судебная деятельность устанавливает наличие или отсутствие фактических обстоятельств (действий и бездействия), с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений. Для разрешения гражданского дела суд должен применить нормы права к обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства (юридическим фактам). В первую очередь это юридические факты материально-правового характера. Например, при разрешении дела о защите чести, достоинства или деловой репутации гражданина суд во всяком случае должен установить,

распространил ли ответчик сведения о гражданине; если да, то опроверг ли он честь, достоинство или деловую репутацию гражданина; соответствуют ли распространенные сведения действительности или нет. Суд должен установить, соответствуют ли распространенные сведения действительности или нет.
Понятие судебной экспертизы закреплено в ГПК РФ. В литературе по судебной экспертизе вопрос о природе судебного доказательства остается спорным и по сей день.
Некоторые юристы-цивилисты, например, С.В. Крилев, рассматривают судебную экспертизу как известный факт, с помощью которого можно установить неизвестные искомые факты. Так, по его мнению, судебное доказательство - это факт, полученный из предусмотренных законом источников и в установленном законом порядке, который имеет определенное отношение к искомым фактам в судебном процессе и поэтому может служить средством установления объективной уникальности искомых фактов.
Таким образом, все доказательства, полученные с нарушением закона, не являются доказательствами и не могут быть положены в основу решения суда.
1.2.Свойства и оценка доказательств
При использовании доказательств прежде всего необходимо определить их относимость и допустимость, традиционно именуемые в юридической литературе их природой .
Согласно ст.59 ГПК РФ относимость означает, что суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Допустимость доказательств определена в ст.60 ГПК РФ и означает, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться иными доказательствами.
Для соблюдения допустимости и относимости доказательств суд должен сначала определить обстоятельства, имеющие значение для дела, то есть предмет доказывания по конкретному делу. Это полномочие предоставлено п.2 ст.56 ГПК РФ, кроме того, суд обсуждает и такие обстоятельства, которые не указаны сторонами в исковых требованиях и возражениях.
От определения судом предмета доказывания зависит, какой объем материалов дела заполнен доказательствами, имеющими значение для рассмотрения и разрешения дела.
Относимость при представлении доказательств определяется сторонами по делу и судом при оказании помощи в собирании и поиске доказательств, но окончательное решение остается за судом, который может не принять определенные доказательства для доказывания искомых фактов или не удовлетворить требование о поиске доказательств.

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 410
5. Артебякина Н.А. Протокол осмотра нотариусом интернет-страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве /Н.А. Артебякина // Вестник гражданского процесса. - 2019. - №1. - С. 274 - 286.
6. Бурганова Г.В. Использование электронных документов в качестве доказательств в уголовном и гражданском процессе /Г.В. Бурганова// Вестник гражданского процесса. - 2019. - № 1. - С. 354-357.
7. Боннер А.Т. Косвенные доказательства в гражданском и арбитражном процессе: проблемы теории и практики /А.Т. Боннер // Закон. - 2018. - № 4. - С. 39 - 55.
8. Бочкарев А.Е. Распределение бремени доказывания в гражданском процессе по спорам о качестве медицинских услуг /А.Е. Бочкарев // Медицинское право. - 2017. - № 6. - С. 5 — 9.
9. Баширов И.И. Процесс доказывания на различных стадиях гражданского судопроизводства // Вестник науки. - 2019. - Т. 3. - № 5 (14). - С. 279.
10. Безносова А.В. Понятие и цель судебного доказывания // Актуальные проблемы гражданского права и процесса Сборник научных трудов по итогам работы методологического семинара и юридической клиники "Правовой центр". Ответственный редактор Р.И. Тимофеева. Стерлитамак, 2018. - С. 94.
11. Ильин А.В. Открытый перечень средств доказывания и допустимость доказательств // Закон. - 2018. - №4. - С.64.

12. Куликова М.А. Формальные и неформальные основания освобождения от доказывания в гражданском процессе /М.А. Куликова // Вестник Арбитражного суда Московского округа. - 2018. - № 3. - С. 81 — 90.
13. Котлярова В.В. О проблемах правового регулирования электронных доказательств в цивилистическом процессе /В.В. Котлярова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2019. - № 6. - С. 37 — 42.
14. Михайлов С.М. О запрете кассационному суду принимать дополнительные доказательства в гражданском и арбитражном процессах /С.М. Михайлов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2019. - № 10. - С. 32 — 36.
15. Поляк М.И. Использование скриншотов в качестве доказательства в суде // СПС КонсультантПлюс. 2020.
16. Смоленский, И.Н. Новые доказательства в апелляционной инстанции /И.Н. Смоленский // Вестник гражданского процесса. - 2019. - № 1. - С. 457 - 464.
17. Ульбашев А.Х. Логика доказывания // Вестник Санкт- Петербургского университета. - Право. - 2019. - Т. 10. - № 3. - С. 478.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/356997