

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/357774>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ 3

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОПЬЯНЕНИЯ 5

1.1 Эволюция законодательства России об ответственности за преступления, совершенные в состоянии опьянения 5

1.2 Уголовно-правовая оценка состояния опьянения при совершении преступления 8

1.3 Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание 10

2. СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ И ЕГО УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ 16

2.1 Основные аспекты уголовной ответственности лиц за совершение преступлений в состоянии опьянения 16

2.2 Проблемы уголовно-правовой оценки состояния опьянения лица на момент совершения преступления 18

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 22

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 24

По количеству приносимого вреда, алкоголь заслуженно находится на вершине списка вредных для общества явлений. Трудно охватить весь вред, который алкоголь принёс людям. Алкоголизм вызывает всестороннее разрушение личности: деградация, разрыв социальных связей и связей с семьёй, отрицательное влияние на здоровье и продолжительность жизни. Это может привести к асоциальности и преступным наклонностям впоследствии. Алкогольное опьянение - самая частая причина смертей людей в автомобильных авариях.

Также, алкоголь является одним из основных факторов, влияющих на уровень преступности. По данным исследований, больше половины всех преступлений, совершённых за прошедшие тридцать лет, совершены в состоянии алкогольного опьянения. Рассматривая влияние алкоголя на различные виды преступлений, можно увидеть, что он является лидером среди определяющих факторов преступления. Алкоголизм отрицательно влияет на любое преступление, начиная побоями и хулиганством, заканчивая убийством.

Федеральный закон от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» дополняет перечень отягчающих обстоятельств алкогольным опьянением в момент совершения преступления. Конечно, российское законодательство уже не раз сталкивалось с данным элементом. Например, в п. 10 ст. 39 УК РСФСР 1960 г. совершение преступного деяния, будучи в состоянии алкогольного опьянения, является отягчающим фактором и грозит дополнительными последствиями. Но в то же время в Уголовном кодексе Российской Федерации от 1996 года алкогольному опьянению не нашлось места в качестве отягчающего фактора. Большинство составителей закона считали, что алкоголь не влияет на количество и тяжесть совершаемых преступлений, поэтому это не было включено в УК РФ. Современное законодательство закрепляет алкогольное опьянение в качестве отягчающего фактора отдельно в ч. 1.1 ст. 63 УК РФ. Такое решение вызвано тем, что тяжесть преступления и роль алкоголя в нём оценивается отдельно и может варьироваться в зависимости от причинённого вреда, а также личности обвиняемого.

Вышесказанным можно сказать, что исследуемая тематика, связанная с привлечением к уголовной ответственности граждан, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения считается весьма актуальной.

Объектом работы являются уголовно-правовые отношения, возникающие в процессе совершения преступлений, совершенных в состоянии опьянения.

Предметом исследования являются правовые нормы, закрепляющие состояние опьянения, и практика их применения.

Целью работы является правовой анализ состояния опьянения и его уголовно-правового значения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

— рассмотреть эволюцию законодательства России об ответственности за преступления, совершенные в состоянии опьянения;

- дать уголовно-правовую оценку состояния опьянения при совершении преступления;
- проанализировать состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание;
- выявить основные аспекты уголовной ответственности лиц за совершение преступлений в состоянии опьянения;
- раскрыть проблемы уголовно-правовой оценки состояния опьянения лица на момент совершения преступления.

При решении указанных задач используются как общенаучные, так и специальные методы: диалектический метод, теоретический анализ научной литературы и нормативных правовых актов по вопросу ответственности за преступления, совершенные в состоянии опьянения, по УК РФ, анализ, синтез, обобщение проблем, с которыми приходится сталкиваться правоохранительным органам при применении УК РФ и квалификации преступлений, связанных с их совершением в состоянии опьянения.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОПЬЯНЕНИЯ

1.1 Эволюция законодательства России об ответственности за преступления, совершенные в состоянии опьянения

Анализ истории развития законодательства об ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения требует проведения системного анализа эволюции развития уголовно-правовых норм, регулирующих такие категории как «опьянение», «вменяемость» и другие. При этом, сразу необходимо отметить, что изначально отечественное законодательство не разделяло алкогольное опьянение и наркотическое опьянение, более того, исходя из системного анализа норм Древнерусского уголовного права необходимо отметить, что в первую очередь законодатель подразумевал именно состояние алкогольного опьянения. Наиболее полным образом право Древнерусского государства отражается в Русской Правде, в которой нашел свое отражение общественный строй, также в Русской Правде нашли свое закрепление феодальные отношения. Правовые положения, закрепленные в Русской Правде, были использованы при создании таких источников права периода раздробленности как Псковская Судная грамота и Новгородская Судная грамота, а также Русская Правда использовалась в качестве одного из источников кодификации права в централизованном государстве.

Необходимо отметить, что существующая на сегодняшний день распространённая позиция о том, что согласно положениям Русской Правды XI века, отношения к преступлениям, совершенным в состоянии

опьянения, был снисходительный подход .

На самом деле, подход Русской Правды к преступлениям, совершенным в состоянии опьянения не так однозначен, так, например, если, согласно положениям ст. 4 Русской Правды, убийство совершенное «в пиру» можно рассматривать как облегчающие обстоятельства, поскольку в этом случае предусматривалась уплата соответствующего штрафа общиной (хотя, некоторые группы авторов трактуют эти положения возложение от-ветственности за нарушение законов гостеприимности на всю общину в целом).

С другой стороны, согласно положениям ст. 50 этого же нормативного акта, в случае если купец утратил вверенный ему товар в состоянии «безумия», которое возникло в результате опьянения, то законом предусматривается более суровые меры наказания, чем в случае случайной по-тери вверенного товара, или потери товара в результате непреодолимой силы.

Также законодательство предусматривало меры наказания, в случае если боярин бил своего зависимого человека, будучи в состоянии опьяне-ния.

Следующим этапом развития законодательства о совершении пре-ступления в состоянии опьянения стало Соборное уложение 1649 г. Со-гласно положениям данного нормативного акта, убийство, совершенное в состоянии опьянения, наказывалось менее сурово, чем умышленное убий-ство (за совершение умышленного убийства Соборное Уложение устанав-ливало наказание в виде смертной казни).

Однако, с другой стороны, при наскоке на женщину лошади, кото-рый был совершен с «пьянства», признается аналогичным действиям, со-вершенным из хулиганских побуждений или умышленного наезда, а пото-му наказывается достаточно строго, а в случае смерти пострадавшей и во-все предполагает смертную казнь (ст. 17 гл. XXII Соборного Уложения).

Статья 43 Артикула воинского 1715 г. устанавливала, что «когда кто пьян напьется и в пьянстве своем зло решит, тогда тот не токмо чтобы в том извинения получил, но по вине вящей жестоко, наказуем имеет быть». Далее законодатель дает толкование указанной статье: «А особливо, ежели такое дело приключится, которое покаянием одним отпущено быть не мо-жет, яко смертное убийство и сему подобное: ибо в таком случае пьянство никого не извиняет, понеже он в пьянстве уже непристойное дело учинил» .

Положения Устава благочиния 1782 г. проводили дифференциацию преступлений совершенных в состоянии опьянения и неумышленными преступлениями. Так, например, если преступление было совершено в со-стоянии опьянения, то лицо подвергалось такому же наказанию, как если бы совершенное им преступление носило умышленный характер, однако если преступление было совершено неумышленно, то в отношении послед-него устанавливалось наказание в виде содержания в работном доме в те-чение определенного срока .

Однако, помимо прочего, Устав благочиния устанавливал запрет на пьянство как таковое (ст. 214 Устав благочиния).

Далее обратимся к Уложению о наказаниях уголовных и исправи-тельных 1845 года, в ст. 112 которого устанавливалось: «За преступление, учиненное в пьянстве, когда доказано, что виновный привел себя в сие со-стояние именно с намерением совершить сие преступление, определяется также высшая мера наказания, за то преступление в законах изложенного. Когда ж, напротив, доказано, что подсудимый не имел сего намерения, то мера его наказания назначается по другим, сопровождающим преступле-ние обстоятельствам» .

Указанный нормативно-правовой акт включал в себя отдельную гла-ву, в которой закреплялись обстоятельства, при наличии которых отсут-ствовала вина лица. Однако, показательно то, что в данном перечне отсут-ствовало состояние опьянения, напротив, состояние опьянения рассматри-валось в качестве отягчающего наказания, при наличии которого преду-сматривалась высшая мера наказания, в случае, если лицо, совершившее преступление, самостоятельно и сознательно довело себя до состояния опьянения. В случае же, если лицо, совершившее преступление не имело изначально такой цели, то опьянение не вступало в качестве отягчающего фактора, однако и не избавляло от наступления ответственности. Завершающим для царской России было, Уголовно уложение 1903 года, однако в нем состояние опьянения не упоминалось, однако содержа-лось правило о возможном освобождении от уголовной ответственности лица, которое находился в бессознательном состоянии, что привело к не-возможности понимать значения и свойства своих действий.

Изменение политического строя, гражданская война, отмена право-вого регулирования действовавшего на территории царской России при-вело к резкому всплеску незаконного оборота оружия, алкоголизма и наркомании, Правительство выступило непримиримым борцом с такими негативными социальными явлениями как пьянство, наркомания и т.д.

Характерным для этого периода развития законодательства по борьбе с преступлениями,

осуществленными в состоянии опьянения, то, что само по себе это обстоятельство выступало в качестве отягчающего обстоятельства, а появление в нетрезвом виде в общественных местах вовсе рассматривалось как самостоятельный состав преступления. Появление в публичном месте в нетрезвом виде, распитие спиртных напитков в публичных местах предусматривало наказание в виде лишения свободы с принудительными работами сроком не менее одного года.

Следующий всплеск наркотизации приходится на начало 50-х г.г., и данный период приходится на принятие Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. В указанном нормативно-правовом акте также сохранились нормы, предусматривающие ответственность за изготовление, хранение, приобретение, перевоз или пересылку наркотических средств без цели сбыта в виде лишения свободы до трех лет, а при отягчающих обстоятельствах - до пяти. За сбыт наркотических средств устанавливалась ответственности в виде лишения свободы сроком до 10 лет. В целом же необходимо отметить, что состояние опьянения при совершении преступления рассматривалось как отягчающее обстоятельство, указанные положения перешли и в уголовное законодательство 1990-1991 г.

Что касается современного уголовного законодательства, отметим, что оно не предусматривает ответственности за потребление наркотических средств, однако содержит регламентацию оснований, необходимых для применения принудительных мер медицинского характера к лицам, страдающим наркоманией.

Современное законодательство не содержит разграничения наркотического и алкогольного опьянения, при этом состояние не влияет на квалификацию совершенного преступления и в отличие от ранее действующих уголовных законов не рассматривается как отягчающее обстоятельство.

1.2 Уголовно-правовая оценка состояния опьянения при совершении преступления

Данному вопросу УК РФ посвящает отдельную статью, в которой отмечается, что при совершении преступления в состоянии опьянения, которое вызвано употреблением алкоголя, наркотических средств либо иных одурманивающих веществ, лицо подлежит уголовной ответственности (ст. 23 УК РФ). Алкоголь, наркотические, другие одурманивающие вещества, достигая высшей нервной системы человека, непосредственно воздействуют на нее и оказывают влияние, в свою очередь, на волю и сознание, в результате этого поведение пьяного человека разительно может отличаться от поведения трезвого. Систематическое же употребление названных веществ влечет более глубокие антисоциальные переживания, привычки, действия и бездействия

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. — 2020. — 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ [ред. от 28.04.2023] // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

Материалы практики

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // БВС РФ. 2016. № 2.
4. Апелляционное определение от 28 января 2015 г. N 22-70/2015. Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия за первое полугодие 2015 года [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 12.05.2023).
5. Приговор Шахунского районного суда (Нижегородская область) от 16 июня 2021 г. по делу № 1-67/2021 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 12.05.2025).
6. Приговор Камышинского городского суда (Волгоградская область) от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-529/2020 2021 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 12.05.2023).
7. Приговор Исакогорского районного суда г. Архангельска (Архангельская область) от 14 октября 2015 г. по делу № 1-146/2015 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 12.05.2023).

Литература

8. Арзуманян А.А. Проблемные вопросы уголовной ответственности специального субъекта преступления // Современная юридическая наука и правоприменение (Четвертые Саратовские правовые чтения, Саратов, 3-4 июня 2011 г.): сб. тезисов докладов. – Саратов, 2011. – С.106.
9. Артеменко Н. В. [и др] Уголовное право России. Общая часть. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 678 с.
10. Афанасьев М. В. Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицом, находящимся в состоянии опьянения: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2018. – 272 с.
11. Газданова Е.К. Неоднозначность законодательного подхода к оценке состояния опьянения // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 3 – С. 156-158.
12. Гребеньков А. А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 278 с.
13. Елисеева О.А., Звягин В.А. Состояние опьянения как фактор, влияющий на наказание // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 6 (162). – С. 137-141.
14. Зенкин А.Н. Состояние опьянения как отягчающее наказание обстоятельство и порядок его определения // Российская юстиция. – 2019. – № 3. – С. 8 – 9.
15. Иванов Н. Г. Аномальный субъект преступления: проблемы уголовной ответственности. – М., 1998. – 420 с.
16. Иванов Н. Г. Ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения // Законность. – 1998. – № 3. – С. 44-45.
17. Козаренко Ю.И. Состояние опьянения: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. канд. ... юрид. наук. – Нижний Новгород, 2015. – 38 с.
18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. О.С. Капинус. – М.: Проспект, 2018. – 645 с.
19. Леонова А.Д. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 4-4. – С. 50-53.
20. Решетникова Г.А. Совершение преступления в состоянии опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2021. – № 6. – С. 1059-1064.
21. Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти т. Т. 4. – М.: Юрид. издат., 1995. – 615 с.
22. Черникова Ю.И. Исторические аспекты правовой оценки состояния опьянения лица, совершившего преступление, в российском уголовном праве // Юрист-правоведъ. – 2012. – № 5. – С. 10-12.
23. Шищенко Е. А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения // Научный журнал КубГАУ. – 2017. – № 129.- С. 4.
24. Юров Г. А. Предупреждение преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения. – Рязань, 2007. – С. 35-48.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/357774>