

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/358449>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право

Введение.....	3
Глава 1. Договоры в римском праве.....	7
1.1. Общая концепция договора в римском праве.....	7
1.2. Виды договоров в римском праве.....	17
Глава 2. Современное гражданское право. Договоры в России.....	25
2.1. Общая концепция договора в современном гражданском праве России.....	25
2.2. Виды договоров в современном гражданском праве России.....	37
ГЛАВА 3 ИЗУЧЕНИЕ ТЕМЫ «ДОГОВОР В РИМСКОМ ПРАВЕ» В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ	
.....	47
3.1. Теоретические основы развития критического мышления на школьных уроках права.....	47
3.2. Методический вариант урока по теме «Договор в Римском праве».....	59
Заключение.....	72
Библиографический список.....	75
Список использованных источников.....	77

Договоры окружают современного человека практически повсюду и всегда. Когда человек находится в доме, квартире, ему предоставляют коммунальные услуги. Это результат определенных соглашений между ним и управляющими компаниями, поставщиками указанных в договорах ресурсов - тепловой энергии, газа, воды.

Когда гражданин выкидывает мусор в заранее подготовленный бак, то предполагается, что в соответствии с ежемесячным тарифом, оплатами от этого гражданина оператор обеспечит вывоз отходов. Типичный человек почти каждый день что-то покупает в магазине, оплачивает услуги - имеют место договоры купли-продажи, возмездного оказания услуг. Когда лицо заказывает возведение дома, то заключает со строительной бригадой договор подряда. Если гражданин поступает на платное отделение вуза, то он подписывает соглашение: учебное заведение обеспечивает должный уровень образования, передачу информации студенту, организует проверку усвояемости предоставленных знаний - студент обязуется прилежно учиться, придерживаться оговоренных вузом правил.

Договоров столь много, что совокупное число соглашений подсчитать практически невозможно. Между тем даже по количеству отдельных видов договоров, которые государство пытается зафиксировать, подсчитать, можно понять, представить сколь много их. Так, например, согласно данным Федеральной нотариальной палаты в 2011 году были оформлены 40 215 брачных договора, в 2021 году - уже 148 300. Таким образом, можно утверждать, что в начале 20-х годов 21-го века к такой форме регулирования отношений между мужчиной и женщиной супруги прибегают примерно в три раза чаще, чем десять лет назад .

Можно предположить, что подобные тенденции, статистические показатели имеют место и при оформлении иных договорных отношений, а некоторые виды сделок, например, ежедневные совершаемые договоры купли-продажи, вообще почти невозможно.

Таким образом, тема касается каждого: юридические знания о природе договора, его видах, нужны любому человеку, в том числе несовершеннолетним, поскольку и они, несмотря на отсутствие полной дееспособности, совершают сделки, как минимум покупают товары, им оказывают те или иные услуги. Соответственно проблематика правовой природы договора становится объектом исследований многих правоведов. Если учесть, что Россию относят к романо-германской правовой семье, многие юристы делают акцент на изучении римского права: существует небезосновательное мнение, согласно которому специфика многих правоотношений обусловлена теми категориями, которые зародились в далеком Древнем Риме.

В этом плане интерес вызывают исследования И.А. Покровского, Г.Ф. Шершеневича. Что касается изучения специфики национального права, то здесь, вероятно, неслучайно проявили себя те же И.А. Покровский, Г.Ф. Шершеневич; исследованиями занимались Б.М. Гонгало, М.Ф. Владимирский-Буданов, Е.А. Суханов. В общем и целом проблеме договоров, их видов уделено немало внимания. Между тем недостаточно сведений о правовых пробелах, которые характерны как для Древнего Рима, так и для современной России: имеется в виду срез общественных отношений, связанных именно с заключением сделок. Во-вторых, главное - как представляется, с учетом роли договоров в современном мире необходимо уделить особое внимание правовой культуре подрастающего поколения.

Таким образом, объект исследования - правовая природа договора в Древнем Риме и в современной Российской Федерации.

Предмет исследования - концепция школьного урока, которая поможет сформировать полноценное представление у ребенка о сущности договора.

Цель данного исследования - изучить договор в Римском праве и адаптировать материал для изучения в школе.

1. Показать правовую природу договора в Древнем Риме;
2. Продемонстрировать виды договоров в Древнем Риме, показать их юридическую сущность;
3. Показать правовую природу договора в современной Российской Федерации;
4. Обозначить виды договоров в современной России, показать их юридическую сущность.
5. Охарактеризовать технологию развития критического мышления;
6. Разработать методический вариант урока по теме «право Древнего Рима».

Методологические основы данного исследования составляют анализ и синтез, дедукция и индукция при использовании знаний.

В данной работе используются диалектико-материалистический, конкретно-исторический методы. То есть обращается внимание на контекст возникновения правовых норм. Между тем главенствующий способ познания - сравнительно-правовой метод. В выпускной квалификационной работе сопоставляются концепции договора, их виды в Древнем Риме и современной России. Такое сопоставление, особенно при разработке школьного урока, поможет увидеть различия элементов правовой системы в древнем мире и современной России, поможет осознать то, почему те или иные элементы отмирали с течением времени. Между сравнительно-правовой метод способен выявить и множество сходств в концепциях договора, что лишней раз подчеркнет актуальность темы в глазах обучающегося, поможет осознать важность знаний, которые демонстрируют свою практическую значимость на протяжении тысячелетий существования человечества. О. А. Кузнецова отмечает, что сравнительно-правовой метод особенно актуален, когда исследователь обращает внимание на политические, культурологические, исторические, социальные контексты в своем анализе : в данной ВКР эта позиция берется в расчет. Похожей позиции придерживается С.В. Бошно . В.А. Болдырев анализирует статистику применения методов в юриспруденции и замечает, что именно сравнительно-правовой метод в 2018-2021 годах был одним из самых востребованных именно в цивилистике (по сравнению с уголовным, прочими отраслями права) .

С точки зрения теории выявленные знания обогатят педагогику, помогут преподавателям понять, какое направление оптимально при передаче знаний о столь распространенном явлении в обществе, как договор. Практическая значимость исследования сводится к тому, что модель школьного урока, ее внедрение на практике повысят правовую культуру граждан России, сформируют верное понимание сделок, помогут ежедневно использовать приобретенные знания в жизни.

С учетом поставленных задач выпускная квалификационная работа содержит в себе три главы и четыре параграфа, которые размещены в первых двух главах. Первая глава посвящена праву Древнего Рима. В первом параграфе этой главы описана сущность договора в понимании древнеримского юриста. Во втором - рассказано о видах распространенных в те времена сделок. Вторая глава о гражданском праве современной России. В первом параграфе уделено внимание сущности договора. Во втором - продемонстрированы разновидности сделок, примерно так, как это представлено Гражданским кодексом Российской Федерации. Наконец, в 3-й главе представлена авторская концепция школьного урока, задача которой - за ограниченное время оснастить детей практически полезными знаниями о договоре. Описывается одна из оптимальных стратегий критического мышления у ребенка.

ГЛАВА 1 ДОГОВОРЫ В РИМСКОМ ПРАВЕ

1.1. Общая концепция договора в римском праве

Как уже было показано во введении, в наше время «договор» воспринимается как нечто само собой разумеющееся, элемент повседневности, без которого обойтись почти невозможно. Во многих случаях

человек может даже не осознавать, что стал участником договорных отношений, однако все равно обретает соответствующий правовой статус: это, например, происходит при постоянной покупке ежедневных вещей. Однако возникает вопрос - было ли так всегда, уделял ли законодатель особое внимание концепции договора на всех стадиях существования Древнеримского государства, где, как это принято считать априори, и появились до сих пор актуальные формы сделок? Для ответа на этот вопрос нужно обратиться в первую очередь не к предмету, а к объекту исследования - посмотреть на то, как было устроено государство и право в Древнем Риме в целом.

Что касается правильного метода исторического исследования, то здесь есть, были и, вероятно, останутся различные мнения. Не вдаваясь во все нюансы этих размышлений, достаточно сказать, что к предмету исследования можно относиться с двух сторон, а именно: с одной стороны, можно упор делать на «внешние» источники права, включая политические и социальные условия, различные государственные изменения в различные периоды, затрагивающие развитие права; а также контекст, в которых формировалось право и юридическая литература, из которой получены знания современного человека об этом.

С другой стороны, можно вести исследование в отношении нескольких отраслей или институтов права в связи с их развитием или изменениями во времени, вникать в отдельные обстоятельства жизни древнего римлянина, такие как брак, рабство, собственность и так далее.

Такой ход рассуждений соответствует примерно тому, что Лейбниц описал как внешнюю и внутреннюю историю, термины, которые относительно часто употребляются исследователями, правоведами и историками.

Конечно, можно непосредственно углубляться в источники права, законы 12 таблиц, дигесты, и в настоящее время это часто делается. Однако если не уделяется внимание социуму, суть римского права полностью не охватывается. С учетом того, что в последующей главе сравниваются древнеримское право и элементы современной национальной правовой системы России, здесь все же упор смещен на изучение социального, исторического контекста. Важно показать, какие элементы права, договорных конструкций, были актуальны с учетом эпохи, местности, а какие - нет.

Современные специалисты по истории римского права, как правило, с целью систематического анализа выделяют определенные исторические периоды.

Э. Гиббон, в 44-я глава его книги «Упадок и падение Римской империи», вероятно, был первым, кто предложил этот способ изучения истории и права, при этом он выбрал достаточно искусственный способ деления истории, основанный на механическом делении эпох, примерно по 300 лет. Тем временем достаточно часто встречается деление истории государства и права Рима на 5 эпох. Вероятно, такое деление пошло от американского исследователя конца 19 века Д. Мюрхеда, труды которого есть в открытом доступе. К ним относятся: (1) царский период; (2) *jus civile*, представляющий собой период с момента создания Республики до покорения центральной и южной Италии; (3) *jus gentium* и *jus honorarium*, представляющие вторую половину Республики; (4) *jus naturale* и эпоха зрелого Рима, это юриспруденция, демонстрирующая период Империи до начала царствования Диоклетиана; (5) период кодификации, то есть от Диоклетиана до Юстиниана.

При этом загодя стоит отметить, что резкого или фундаментального различия между эпохами все же не было. Закон был более-менее постоянен: он уходил своими корнями в прошлое, корректировался вместе с самой нацией, и, подобно ей, ушел в прошлое. Указанное относится и к договорам.

Также следует иметь в виду, что в рамках данного исследования, главным образом, затрагиваются аспекты частного права. То есть изучаются договоры между частными лицами - помимо них были и публично-правовые договоры, которые заключались, к примеру, между Римом и покоренными им территориями. По правовой природе они во многом другие.

Также в ходе анализа необходимо учитывать, что знания современного человека о римских обычаях и законах, предшествующих Закону XII Таблиц (даже о нормах, имевших место сразу после отмирания этого Закона...) не могут основываться на строгих исторических свидетельствах.

Приблизительно к таким выводам в частности приходит уважаемый специалист по истории права И.А. Покровский.

Говоря об обязательственном праве в связи с царским периодом, пожалуй, некорректно применять в том смысле, в каком понимает «договор» человек современного мира. До времен правителя Сервия Туллия у Рима явно не было строгого понимания «договора».

Естественный ход рассуждений подсказывает, что люди должны были что-то, покупать, продавать, или, по крайней мере, менять, может быть, уже арендовать дома, нанимать рабочую силу, предоставлять ссуды,

перевозить товары, быть участником множества других сделок, если они более-менее активно занимались скотоводством, сельским хозяйством или торговлей. Патрицианская семья с большим числом рабов могла не прибегать к договорам для удовлетворения своих обычных потребностей.

Однако вряд ли таких семей было много. Следовательно, должны были быть контракты и некоторые нормы обычного права, регулирующие эти отношения, хотя они были, предположительно, очень несовершенными. Во многих случаях, например, по крайней мере, одна из сторон должна была делать ставку на добросовестность другой. Какова была гарантия исполнения, и было ли у сторон средство правовой защиты от нарушения обязательств?

Как упомянутый И.А. Покровский, так и другой известный специалист в области римского права Б. Ф. Шершеневич активно использует древнеримское понятие *fides* (вера, доверие), а соответствующие договоры называют фидуциарными. Опора одной стороны в первую очередь покоилась на честности другой стороны, с которой первая имела дело. Многое зиждилось на честности последней, *fides*, страхе, которой она испытывала перед ее неодобрением товарищами, если этот человек солжет. Теоретически наказания могли быть социального, религиозного, денежного характера.

Если сторона, которая должна была полагаться на веру, не была удовлетворена обещанием второй стороны, она могла потребовать торжественную присягу (*jusjurandum*).

Скорее всего, право собственности в царский период было толком не разработано. Однако если бы первая сторона предпочла более существенные гарантии, чем клятва, то она могла взять что-то в залог или заклад у другой. Несмотря на то, что у нее не было законного права собственности на вещь, вопрос не регулировался в судебном порядке, первая сторона до тех пор, пока сохранял предмет, имела в своих руках де-факто средство принуждения к исполнению.

Вероятно, когда случались фактические потери, пострадавшей стороне было разрешено немедленно прибегнуть к помощи для возмещения ущерба путем ареста правонарушителя или его товара. Таким образом, то, что в современном мире, в том числе в теории гражданского права, называют самопомощью, самозащитой, полностью соответствовало раннего Древнего Рима при попытках обеспечить выполнение обязательств по договору.

Между тем, вероятно, уже тогда был один контракт, печально известный в последующие годы как пехит. Исследователи неслучайно окрестили его как очень сильное средство закабаления низших слоев населения, тех же плебеев. Очень похоже, что соответствующий правовой обычай впоследствии вошел и в Закон XII Таблиц, имеется в виду таблица 6, п. 1 в частности.

В своем типичном характере это был денежный заем, скорее, сырой медью, которая долгое время была всем, что обменивалось на деньги. Насколько в своем первоначальном применении процедура была формализована, точно сказать невозможно. Предполагается, что человек мог отдать себя в рабство до момента полного погашения обязательства. Второй вариант - процедура была сопряжена с так называемой манципацией. Покупатель приглашал не менее пяти совершеннолетних граждан-свидетелей, а также весовщика. В присутствии них он сообщал: «Заявляю, что эта вещь - моя собственность, я приобретаю ее за медь, взвешенную на данных весах. Он бросал медь на весы и передавал тому, от кого брал товар.

Если следовать мнению указанных историков, правоведов, то можно сделать вывод, что Республика сама по себе не принесла никакой пользы плебсу, а наоборот. Одна из их главных жалоб была направлена против отправления правосудия. Они жаловались, что они держали в неведении законы, и что в частности консулы несправедливо использовали свои судебские карательные полномочия (*coercitio*).

Судя по всему, в уже описываемый классический период творил и известный юрист Гай, даже полное имя которого неизвестно. В своем известном труде «Институции» он объединил многие положения, касающиеся договоров и проблем их защиты. Если пользоваться современным языком теории государства и права, большое внимание уделял как нормам материального, так и процессуального (которое как известно, посвящено процессам претворения в жизнь материально-правовых норм) права.

В своем труде он в частности выделяет 5 форм защиты собственности, описывает особенности судебного производства: (1) *sacramento*, (2) *per iudicis posulationem*, (3) *per conductionem*, (4) *per manus injectionem*, и (5) *per pignoris capionem*. Главным образом, это процессуальные нормы, однако в его труде поднимаются такие проблемы, как, например, залог, который может оставить берущий в долг гражданин кредитору. Понятие «залог» в частности тесно связано с процессом в формате общеискового производства *sacramento*.

Спорящие стороны обозначали залог, а суд впоследствии решал, кому он отойдет в зависимости от исхода дела.

В позднюю эпоху существования Республики активно развивалось *jus civile* - право, свойственное Риму и его гражданам, но только в том случае, если они были членами союзных государств, которым коммерция была

гарантирована договором. Развивалось *jus gentium* - право народов. Считается, что оно во многом оказало влияние на коренных жителей Рима. Постепенно граждане Рима и окружающие народы выравнивались в правах - в первую очередь, это касается именно рассматриваемого в данной работе предмета исследования, то есть частноправовых конструкций.

Наконец, среди источников права стоит упомянуть Дигесты Юстиниана. Как представляется, кардинальных изменений в систему права они не внесли. Между тем это источник права, кодифицировал многие положения римского права, то есть собрал их в одном месте. В дальнейшем представляется целесообразным ссылаться в том числе и на него.

Если резюмировать, положения всех указанных источников права, попытаться выстроить общую концепцию договора, то можно выделить три ключевых компонента, которые были свойственны для соглашений почти на всем протяжении существования Древнеримского государства.

Чтобы договор был признан действительным, договор в римском праве требует наличия: (1) «Вещь»; (2) Цена; (3) Соглашение/Согласие. После того, как стороны договорились о предмете и цене, контракт был «идеальным», т.е. полностью заключенным. Из заключения договора вытекали важные правовые последствия: обе стороны приобретали определенные обязанности, а риск причинения ущерба проданному имуществу перекладывался на покупателя.

Можно остановиться на этих компонентах подробнее.

1) Вещь

Это термин, который не разрабатывается в деталях в современном российском праве. Тем временем в римском праве именно отсутствие конкретики делает его ценным при описании этого договорного элемента. Латинский эквивалент *res* также расплывчат, и римские юристы позволили значению этого слова вытекать из обстоятельств, в которых оно использовалось. Вещь относится к экономическому активу. Это может быть простая часть физического имущества, такая как колесница, или нематериальный актив, такой как долг или право проезда. И Гай, и Юстиниан ссылаются на «закон вещей», под которым подразумевается та часть закона, которая регулирует передачу и владение экономическими активами, способными иметь определенную денежную стоимость. Подчеркивается, что некоторые права, таким образом, исключаются из определения, такие как право на свободу или права отца на своих детей, поскольку они не могут быть оценены в денежном выражении. Права становятся либо *in rem* (собственность), либо *in personam* (обязанности).

Таким образом, категория «вещей», способных составлять предмет договора, широка. Может быть законная продажа всего, что кто-то может иметь, владеть или предъявлять иск; Но не может быть никакой продажи чего-либо, что исключено из торговли естественным правом, международным правом или «государственными обрядами».

«Государственные обряды» время от времени специально исключали определенные виды договоров, такие как продажа домов с целью сноса с целью получения прибыли или имущества подопечного. Некоторые «вещи» были исключены из частной собственности, такие как свободный человек или религиозная земля. Однако, если покупатель действовал без уведомления о характере предмета, продажа считалась действительной.

Продажа имущества не могла состояться человеку, который уже владел им. Продажа несуществующих «вещей» была возможна только при определенных обстоятельствах. Например, продажа за одну цену двух рабов, один из которых был мертв, была совершенно недействительной. Между тем в экономической реальности продажа активов, которые еще не появились, таких как урожай или улов рыбы, была обычным явлением.

Юстиниан признавал четыре вида обязательств: *mutuum*, *commodatum*, *depositum* и *pignus*. *Mutuum* начал свою жизнь как кредит для потребления, связанный с такими предметами, как деньги или еда. Это повлекло за собой обязательство не возвращать сам предмет, а скорее отчитываться о его стоимости либо в денежной, либо в натуральной форме. Таким образом, это привело к безотзывной передаче права собственности. *Commodatum* - это ссуда предмета только для использования, тогда как *depositum* - это передача предмета на хранение. Оба, следовательно, были разновидностью найма. Пин был предоставлением обеспечения путем передачи владения. Напротив, Гай признавал общую категорию обязательств, сродни *mutuum* Юстиниана, в соответствии с которым передача актива порождала обязательство. Это было описано как «примитивный» или ранний тип «реального» долга. Подробнее о некоторых из этих обязательств будет сказано далее.

2) Цена

Общее правило - нет продажи без цены.

Между тем, предположение о том, что цена должна быть связана с деньгами, было источником спора между прокулийцами и сабинянами (представители известных юридических школ). В книге Павла, Эдикт, книга 31 («Дигесты», D.18.1.1), утверждается, что всякая купля-продажа произошла в результате обмена или бартера:

«Ибо было время, когда не существовало такого понятия, как деньги, и не было известно таких терминов, как «деньги» или «цена»... [в конце концов] был выбран материал, который, получив стабильную стоимость от государства, избежал проблем бартера, обеспечив постоянное средство обмена. Этот материал, отчеканенный в надлежащей форме монетным двором, демонстрирует свою полезность и титул не своей субстанцией как таковой, а своим количеством, так что больше не обмениваемые вещи называются товарами, а одна из них называется ценой».

Сабиняны утверждали, что цена в договоре не обязательно должна состоять из денег, но что обмен предметами, которые, по мнению сторон, имеют эквивалентную стоимость, также представляет собой продажу, в то время как прокулианцы не одобряли концепцию бартера как продажи, утверждая, что истинная продажа была обменом «вещи» на деньги (в отличие от обмена двух «вещей»). Судя по однотипным формулировкам в Дигестах, прокулианская точка зрения в конечном итоге восторжествовала на том основании, что на продавца и покупателя налагались различные пошлины. Личность покупателя легко установить, если он был стороной, предлагающей деньги в обмен на товар, тогда как если деньги не переходят из рук в руки и каждая сторона расстается с активом, провести различие невозможно. Ситуацию легче анализировать, когда есть комбинация денег и чего-то еще ценного, например, услуги (Помпоний, Сабин, книга 9, (D.16.1.6.1)) или даже «вещь».

Цена должна была быть подлинной. Если была согласована смехотворная цена или если не было намерения заплатить цену, обмен будет рассматриваться как подарок, а не продажа. Вопрос о том, была ли согласованная цена плохой сделкой, не проводился, если она не была настолько низкой, чтобы быть явно фиктивной. Однако этот принцип был смягчен в более поздней империи введением концепции *laesio enormis* (огромная потеря). Судя по всему, это произошло в результате необходимости защитить мелких землевладельцев от экономической мощи сильных соседей и спекулянтов. Неясно, был ли этот закон принят Юстинианом или Диоклетианом, но его эффект заключался в том, что, если цена, уплаченная за землю, составляла менее половины ее рыночной стоимости на момент продажи, продавец имел право аннулировать продажу, если покупатель не возместил ее стоимость.

1. Авторское право и Древний Рим: Исторический фундамент этической концепции / Вступ. слово проф. Б.М. Гонгало. - М.: Статут, 2018. - 288 с.
2. Актуальные проблемы преподавания истории и обществознания в образовательных организациях различных типов: Коллективная монография. Ч. 2 [текст] / Под общ. ред. Л.В.Алексеевой. - Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2015. — 119 с.
3. Бажукова, Е.Н. Современные информационные технологии [Текст] / материалы III педагогической научно-практической конференции колледжа «Грани сотрудничества» (10 апреля 2014 г.) / под ред. Т. Н. Ковалевой, Т.А. Палагута. - Курск: ОБОУ СПО «КАТК». - 2014. - 84 с.
4. Болдырев В.А. Сравнительно-правовой метод в цивилистике // Методологические проблемы цивилистических исследований. - 2022. - № 4. - С. 150-162.
5. Бошно С.В. Сравнительно-правовой метод в исследовании правовой доктрины // Право и современные государства. - 2021. - № 2-3. - С. 44-59.
6. Буздадова, Н. В. Организация познавательной деятельности учащихся: опыт, проблемы, перспективы [текст] / Н.В. Буздадова // Мир науки». - 2016. - Т. 4. - No 4. - С. 28-34.
7. Гиббон Э. История упадка и разрушения Римской империи. Ч. 1. СПб., 1997. - 543 с.
8. Горовая, В.И. Образовательные технологии и технологическая культура современного педагога [Текст] / В.И. Горовая. - современные наукоемкие технологии. - 2008. - No 10. - с. 35-36.
9. Ильина, Т. А. Проблемное обучение [текст] / Т. А. Ильина // Вестник высшей школы. - 2013. - No 2. - С. 5.
10. Каххорова, Ш.Ш. Нетрадиционный подход к образованию [текст] / Ш.Ш. Каххорова // Academy. - 2018. - No 5 (32). - С. 91-92.
11. Колеченко, А.К. Энциклопедия педагогических технологий [Текст] / А.К. Колеченко. - М: Каро, 2005. - 368 с.
12. Кузнецова О.А. Сравнительно-правовой метод в цивилистических диссертациях // Методологические проблемы цивилистических исследований. - 2020. - № 2. - С. - 183-214.
13. Кукушин, В.С. Педагогические технологии: Учебное пособие для студентов педагогических

специальностей [Текст] / В.С. Кукушин. - М.: ИКЦ «МарТ», 2004. - 306 с.

14. Кукушин, В.С. Современные педагогические технологии. Начальная школа. Пособие для учителя. (Серия «Школа развивающего обучения») [Текст] / В.С. Кукушин. - Ростов н / Д: изд-во «Феникс», 2003. - 448 с.

15. Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции // Гуманитарный портал. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/5320> (дата обращения: 11.05.2023).

16. Лысиченкова, С. А. Влияние особенностей современных школьников на их познавательную мотивацию [текст] / С. А. Лысиченкова // Молодой ученый. - 2012. - No 4 (39). - С. 428-431.

17. Новицкий И. Б. и Перетерский И. С. под ред. Римское частное право / И.Б. Новицкий. - Москва : Зерцало-М, 2014. - 560 с.

18. Пожилых А.И. История наследственного договора // Уральский журнал правовых исследований. 2020. № 5. С. 84-88.

19. Покровский И.А. История римского права. СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. 527 с.

20. Проблемы социально-гуманитарного образования на современном этапе модернизации российской школы [текст] / Материалы седьмой международной научно-практической конференции г. Барнаул, 14 декабря 2018 года; Под научной редакцией И.И. Макаровой. - Барнаул: ФГБОУ ВО «АлтГПУ», 2019. - 228 с.

21. Шершеневич Б.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Вступительная статья, Е.А. Суханов. - М.: Фирма «СПАРК», 1995. - 556 с.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Законы XII Таблиц // История Древнего Рима. URL: <https://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975> (дата обращения: 11.05.2023).

2. Гай. Институции // Античная литература. URL: <http://ancientrome.ru/antlitrgaius/index.htm> (дата обращения: 11.05.2023).

3. Дигесты Юстиниана // Источники по римскому праву. URL: <https://rimpravo.ru/digesty-iustiniana#gsc.tab=0> (дата обращения: 11.05.2023).

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.). [Электронный ресурс]. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&nd=102027595#l0 (дата обращения: 07.05.2023).

5. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ . [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102033239> (дата обращения: 07.05.2023).

6. Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102039276> (дата обращения: 07.05.2023).

7. Часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073578> (дата обращения: 07.05.2023);

8. Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102110716> (дата обращения: 07.05.2023).

9. Число брачных договоров в России за последние 10 лет выросло в три раза // Известия. <https://iz.ru/1291008/2022-02-14/chislo-brachnykh-dogovorov-v-rossii-za-poslednie-10-let-vyroslo-v-tri-raza> (дата обращения: 07.03.2023).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/358449>