

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/359119>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Арбитражный процесс

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты мирового соглашения и иных примирительных процедур в арбитражном процессе.....	6
1.1 Понятие мирового соглашения в российском законодательстве и его возможность использования в арбитражном процессе.....	6
1.2 Понятие и виды иных примирительных процедур в арбитражном процессе.....	12
Глава 2 Практические аспекты правового регулирования мирового соглашения и иных примирительных процедур в арбитражном процессе....	21
2.1 Порядок заключения примирительных процедур в арбитражном процессе.....	21
2.2 Обжалование и отмена мирового соглашения.....	30
2.3 Правовые проблемы применения мирового соглашения и иных примирительных процедур в арбитражном процессе.....	38
Заключение.....	45
Список использованных источников и литературы.....	49

Введение

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации судебное разбирательство и иные юрисдикционные механизмы рассмотрения и разрешения гражданских дел являются основными способами защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан.

Однако, для сохранения между сторонами партнёрских отношений, необходимо развитие альтернативных способов разрешения споров.

Согласно статистике, в 2022 г. только 6,99 % разбирательств в арбитражных судах первой инстанции окончились заключением мирового соглашения (в 2021 г. – 7,04 %) [47]. Для сравнения можно привести в пример показатели США, где примерно 95 % дел заканчиваются примирением. Безусловно, это очень большая разница, причин которой может быть множество: менталитет российских граждан, доверяющих судам больше, чем своим контрагентам; различные исторические факторы – например, влияние советского периода; недоработки законодательства и др.

Вместе с тем, отдельные проявления финансового кризиса бросают нам несколько вызовов. Во-первых, нагрузка на суды возрастет с такой силой, что судьи действительно перестанут с ней справляться, а сторонам придется очень долго ждать разрешения их спора. Во-вторых, при произошедшем резком снижении финансовой активности субъектов предпринимательства контрагентам придется вести переговоры и идти на взаимные уступки: например, отсрочивать исполнение обязательств, чтобы должник успел «встать на ноги» и снова начать получать прибыль, а не остался банкротом, при этом не сумев выплатить задолженности по договорам.

Мировое соглашение, в свою очередь, представляется идеальным инструментом для решения указанных вызовов – это и составляет практический аспект актуальности темы настоящей работы.

Вместе с тем, актуальность данного исследования представлена еще двумя аспектами: доктринальным и законодательным. Первый выражается в большом количестве научных работ, изучающих различные теоретические и практические вопросы, связанные с мировым соглашением. Законодательный аспект актуальности работы, в свою очередь, заключается в недавних поправках в главу 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ [2] (далее – АПК РФ), касающихся как примирительных процедур в целом, так и мирового соглашения в частности. Внесенные изменения свидетельствуют об интересе законодателя к рассматриваемому институту, о его востребованности и перспективности, а также о необходимости усовершенствования его правового регулирования.

Поскольку мировое соглашение и иные примирительные процедуры не являются новым правовым институтом (например, мировое соглашение было известно римскому праву), существует множество

исследований на данную тему в дореволюционной литературе: например, научные труды Г.Ф. Шершеневича, Т.М. Яблочкова и С.Б. Гомолицкого. Среди современных процессуалистов можно выделить диссертации Д.Л. Давыденко, Д.В. Князева, К.В. Кочергина и С.В. Лазарева, а также статьи таких авторов, как Е.А. Белоусова, С.Ю. Вандраков, Н.Г. Елисеев, А.А. Кальгина, Солохин и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере применения мирового соглашения и иных примирительных процедур как самостоятельного способа урегулирования правовых споров.

Предмет исследования является правовой институт примирительных процедур, в том числе мирового соглашения, в арбитражном процессе

Цель настоящей работы – изучить правовой институт мирового соглашения и иных примирительных процедур в арбитражном процессе.

Для осуществления указанной цели автор ставит перед собой следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие мирового соглашения в российском законодательстве и его возможность использования в арбитражном процессе.
2. Изучить понятие и виды иных примирительных процедур в арбитражном процессе.
3. Определить порядок заключения примирительных процедур в арбитражном процессе.
4. Исследовать обжалование и отмену мирового соглашения.
5. Выявить правовые проблемы применения мирового соглашения и иных примирительных процедур в арбитражном процессе.

Нормативную базу составляют: Конституция РФ, ратифицированные Россией международные нормативные правовые акты, отечественные нормативно-правовые акты, регламентирующие особенности применения мирового соглашения и иных примирительных процедур в арбитражном процессе.

Методологическая основа исследования, состоит из методов теоретического анализа: изучения, анализа, синтеза, а также обобщения научных и учебных источников литературы, в которой раскрываются особенности мирового соглашения и иных примирительных процедур в арбитражном процессе; метода системного анализа, частно-научные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования, которые дали возможность проанализировать заявленную тему и сделать определенные обобщения, а также выводы по теме исследования.

Структура исследования определена целями и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1 Теоретические аспекты мирового соглашения и иных примирительных процедур в арбитражном процессе

1.1 Понятие мирового соглашения в российском законодательстве и его возможность использования в арбитражном процессе

Значение мирового соглашения в деле примирения конфликтующих сторон трудно преувеличить. Оно позволяет урегулировать конфликт не с позиции силы, то есть через подавление интересов одной из противостоящих сторон за счет превосходства финансового, административного, технического; и не с позиции права, когда юрисдикционные органы в рамках правоприменительной деятельности устанавливают права и обязанности сторон в принудительном порядке; оно направлено на то, чтобы сторонами их взаимные интересы были выявлены и учтены в рамках взаимовыгодного соглашения, чтобы ни одна из сторон не проиграла, чтобы социальные отношения были максимально сохранены. Даже в советский период, когда диспозитивные начала в процессе не имели значительного распространения, в отношении мирового соглашения отмечалось, что способствовать нормализации личных отношений сторон порой не под силу даже самому справедливому решению суда, тогда как заключение мирового соглашения, как правило, способствует их улучшению, что представляется весьма желательным.

Универсальное определение мирового соглашения отсутствует, законодательно содержание термина «мировое соглашение» не закреплено. Так, например, п.1 ст.153.8 Гражданского процессуального кодекса РФ [4] указывает на то, что мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии процесса, но не конкретизирует и не раскрывает само понятие.

В доктрине права мировое соглашение рассматривалось учеными с самых разных сторон и аспектов для выявления его правовой природы. На данный момент существует большое количество точек зрения, как схожих между собой, так и совершенно противоположных. Одни авторы говорят о том, что мировое соглашение - это разновидность договора, гражданско-правовой сделки, другие утверждают, что мировым соглашением является совершение сторонами определенных процессуальных действий. Например, в дореволюционной доктрине права господствовало мнение о том, что мировую сделку следует считать гражданско-правовым договором и относить к сфере регулирования материального, а не процессуального права, об этом писали, например, Г.Ф. Шершеневич, К.П. Победоносцев. Эта же позиция сохранялась до 60-х годов прошлого века. После принятия ГПК РСФСР 1964 года научные исследования процедуры заключения мирового соглашения привели к тому, что его статус стал определяться в качестве процессуального договора, имеющего целью прекращение судебной процедуры [35].

Так, известный советский процессуалист Р.Е. Гукасян придерживался мнения, что мировое соглашение по своей правовой природе сходно с судебным решением, поскольку, как и решение суда, представляет собой акт разрешения гражданско-правового спора [27].

Главное значение мирового соглашения, согласно этой позиции, в том, что процессуально оно и определение суда о его утверждении относится к числу оснований прекращения производства по делу. При этом волеизъявление на заключение мировой сделки носит, прежде всего, процессуальную, а не гражданско-правовую направленность, то есть сторонам важнее каким-то образом договориться, чтобы прекратить судебное разбирательство, а собственно урегулирование имеющихся между ними материально-правовых разногласий отходит по важности на второй план. Полагаем, что концепция Р.Е. Гукасяна мало соотносится с тем, что в настоящее время в процессе примирительным процедурам отводится все большее значение именно с целью исчерпания правового спора. Но были у него оппоненты и в советское время. Например, как полагал М.А. Гурвич, мировое соглашение следует считать «не процессуальным договором, а юридическим составом более сложным, в который входят договор, в смысле сделки гражданского права, и ряд элементов процессуального значения». М. Тупичев в возражение также высказывал мнение, что мировое соглашение включает в себя наряду с процессуальным содержанием еще и материально-правовое. Но, тем не менее, научная концепция, согласно которой мировое соглашение является влекущим, прежде всего, процессуальные последствия (в виде прекращения производства по делу) актом разрешения судебного спора, стала на долгие годы главенствующей в отечественной доктрине, при этом материально-правовая сущность мирового соглашения практически игнорировалась [37].

В настоящее время в юридической литературе большее распространение получает точка зрения о том, что мировое соглашение имеет двойственную правовую природу.

Она заключается в том, что этому правовому явлению свойственны как материально-правовые, так и процессуальные черты, поскольку урегулирование спорного правоотношения не только охватывает частноправовую сферу, но и предполагает завершение возбужденного судебного процесса. С этой позицией согласуется и мнение правоприменителей, например, Высший Арбитражный Суд РФ в постановлении № 50 от 18 июля 2014 г. «О примирении сторон в арбитражном процессе» [13] посчитал необходимым отметить: мировое соглашение является сделкой между сторонами, и к такой сделке применяются не только нормы процессуального права, но и нормы гражданского права, которые касаются договора.

Действительно, с содержательной стороны мировое соглашение чаще всего носит характер гражданско-правовой сделки, его подписание – это компромисс интересов участников правового противостояния, оно раскрывает те уступки, которые готова предпринять каждая из сторон. В отношении мирового соглашения несомненное преимущество в том, что стороны могут использовать максимально гибкий и обширный частноправовой инструментарий для урегулирования спорного правоотношения. Это влечет за собой невозможность отнести мировое соглашение к какому-либо определенному типу договора, вычленив общий для всех мировых сделок предмет: насколько каждый спор индивидуален, настолько индивидуальным будет и предмет мирового соглашения. Главное, чтобы предмет соглашения отвечал требованиям закона и не ставил под угрозу соблюдение прав остальных лиц.

Относительно объекта мирового соглашения стороны также связаны только требованиями законности – объект не должен быть изъят из оборота, состоять под арестом, сторона соглашения должна владеть им на законном основании и иметь полномочия на распоряжение данным объектом [45].

В отечественном праве долго отрицалась возможность примирения сторон и заключения мировых соглашений по делам, возникающим из публичных правоотношений, хотя фактически в практике судов такие соглашения имели место, например, по налоговым спорам. Законодательно предусмотренная

возможность окончить административный спор мировым соглашением появилась только с принятием Кодекса административного судопроизводства РФ [5]. В административном процессе оно именуется соглашением о примирении сторон и может иметь место кроме случаев, когда на это законодательно установлен прямой запрет либо это противоречит существу рассматриваемого дела, либо влечет нарушение права других лиц (по сути аналогично правовому регулированию в гражданском и арбитражном процессе). Также предусмотрено утверждение соглашения о примирении судом и последующее прекращение производства (ст.ст. 46, 137, 157, 194 КАС РФ).

Мировое соглашение является важным элементом системы примирительных процедур, но вопрос о том, какое именно место оно занимает в этой системе, является также предметом обсуждений, поскольку понимание сущности мирового соглашения в этом смысле за последние годы претерпело определенные изменения. Раньше его чаще определяли наряду с посредничеством как примирительную процедуру, носящую универсальный характер. Например, С.В. Лазарев тоже называет мировое соглашение примирительной процедурой, отмечая, что по сравнению с другими она является наиболее урегулированной. Но в свете законодательного расширения перечня примирительных процедур и стремления к унификации соответствующих норм в гражданском, арбитражном и административном процессе большее распространение получила концепция о том, что оно является одним из возможных результатов примирительного процесса. По мнению большинства авторов, оно заключается между сторонами возникшего правового спора для его урегулирования по обоюдному согласию и является взаимоприемлемым разрешением правового конфликта, наряду с этим – наиболее желательным результатом применения сторонами примирительных процедур [39].

Этой точки зрения придерживаются Л.А. Грось, Е.И. Носырева и ряд других авторов. Например, И.Ю. Захарьящева указывает, что по своей правовой сути «мировое соглашение представляет собой особый способ разрешения экономического спора, который, отвечая всем признакам «альтернативного разрешения споров», выступает своего рода результатом, свидетельствующим именно о разрешении правового конфликта» [26].

На то, что законодатель придерживается такого подхода может указывать и название соответствующих структурных единиц процессуальных кодексов, регулирующих положения о примирении сторон («Примирительные процедуры. Мировое соглашение» – глава 14.1 ГПК РФ, глава 15.1 АПК РФ, «Примирение сторон. Соглашение о примирении сторон» – статья 137 КАС РФ), мировое соглашение тут обособлено от примирительных процедур, что позволяет, по нашему мнению, рассматривать примирительные процедуры как пути достижения мирового соглашения в целях примирения.

Действительно, поиск взаимовыгодного варианта решения спорной ситуации может осуществляться участниками спора посредством выбора по своему усмотрению любой из примирительных процедур – переговоры, посредничество, судебное примирение. Любая процедура имеет целью получение определенного результата, цель примирительной процедуры – в урегулировании правового спора и ликвидации конфликта.

Нормативно-правовые и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 4 июля 2020. – № 144.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. – 29 июля 2002. - № 30.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 05 декабря 1994. - № 32.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 18 ноября 2002. - № 46.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства РФ. – 09 марта 2015. – № 10.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023, с изм. от 17.05.2023) // Собрание законодательства РФ. – 07 января 2002. - № 1 (ч. 1).
7. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 02

августа 2010. - № 31.

8. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 10.11.2022) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // Собрание законодательства РФ. - 10 июня 2002. - № 23.

9. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 04 января 2016. - № 1.

10. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 03 декабря 2018. - № 49.

11. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 29 июля 2019. - № 30.

12. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 18.03.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 30 июля 1992. - № 30.

13. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. - № 9. - сентябрь 2014.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 1. - январь 2020.

15. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 04.03.2021) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС РФ. - № 8. - август 2008.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 7. - июль 2021.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2020 № 1 «Об утверждении списка судебных примирителей» // СПС КонсультантПлюс.

18. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 1-О // Документ опубликован не был.

19. Определение ВАС РФ от 02.09.2013 N ВАС-11076/13 по делу № А64-2504/2012 // Документ опубликован не был.

20. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10 декабря 2021 г. № А69-883/21-8-Ф02-4285/21-С1.

21. Постановление ФАС Московского округа от 28.06.17 № КА-А40/4126-17.

22. Решение № 2-828/2020 2-828/2020 М-3066/2019 М-3066/2019 от 25.05.2020 по делу № 2-828/2020.

Литература

23. Здрок, О.Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе / О.Н. Здрок. - Минск: БГУ, 2018. - 283 с.

24. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Яркова. - М.: Статут, 2020. - С. 554.

Периодическая печать

25. Абушенко, Д.Б. Процессуально-правовые последствия неутвержденного мирового соглашения в исковом производстве: опыт анализа по законодательству Российской Федерации / Д.Б. Абушенко // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2019. - № 6. - С. 92.

26. Амосова, В.В. Медиация как вид примирительных процедур в арбитражном процессе / В.В. Амосова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2020. - № 12-3 (51). - С. 13-16.

27. Белоусова, Е.А. Примирительные процедуры в защите публично-правовых интересов государственными органами и органами местного самоуправления / Е.А. Белоусова // Вестник Поволжского института управления. - 2018. - №3 (Том 18). - С. 66.

28. Багрянская, П.Д. Реализация задач судопроизводства в арбитражных судах / П.Д. Багрянская // Журнал российского права. - 2021. - № 4. - С. 144-156.

29. Гринь, Е.А. Мировое соглашение при процедуре банкротства / Е.А. Гринь // В сборнике: Государство, право и общество: вопросы теории и практики. Материалы второй Всероссийской научно-практической конференции. - 2020. - С. 91.

30. Гринь, Е. А. Проблемы заключения и реализации третейских соглашений / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. - 2019. - № 9 (177). - С. 148.

31. Галимов, О.Х. Примирительные процедуры в судопроизводстве Российской Федерации / О.Х. Галимов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2019, 3(36). - С. 16-23.

32. Зайганова, С.К. Современные тенденции развития примирительных процедур в российском цивилистическом процессе / С.К. Зайганова // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты

- субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества: тез. докладов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. Н.Г. Юркевича. - Минск: БГУ, 2018. - С. 459-462.
33. Зарипов, Ш.Р. Примириительные процедуры в арбитражном процессе Российской Федерации / Ш.Р. Зарипов // Вопросы российской юстиции. - 2020. - № 6. - С. 531-537.
34. Зеленская, Л.А. К вопросу об объективной необходимости конституционного закрепления арбитражного судопроизводства / Л.А. Зеленская // Право и практика. - 2021. - №1. - С.148-153.
35. Кальгина, А.А. Мировое соглашение в судебном процессе: практические рекомендации кредиторам / А.А. Кальгина // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - № 6. - С. 39.
36. Котлярова, В.В. О субъектном составе участников мирового соглашения в гражданском судопроизводстве / В.В. Котляра // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - №11 (84). - С. 96.
37. Лифинцев, В.Н. Примириительные процедуры в арбитражном процессе / В.Н. Лифинцев // Europeanscience. - 2020. - №1 (50). - С. 43.
38. Магомедова, А.Г. Значение спора о праве в аспекте примирения сторон в гражданском судопроизводстве / А.Г. Магомедова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. - 2019. - № 4. - С. 75-80.
39. Михайлова, Е.В. Досудебный порядок урегулирования спора в системе защиты гражданских прав / Е.В. Михайлова // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2022. - № 1. - С. 80-95.
40. Михайлова, Е.В. О правовой природе, принципах и правовом положении участников судебной примирительной процедуры / Е.В. Михайлова // Государство и право. - 2022. - № 10. - С. 18-30.
41. Михайлова, Е.В. Виды примирительных процедур по российскому законодательству / Е.В. Михайлова // Пролог: журнал о праве. - 2023. - № 1. - С. 62-70.
42. Николайченко, О.В. Функции российских судов в реализации примирительных процедур / О.В. Николайченко // Российская юстиция. - 2019. - № 6. - С. 58-61.
43. Некрасов, С.Ю. Перспективы развития судебной медиации в Российской Федерации / С.Ю. Некрасов // Глаголь правосудия. - 2019. - № 3 (21). - С. 7-11.
44. Пешкова, О.А. Мировое соглашение как правовая категория / О.А. Пешкова // Вестник экономической безопасности. - 2018. - №2. - С. 68.
45. Солдатов, Я.В. Информационное пространство как фактор формирования современной правовой культуры / Я.В. Солдатов // В сборнике: Державинские чтения. Сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. - 2019. - С. 56-58.
46. Яковлев, В.Ф. Новый Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и альтернативное разрешение споров / В.Ф. Яковлев // Третейский суд. - 2018. - № 5/6. - С. 40-42.
- Электронные ресурсы
47. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2022 год. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika. (дата обращения: 15.05.2023).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/359119>