

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/359558>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Судебный процесс

Введение 3

Глава 1. Теоретические аспекты судебного правотворчества 5

1.1. История развития идей о правотворческой функции судебных актов в России 5

1.2. Общая характеристика судебного правотворчества 9

Глава 2. Проблемы развития судебного правотворчества в России 11

2.1. Признаки правотворчества 11

2.2. Правотворческая роль судебной практики в России 13

Заключение 19

Список использованной литературы 21

Судебная практика всегда играла заметную роль не только в разрешении споров, но и в совершенствовании российского права. В связи с этим проследим исторический путь существования и развития судебного законодательства в России .

В период российской монархии власть, в том числе и судебная, была сосредоточена в руках князей.

Судебная практика князей создавала нормы, воплощенные в Русской Правде. Княжеские прецеденты записывались в уставы и своды для обеспечения их сохранности и удобства использования.

Судебник 1497 года был сформулирован на основе норм Русской Правды, обычного права, судебной практики и литовского права. Таким образом, закон формировался и развивался в результате судебной легализации в виде княжеских прецедентов.

В то же время, по мнению Л.И. Петраевского, до Судебной реформы, "когда суды должны были применять закон в соответствии с его точным и буквальным смыслом, без обманчивой изменчивости спонтанных толкований", не могло быть и речи о возникновении и использовании какой-либо формы права, кроме права, включающего судебную практику.

Поэтому следующей отправной точкой для рассматриваемого нами вопроса является Судебная реформа 1864 года. Основой судебной реформы было разделение властей, отделение судебных функций от административных и сосредоточение судебной власти в судах и Сенате. Сенат являлся высшим судебным и надзорным органом. Изложение закона Сенатом было обязательным для юридической практики. Кроме того, некоторые решения сената утверждались императором и приобретали статус закона. Таким образом, судебное законодательство получило развитие после Судебной реформы 1864 года.

Статьи 9 и 10 Устава гражданского судопроизводства и статьи 12 и 13 Устава уголовного судопроизводства устанавливали требование о недопустимости прекращения дела на основании неполноты, неясности или противоречивости закона, а также о том, что суд должен выносить решение на основании здравого смысла закона.

Е.Н. Трубецкой поддержал идею судебного правотворчества, указав, что "в России судебная практика имеет значение самостоятельного источника права, но это значение было официально признано только после издания Судебных уставов царя Александра II". Поэтому моментом, когда юриспруденция стала самостоятельным источником права в России, он считал опубликование Судебного устава в 1864 году.

Следующим важным этапом стала Октябрьская революция. Декрет № 1 (ноябрь 1917 года) отменил старые законы. Революционное право стало основным источником права, и суды должны были руководствоваться им: в ноябре 1918 года Декрет о народных судах РФ учредил новую систему народных судов, состоящих из народных судей и народных заседателей; по словам Д.И. Курского, народные суды были "источником чистого народного права" .

С укреплением абсолютной власти партии и принятием социалистического законодательства роль судов была усечена до исключительно правоприменительной деятельности при рассмотрении дел, а судебная практика обобщена. Однако, как отмечают многие исследователи, судебная практика все же имела характеристики источника права, а правотворчество судебной власти не было официально признано, но было завуалировано на практике.

Исследователи связывают этот особый тип судебной практики с необходимостью административного контроля над судами, в том числе с указаниями пленумов Верховного Суда СССР и верховных судов союзных республик.

Например, согласно разделу 2 Положения о Верховном суде СССР, утвержденного Президиумом СССР 23 ноября 1923 года, к полномочиям Верховного суда СССР в области надзора за законностью относится предоставление Верховным судом разъяснений и толкований всех федеральных законов.

Правила о судоустройстве СССР, принятые ВЦИК 19 ноября 1926 года, указали, что толкование законов в области процессуального и материального права принадлежит Пленуму Верховного Суда СССР и что разъяснения Пленума Верховного Суда обязательны для всех судебных органов, действующих на территории СССР указал, что сделает это (пункт (а), пункт 180).

Статья 75 Закона СССР от 16 августа 1938 года "О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик" предусматривает, что Верховный Суд СССР дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Другими словами, нетрудно заметить, что в этом законе используется иная терминология. Во всех ранее упомянутых документах использовался термин "руководящее толкование", а в рассматриваемом законе - "руководящие указания", подразумевающие строгое выполнение.

Закон СССР от 30 ноября 1979 года "О Верховном Суде СССР" в отдельной статье 3 гласит: "Верховный Суд СССР изучает и обобщает судебную практику, анализирует судебную статистику и дает руководящие разъяснения судам по вопросам применения законодательства, возникающим при рассмотрении дел . Руководящие разъяснения Полномочной комиссии Верховного Суда СССР обязательны для судов, других учреждений и должностных лиц, применяющих разъясненные законы. Верховный Суд СССР осуществляет контроль за выполнением судами руководящих разъяснений Полномочной комиссии Верховного Суда СССР. Такими же полномочиями наделен Верховный Суд СССР в Законе от 8 июля 1981 года "О судебной системе СССР".

Однако, несмотря на юридически обязательный характер руководящих указаний Полномочной комиссии Верховного Суда СССР, преобладало мнение, что теоретически они не являются источником права. Это объяснялось тем, что суды считались лишь правоприменительным органом.

Однако некоторые ученые рассматривали руководящие принципы как источник советского права. Среди них были П. Орловский, М.Д. Чаргородский, С.Н. Братусь и А.Б. Венгеров .

Следующий этап процесса связан с распадом СССР и прекращением существования Верховного суда СССР: 24 октября 1991 года Верховный Совет СССР утвердил Концепцию судебной реформы в РСФСР, которая предполагала создание правового государства, реальное разделение властей, преобразование суда и процесса.

12 декабря 1993 года в России была принята Конституция РФ, в статье 10 которой говорилось, что государственная власть в РФ осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

В этой связи С.С. Алексеев отметил, что "опыт англо-американской группы, а также развитых демократических стран показывает, что высокий уровень правового развития общества достигается тогда, когда суды опираются на Конституцию, законы и общепризнанные права человека, которые и создают законы. Поэтому вполне правомерно, хотя, возможно, и довольно запоздало, возлагать на решения высшей судебной инстанции страны функцию прецедента.

Таким образом, в истории российского государства и права можно проследить развитие идеи о необходимости и важности таких функций, выполняемых судами, как правотворческие, способствующие развитию права и совершенствованию законодательства. Однако следует отметить, что между сторонниками этой идеи и представителями иной точки зрения, то есть теми, кто отрицает правотворческую функцию судов, всегда существовал конфликт. Этот конфликт существует и сегодня.

1.2.Общая характеристика судебного правотворчества

Влияние судебной практики на законодательство - это сложный процесс, направленный на достижение практических и научно полезных целей, выражающихся в совершенствовании законодательства.

На ранних стадиях механизма влияния судебной практики на законодательство выявляются пробелы в законодательстве, коллизии и неурегулированность общественных отношений. В процессе формирования судебной практики формулируются правовые нормы, которые в дальнейшем могут быть использованы для совершенствования законодательства различными способами. Сочетание различных способов систематизации правовых положений образует вторую стадию механизма. Заключительным этапом механизма влияния судебной практики на законодательство является интеграция судебной практики в законодательный процесс, что приводит к изменению правовых норм .

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 11. - Ст. 1416.
2. Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Ярков В.В. Судебное правотворчество в условиях пандемии коронавируса: нонсенс или необходимость? // Закон. 2020. № 5. С. 107 - 117
3. Головка Л.В., Брусницын Л. В., Ветрова Г.Н. Судостроительство и правоохранительные органы. Учебник. - М.: Городец, 2020. - С.74.
4. Гребнев Р.Д. К вопросу о судебном правотворчестве в контексте судостроительства Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 4. С. 3 - 7.
5. Кузнецов Е.Н. Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации: монография. Москва: Статут, 2022. 336 с.
6. Проблемы строительного права: сборник статей / И.Р. Абдуллин, Л. Октай-кызы Аласкарова, Г.А. Александров и др.; сост. и отв. ред. Н.Б. Щербаков. Москва: Статут, 2022. Вып. 1. 330 с.
7. Филиппов В.Н. Виды правотворческих актов Верховного Суда РФ и их роль в правовом регулировании трудовых отношений // Трудовое право в России и за рубежом. 2020. № 1. С. 9 - 12.
8. Фокин Е.А. Встречный претензионный порядок как результат правотворчества Верховного Суда Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 12. С. 52 - 55.
9. Шагиев Б.В. Правоохранительные и судебные органы РФ. (СПО). Учебник. - М.: КноРус, 2019.- С.63.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/359558>