

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/362197>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА КАК ИСТОЧНИКА ПРАВА 5

1.1 Понятие, правовая природа и сущностные признаки судебного прецедента 5

1.2 Судебная практика как источник гражданского процесса 11

2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ 15

2.1 Определение понятия «судебной практики» 15

2.2 Судебный прецедент как средство достижения единства судебной практики 18

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 24

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 26

Источники права в любой отрасли права систематизируются, и располагаются с учетом их юридической силы. Система источников в гражданском процессе представляет собой иерархически располагающиеся элементы, по силе действия. Традиционно в российской правовой системе судебная практика - является спорным элементом, поскольку судебный прецедент не включен официально в систему источников права. Это характерно только для англо-американской системы, где судебный прецедент официально признан. Однако для российского процессуального права именно судебный прецедент и является чуть ли не важнейшим источником, так как вся деятельность судов, в том числе общей юрисдикции и мировых судей, связывается именно с этим элементом системы.

Вместе с тем, названная позиция в среде ученых довольно дискуссионная, поскольку для российской правовой системы не характерно судебный прецедент считать правотворческим решением или соотносить с нормой права. Поэтому мнения ученых разделились, одни считают, что судебный прецедент влияет на нормативную базу, другие отрицают данный факт.

Судебная практика оказывает существенное воздействие на дальнейшее развитие правовой системы России. Действующая правоприменительная практика формирует процедуру принятия, изменения, дополнения и прекращения действия законодательных и подзаконных нормативных правовых актов. Актуальность рассмотрения выбранной темы обусловлена обращением к проблеме применения судебной практики в гражданском процессе не только ученых-цивилистов, юристов, практикующих в сфере гражданского процессуального права, но и ключевых субъектов системы организации гражданского судопроизводства.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования судебного права.

Предметом исследования являются проблемы, связанные с применением судебной практики в гражданском процессе Российской Федерации.

Целью работы является изучение судебного прецедента как источника гражданского процессуального права.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие задачи:

охарактеризовать понятие, правовая природа и сущностные признаки судебного прецедента;

рассмотреть судебную практику как источник гражданского процесса;

рассмотреть некоторые проблемы использования судебной практики в целях обеспечения единообразного применения норм права.

В ходе исследования использовались как общенаучный метод познания, так и частнонаучные, и специальные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный и др.

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. – 2020. – 04 июля.

О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ // Рос. газ. – 1994. – № 138-139.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

Материалы судебной практики:

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2. 17.07.2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://student2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req/> (дата обращения: 20.05.2023).

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. N 7. 2018 (извлечение).

Научная литература:

Агеева Г.Е., Комеков. С.Д. К вопросу о судебном прецеденте в гражданском и арбитражном процессе // Вопросы экономики и права. – 2017. – № 6. – С. 17–21.

Айрумян В.А., Працко Г.С. Судебный прецедент в системе права // Сборник трудов конференции, Донской государственный технический университет, 2017. – С. 6–12.

Ахметжанова К.В. Юридические коллизии: теория и практика // Журнал. Юридическая техника. – 2017. - № 11. - С.34.

Белякова С.В. Правовой статус органов судебной власти в механизме российского государства (общетеоретический аспект). Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 35 с.

Боботов С.В. Нормообразующая функция судебной практики//Судебная система России. – 2000. – № 25. – С. 23–25.

Братусь С.Н., Венгеров А.Б. Понятие и содержание и формы судебной практики // URL: <http://lawlibrary.ru/article1075667.html> (дата обращения 20.05.2023).

Васильева Т.А. Актуальные вопросы судебного прецедента как источника права // Право и политика. – 2007. – № 7 (91). – С. 85.

Гаджиев Г.А., Коваленко К.А. Судебные правовые позиции: вопросы теории и практики // Журнал российского права. – 2015. – № 2. – С. 150.

Гребенников В.В., Грудцына Л.Ю. Будущее прецедентного права России.// Вестник РУДН, серия Юридические науки. – 2016. – № 4. – С. 100

Гречушкина А.Ю. Место судебного прецедента в правовой системе России // Перспективы развития науки в современном мире. Сборник трудов по материалам II- Всероссийского конкурса научно- исследовательских работ. – Уфа, 2020. – С. 38– 44.

Гук П. А. Судебный прецедент как источник права: автореферат дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2002. – 30 с.

Гук П.А. Судебное нормотворчество: вопросы теории и практики // Юридическая Россия. – 2016. – № 7 (116). – С. 20.

Гуцан Н.Ф. Судебная практика как источник российского права // Учен. зап. юрид. ф- та. – 2008. – № 10. – С. 5–12.

Демиева А.Г. Судебная практика: правотворчество или правоприменение?// Вестник Поволжского института управления. – 2017. – Том 17. – № 261. – С. 62–63.

Ершов В. В. Природа и виды судебных прецедентов // Российское правосудие. – 2018. – № 1. – С.33.

Желдыбина Т. А. Судебный прецедент: современный взгляд // Российское право. – 2015. – № 3. – С.56.

Карась О. А. Правовая природа судебного прецедента // Политика, экономика и инновации. – 2016. – № 3. – С.3.

Корсов Р.В. Актуальные проблемы теории государства и права.// Актуальные проблемы теории государства и права : учеб. пособие / Р.В. Косов. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. –80 с.

Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права.– М.: Норма, 2008. – 527 с.

Марченко М.Н. Особенности судебного прецедента в системе романо-германского права // Государство и право. – 2006. – № 8. – С.19–20.

Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. Режим доступа: Информационно-правовая система «Гарант».

Петрунина А. А. Проблемы соотношения единства судебной практики и судебного прецедента // Вестник

Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 1. – С. 38–43.

Радько Т. Н. Теория государства и права: учебник. – М.: Проспект, 2019. – 495 с.

Самсонов Н.В. Действие принципов правовой определенности и res judicata в гражданском процессе (в свете Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. N 24 – П) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – N 3. – С. 6 – 11.

Свирин Ю.А., Шагиева Р.В. Совершенствование гражданского процесса в контексте реформы процессуального законодательства в России: проблемы теории и практики // Труд и социальные отношения. – 2016. – № 1. – С. 103 – 116.

Скуратова Д.В. Судебный прецедент среди источников гражданского процесса // Синергия Наук. – 2019. – № 31. – С. 1303–1307.

Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: дис. канд. юрид. наук. – Новосибирск, 1997. – 266 с.

Шульга И.В. Позиция суда о праве на информацию // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 52

Шульга И.В. Юридическая природа правовых позиций Верховного Суда РФ // Актуальные проблемы теории государства и права. – 2014. – № 2. – С. 182.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/362197>