

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kursovaya-rabota/362888>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Русский язык

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. СЕМАНТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЛОВА ЛЕСТЬ 4

- 1.1. Этимологическая характеристика слова лесть. 4
- 1.2. Семантика слова лесть в древнерусский период (XI–XIV вв.) 7
- 1.3. Семантика слова лесть в старорусский период (XV–XVII вв.) 11
- 1.4. Семантика слова лесть в русском языке XVIII в. 12
- 1.5. Семантика слова лесть в современном русском языке 14

ГЛАВА 2. ЭВОЛЮЦИЯ СЕМАНТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ЛЕКСЕМЫ ПРЕЛЕСТЬ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ 16

- 2.1. Лексема прелесть с точки зрения исторического словообразования 16
- 2.2. Семантика слова прелесть в древнерусский период (XI–XIV вв.) 18
- 2.3. Семантика слова прелесть в старорусский период (XV–XVII вв.) 19
- 2.4. Семантика слова прелесть в русском языке XVIII в. 20
- 2.5. Семантика слова прелесть в современном русском языке 24

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 29

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 31

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Изучение истории русского языка, исторической лексикографии, этимологии имеют особую значимость, позволяя реконструировать внутреннюю форму слова, восстановить исходное значение слова. В контексте изучения русского языка, нельзя забывать о важности изучения старославянизмов, о их роли в становлении русского литературного языка.

Рассматривая лесть и прелесть можно говорить о таком лингвистическом явлении как семантическая эволюция, которая представляет собой родовое понятие, связанное с описанием широкого круга семантических изменений лексемы. Традиционно слово эволюция используется лингвистами для характеристики диахронических явлений.

Некоторые замечания о семантике однокоренных глаголов прельстить/прельщать были сделаны в работе Т. В. Булыгиной и А. Д. Шмелева. Наблюдения, которые касались особенностей функционирования слова прелесть как этимологически родственного словам лстить и лесть, присутствуют в статье Анны А. Зализняка и А. Д. Шмелева. А. Н. Архангельский [1] изучал особенности речевого применения слов прелесть и прельстить в первой половине XIX в. в контексте проблемы становления «церковно-обиходного языка». В статье, которая содержит в себе анализ стихотворения А. С. Пушкина «Мадонна», Н. В. Перцов дискутирует с А. Н. Архангельским о стилистической правильности и уместности строки чистейшей прелести чистейший образец [18]. Хотя отмеченные труды и затрагивают некоторые аспекты функционирования слова прелесть, они не дают целостной и последовательной картины семантической и оценочной динамики лексической единицы

Для рассмотрения семантики в диахронии следует изучить семантику анализируемых лексем в различные исторические периоды.

В рамках данного исследования мы будем придерживаться периодизации, предложенной А. М. Камчатновым, который выделяет 4 этапа становления русского литературного языка [12].

I. Литературный язык Древней Руси (XI–XIV вв.). Киевский период.

II. Литературный язык Московской Руси (XV–XVII) Московский п-д.

III. С конца XVII по начало XIX в. формирование нового русского литературного языка:

- 1. Петровская эпоха
- 2. Ломоносовская эпоха.
- 3. Послеломоносовский период
- 4. «Новый слог» карамзинистов (на почве сентиментализма).

IV. С начала XIX в. А. С. Пушкиным на почве реализма формируется СРЛЯ.

Итак, цель нашего исследования – рассмотреть семантическое развитие слов лесть и прелесть в русском языке.

Цель работы обусловила задачи:

- определить этимологическую характеристику слова лесть;
- определить семантику слова лесть в древнерусский период (XI–XIV вв.);
- определить семантику слова лесть в старорусский период (XV–XVII вв.);
- определить семантику слова лесть в русском языке XVIII в;
- рассмотреть особенности семантики слова лесть в современном русском языке;
- рассмотреть лексему прелесть с точки зрения исторического словообразования .

ГЛАВА 1. СЕМАНТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЛОВА ЛЕСТЬ

1.1. Этимологическая характеристика слова лесть.

Для того, чтобы комплексно рассмотреть семантическое развитие лексемы лесть, нам кажется целесообразным обратиться к этимологии слова лесть.

Согласно словарю М. Фасмера, лесть – род. п.-и, укр. лєсть, блр. лєсць, др.-русс., ст.-слав. лѣсть плáнь, бóлос (Супр., Клоц.), болг. лєст лєсть, а также лѣст «обман», сербохорв. лāст, род. п. лāсти «обман», словен. lèst, -ī, чеш. lest «коварство, хитрость», род. п. lsti, словц. lest', др.-польск. leść «хитрость, лживость», в.-луж. leść, н.-луж. l'asć лєсть. || Заимств. из др.-герм.: ср. гот. lists ж. «хитрость, козни», нов.-в.-н. List – то же, д.-в.-н., др.-сакс., др.-исл., англос. list, которые связаны с гот. lais «я знаю», laisjan «учить», далее – с лехá (см.), нов.-в.-н. Geleise «колея» [36].

Неприемлемо сравнение *lǣstь с лизáть (см.), лит. laižyti – то же, лтш. lāizīt – то же, lišķis «льстец», lizas mēle «льстивый язык», потому что в этом случае пришлось бы отделить герм. lists от слав. слова, что недопустимо. [36]

Обратимся к этимологическому словарю Н.М. Шанского, в котором отмечено, что Лесть – общеславянского происхождения, образовано при помощи суффикса, является производным от той же основы, что готск. laist (ср. lais «я знаю» «напал на след», леха «борозда, грядка». Исходно – «борозда, колея» > «след», далее – «умение, знание» (из указания дороги, по которой надо идти), «хитрость, обман, лукавство» и, наконец, – лєсть. [38]

Леха, согласно М.Фасмеру, лехá «грядка, борозда», укр. ліхá «ток, грядка», блр. лєхá «межа, борозда», ст.-слав. лѣха пра̑сїá, болг. лєхá «гряда, мера площади» [36].

Согласно словарю А.К. Шапошникова: лєсть – лицемерие, угодливое восхваление; лєстный – содержащий похвалу, одобрение; который дает удовлетворение самолюбию. Изв. в рус. языке XI–XVII вв. в форме лѣст

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1.Архангельский А. Огнь бо есть. Словесность и церковность: литературный сопромат [Электронный ресурс] // Новый мир. 1994. № 2. URL: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1994/2/archan.h1ml (дата обращения: 26.05.2023).
- 2.Булыгина Т. В., Шмелев А. Д. Типы каузации и лексикографическое описание русских каузативов // Булыгина Т. В., Шмелев А. Д. Языковая концептуализация мира (на материале русской грамматики). М.: Школа «Языки русской культуры», 1997. С. 181-189.
- 3.Вахитов С. В. Лекция о русском сленге. Уфа: Изд-во БГПУ, 2001. 48 с.
- 4.Виноградов В. В. Язык Пушкина.– М.: Наука, 2000.– 510 с.
- 5.Воропаев В. А. Что означают слова прелесть и «просвещение» у А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя [Электронный ресурс]. URL: <http://www.portal-slovo.ru/philology/45807.php> (дата обращения: 16.09.2017).
- 6.Ганеев Б. Т. Противоречия в языке и речи. Уфа: Изд-во БГПУ, 2004. 472 с.
- 7.Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х томах. – М.: Русс. яз., 1989.
- 8.Житие Авраамия Смоленского // Памятники литературы Древней Руси. XIII в. М., 1981
- 9.Зализняк А. А. Семантическая деривация в синхронии и диахронии: проект Каталога семантических переходов // Вопросы языкознания. 2001. № 2. С. 13-26.
- 10.Зализняк А. А., Шмелев А. Д. Лстить: семантическая эволюция и актуальная полисемия // Логический анализ языка. Между ложью и фантазией. М.: Индрик, 2008. С. 66-667.
- 11.Ильина Н. В. Структура и функционирование оценочных конструкций в современном английском языке: дисс. ... к. филол. н. М., 1984. 16 с.
- 12.Камчатнов А. М. Хрестоматия по истории русского литературного языка. Памятники X–XIV веков по

13. Колесов В. В. Древняя Русь: наследие в слове : Мир человека / В. В. Колесов. – СПб.: Филол. фак. С.-Петербург. гос. ун-та, 2000. – 326 с. : ил.; 22 см. – (Серия "Филология и культура").
14. Колесов В. В. Синонимия как разрушение многозначности слова в древнерусском языке // Вопросы языкознания. 1985. № 2. С. 80-87
15. Краткий толковый словарь русского языка / И.Л. Городецкая, Т.Н. Поповцева, М.Н. Судоплатова, Т.А. Фоменко; Под ред. В.В., Розановой. – М.: Русс. яз., 1990.
16. Крысин Л. П. Социальная маркированность языковых единиц // Вопросы языкознания. 2000. № 4. С. 26-42.
17. Марьянчик В. А. Аксиологичность и оценочность медиаполитического текста. М.: Либроком, 2013. 266 с.
18. Мельничук, В. А. Об одной особенности оценочной динамики церковнославянизмов в русском языке (на примере слова прелесть) / В. А. Мельничук // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 11-2(77). – С. 113-117
19. Михайлов В. Ф. Михаил Лермонтов. Один меж небом и землей. М.: Молодая гвардия, 2014. 624 с.
20. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://ruscorpora.ru/> (дата обращения: 27.05.2023).
21. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Изд 1. – М., 1949. – 968 с., Изд. 23. – М., 1991. – 916 с.
22. Перцов Н. В. О последнем сонете Пушкина // Логический анализ языка. Язык этики. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 399-405.
23. Пушкин А. С. Об обязанностях человека. Сочинение Сильвио Пеллико [Электронный ресурс]. URL: <http://rvb.ru/pushkin/01text/07criticism/01criticism/0436sovr/0957.htm> (дата обращения: 28.05.2023).
24. Седакова О. А. Церковнославяно-русские паронимы: материалы к словарю. М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2005. – 429 с.
25. Семёнов А.В. Этимологический словарь русского языка. Серия "Русский язык от А до Я". Издательство «ЮНВЕС». Москва, 2003 г. – 704 с
26. Словарь Академии Российской [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rumvers.ru/bookreader/book10109/#page/594/mode/1up> (дата обращения: 28.05.2023).
27. Словарь русского языка: в 4-х т. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 3. 750 с.
28. Словарь русского языка XI-XVII вв. М.: Наука, 1992. Вып. 18. 288 с.
29. Срезневский И.И. Издательство: Санкт-Петербург, типография Императорской Академии Наук Год: 1893 «Словарь древнего Русского языка»
30. Толстой Н. И, Избранные труды: в 3-х т. М.: Языки русской культуры, 1997. Т. 1. Славянская лексикология и семасиология. 520 с.
31. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка: 180000 слов и словосочетаний / Д. Н. Ушаков. – М.: Альта-Принт [и др.], 2008.
32. Химик В. В. Поэтика низкого, или Просторечие как культурный феномен. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2000. 272 с.
33. Чагинская Е. А. Слово в диахронии на фоне диглоссии, или что за прелесть эта «прелесть»! // Альм. соврем. науки и образования. – 2008. – № 2-2. – С. 230-237 ; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/slovo-v-diaxronii-na-fone-diglossii-ili-chto-za-prelest-eta-prelest> (08.06.2023)
34. Шмелькова В. В. Сущность процесса лексической деархаизации в современном русском литературном языке: автореф. дисс. ... д. филол. н. М., 2010. 34 с.
35. Этимологический словарь современного русского языка / Э68 Сост. А.К. Шапошников: в 2 т. Т. 1. – М. : Флинта : Наука, 2010. – 584 с.
36. Этимологический словарь русского языка : в 4 томах / Макс Фасмер ; пер. с нем. и доп. О. Н. Трубачева. – 4-е изд., стер. – Москва : Астрель : АСТ, 2007. – 22 см. Т. 1: А-Д : Т. 1 : около 4000 слов. – 2009. – 588 с.
37. Этимологический словарь русского языка / сост. Г. А. Крылов. – Санкт-Петербург : Виктория плюс, 2004. – 432 с.
38. Этимологический словарь русского языка / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. – Москва : Прозерпина : Школа, 1994. – 400 с.
39. Этимологический словарь славянских языков [Текст] : праславянский лексический фонд / сост. О. Н. Трубачев и др. ; под. ред. чл.-кор. АН СССР О. Н. Трубачева ; АН СССР. Ин-т рус. яз. – Москва : Наука, 1974-(*ъзь-*matjesъпъь). – 1990. – 272 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/362888>