

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/36293>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Гражданское право

Введение 3

Глава 1. Общая характеристика института защиты прав потребителей в Российской Федерации 8

1.1. Характеристика института защиты прав потребителей в России 8

1.2. Правовое регулирование защиты прав потребителей 18

1.3. Право потребителя на просвещение в области защиты прав потребителей (право потребителя на информацию об изготовителе) 25

Глава 2. Государственная и общественная защита прав потребителей 36

2.1. Государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей 36

2.2. Права общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов) 42

Заключение 52

Список использованных источников 56

Введение

Актуальность работы. Социальное значение темы работы обусловлено тем, что в защите прав потребителей нуждается каждый гражданин.

Юридическое значение темы объясняется тем, что эффективная защита прав потребителей невозможна без четкого правового регулирования и без деятельности специальных уполномоченных субъектов, призванных решать вопросы организации надлежащего функционирования рынка товаров и услуг. На современном этапе государство, используя свои властные ресурсы, играет немаловажную роль в регулировании этого процесса. Основная задача государства в этой сфере заключается в обеспечении баланса интересов потребителей и предпринимателей.

В теоретическом плане тема работы актуальна в связи с рядом нерешенных вопросов. Наиболее актуальной и неразрешенной является проблема качества товара и качества торгового обслуживания населения.

Российские потребители имеют минимальную степень защищенности собственных прав в области обеспечения качества товаров и услуг по причине отсутствия реально работающих государственных контролирующих организаций в данном направлении. Также в спорах о защите прав потребителей крайне неоднозначным и требующим детального анализа фактически сложившейся ситуации, как потребителем, так и продавцом, вопрос о распределении бремени доказывания

Законодательство о защите прав потребителей содержит нормы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации, Кодексе об административных правонарушениях, Уголовном кодексе Российской Федерации, Законе «О защите прав потребителей», в которых содержатся как специальные, так и нормы общего характера, что приводит к неправильному толкованию специальных норм.

Степень научной разработанности проблематики защиты прав потребителей в отношениях купли-продажи в настоящее время достаточно высока и характеризуется наличием как самостоятельных исследований, так и исследований, в которых эти вопросы были проанализированы как часть другой проблематики.

Так, например Агаджанян А.В., Маюров Н.П., Аресова О.С. в статье «Особенности защиты прав потребителей в Российской Федерации» исследуют нормативно установленные способы защиты прав и законных интересов потребителей в Российской Федерации. Рассматривают гражданско-правовые способы защиты гражданских прав и законных интересов потребителей в судебной и внесудебной форме. Изучаются административно-правовые способы защиты прав потребителей.

Бабкин А.И. в публикации «Дополнительные подходы в вопросе защиты прав потребителей. По актуальным материалам судебной практики Верховного Суда Российской Федерации» анализирует отдельные вопросы применения норм материального и процессуального права в условиях действия Закона о защите прав потребителей с позиций кассационной и надзорной судебных инстанций.

Фролова Н.М. в статье «Ответственность продавца контрафактного товара и способы защиты прав покупателя» рассматривает вопросы о том, применимы ли нормы о правовых последствиях поставки некачественного товара к отношениям по поставке контрафактного товара, анализируются и другие возможные способы защиты прав покупателя контрафактного товара, а также возможные формы ответственности поставщика контрафактного товара при использовании покупателем тех или иных способов защиты. Автор попытался сравнить и выявить наиболее эффективный способ защиты прав и интересов приобретателя контрафактного товара, основываясь на анализе соответствующих норм ГК РФ и судебной практики.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с защитой прав потребителей по договорам купли-продажи.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие защиту прав потребителей, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме исследования.

Целью работы является всесторонний анализ правового регулирования защиты прав потребителей в отношениях купли-продажи.

Задачами работы ставится:

- охарактеризовать институт защиты прав потребителей в России;
- изучить правовое регулирование защиты прав потребителей;
- проанализировать право потребителя на просвещение в области защиты прав потребителей (право потребителя на информацию об изготовителе);
- изучить государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей;
- проанализировать права общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов);
- изучить судебную практику по делам о защите прав потребителей.

Методология исследования складывается из общенаучных и специально-научных методов, которые были использованы при проведении исследования в рамках настоящей работы. Общенаучные методы:

диалектический и метод логического анализа. Специально-научные методы: метод правового анализа, метод сравнительно-правового анализа, метод анализа материалов правоприменительной практики.

Нормативно-правовой основой данной работы являются следующие нормативно-правовые акты:

Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» ФЗ «О защите прав потребителя» и другие

Эмпирическая основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста

Теоретическая основа исследования заключается в обобщении взглядов ведущих ученых правоведов в рассматриваемой области.

Новизна исследования заключается в том, что в работе предпринята попытка комплексного изучения законодательства, регламентирующего защиту прав потребителя именно в договорах розничной купли-продажи. А так же анализ практики его применения. В работе предпринята попытка выявления проблем в регулировании данного вопроса.

Теоретическая и научная значимость заключается в том, что работа содержит выводы и предложения, которые могут быть использованы на практике в части совершенствования законодательства по анализируемым вопросам онлайн-торговли

Положения, выносимые на защиту.

1. В настоящее время законодатель дает возможность контролирующим и надзирающим органам бороться с лицами, уклоняющимися от проверочных мероприятий. При этом не совсем ясна позиция законодателя относительно делегирования контрольно-надзорным органам возможности выбора вида проверки (плановой или внеплановой) при условии, что плановая проверка не включается в план. Представляется, что такая проверка может носить исключительно внеплановый характер.
2. Закон предоставляет право общественным объединениям потребителей обращаться в суд с заявлениями в защиту не только группы потребителей или неопределенного круга потребителей, но и конкретного потребителя. При этом специального оформления полномочий общественного объединения доверенностью, выданной потребителем на обращение в суд, не требуется. По этому вопросу сложилась неоднозначная судебная практика и, как следствие требуется законодательное урегулирование данного вопроса.
3. Вопрос о распределении бремени доказывания в судебном разбирательстве о правах потребителя является крайне неоднозначным и требующим детального анализа фактически сложившейся ситуации как потребителем, так и продавцом.

4. Не всегда деятельность общественных объединений по защите прав потребителей получает положительную оценку. Иногда эти проверки носят вызывающий и провокационный характер.

Структура работы: введение, три главы, заключение и библиографический список.

Глава 1. Общая характеристика института защиты прав потребителей в Российской Федерации

В первой главе работы рассмотрим общую характеристику защиты прав потребителя. Будет проведен анализ действующего законодательства о защите прав потребителей и его основные положения.

Проанализированы такие понятия как гарантийный срок товара, срок службы товара, ответственность продавца в сопоставлении с названными сроками. Так же рассмотрены сопутствующие обязанности продавца и изготовителя товара по передаче товара покупателю.

А так же будет рассмотрен институт прав потребителя на информацию о товаре и его характеристике, об изготовителе. И последствия нарушения этого права. Так же представляется важным рассмотреть правовое регулирование защиты прав потребителя, в частности – замена и устранение недостатков товара ненадлежащего качества.

1.1. Характеристика института защиты прав потребителей в России

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» является регулятором правоотношений в сфере защиты прав потребителей при выполнении работ (оказании услуг) и определяет общественные отношения как «отношения... между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг)».

Указанный Закон закрепляет права потребителей на выполнение работ и оказание услуг, получение информации о работах и услугах, об их изготовителях (исполнителях), государственную и общественную защиту, а также устанавливает механизм осуществления этих прав. Вместе с тем на основании ст. 1 «Правовое регулирование отношений в области защиты прав потребителей» правоотношения в сфере защиты прав потребителей регулируются указанным Законом, Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Основных требований, из которых потребитель может выбрать наиболее подходящие для своей ситуации, пять. Охарактеризуем требования потребителя в той последовательности, в которой они перечислены в п. 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей.

Требование о замене товара. Рассмотрение этого требования удобно разделить на две части: сначала рассмотреть вопрос о том, какой товар подлежит замене; затем – «на какой товар замена осуществляется: а) по п. 2 ст. 475 ГК, т.е. по общим положениям о договоре купли-продажи, предъявление требования о замене товара возможно не во всех случаях, а только в случае существенного нарушения требований к качеству этого товара. По ст. 503 ГК и ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» замене подлежит товар, имеющий любые (простые или существенные) недостатки» .

Особый более сложный правовой режим установлен только для технически сложных товаров.

В п. 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей раскрывается свобода потребителя в выборе требований, предъявляемых в связи с передачей товара ненадлежащего качества. В п. п. 2 и 3 этой статьи говорится о свободе потребителя в определении лиц, к которым он будет предъявлять свои требования. В отличие от Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 503), который адресует покупателя, обнаружившего в товаре недостаток, только к продавцу, Закон «О защите прав потребителей» значительно расширяет круг обязанных перед потребителем лиц. В п. 2 статьи 18 Закона о защите прав потребителей кроме продавца он называет уполномоченную продавцом организацию и уполномоченного продавцом индивидуального предпринимателя. Из буквального толкования текста пункта можно сделать вывод о том, что и продавцу, и уполномоченным лицам можно предъявлять любые из перечисленных в п. 1 требований, однако это верно только применительно к продавцу.

«Уполномоченные лица работают на основании договоров с продавцом, эти договоры могут предусматривать различные права и обязанности сторон договора, но, как правило, организации или индивидуальные предприниматели уполномочиваются продавцом на устранение недостатков и техническое обслуживание товара, соответственно, они не могут заменять товар и возвращать покупную цену. Но в рамках своих полномочий эти организации или индивидуальные предприниматели самостоятельно несут перед потребителем ответственность за неисполнение своих обязанностей (ст. 403 ГК). Пункт 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей еще более расширяет круг обязанных перед потребителем лиц, включая в него изготовителя, уполномоченных изготовителем лиц, импортера. Потребителя, изготовителя и импортера не связывают договорные отношения, правоотношения между

ними основаны исключительно на законе, отсюда вытекает, что потребитель не может предъявить указанным лицам все требования, предусмотренные п. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», а только те требования, на которые указывает п. 3 этой статьи» .

Действующее законодательство, не устанавливая множественности лиц в обязательствах с участием потребителей, не в должной мере защищает их интересы. Ибо потребитель не может заранее знать, с кого из своих должников он сможет быстрее и в каком объеме получить удовлетворение своих требований. Установление в Законе солидарной ответственности изготовителя и продавца решило бы эту проблему в пользу потребителя.

Но и сейчас представляется, что потребитель может предъявить требование сначала одному должнику, а в случае неудовлетворения или игнорирования его требования - другому должнику либо одновременно предъявить требование двум должникам, рассчитывая на то, что хотя бы один из них удовлетворит его. Одновременного удовлетворения требований потребителя при нарушении договорных обязательств практически быть не может, исходя из существа таких требований. Так, нельзя дважды устранить один и тот же недостаток, заменить товар, вернуть товар с целью отказа от договора.

«Допустимость свидетельских показаний в данном случае объясняется тем, что договор розничной купли-продажи в большинстве случаев заключается в устной форме. Товарный и кассовый чеки не являются письменной формой договора, так как не содержат всех его условий. Но даже если договор заключается в письменной форме, свидетельские показания допускаются при отсутствии документа, подтверждающего оплату, в силу закона. Норма абз. 1 п. 5 ст. 18 Закона и норма ст. 493 ГК отличаются не только указанием на различный перечень документов (в Законе «О защите прав потребителей» он шире), но и тем, что в ст. 493 ГК делается акцент на доказательственной, т.е. на процессуальной стороне, а в п. 5 ст. 18 Закона - на материальной стороне (отсутствие указанных в этом пункте документов не является основанием для отказа в удовлетворении требований потребителя)» .

Действующая редакция нормы п. 5 ст. 18 Закона представляется неудачной в том, что, по смыслу этой нормы, даже если у потребителя нет ни одного документа, подтверждающего правомерность его позиции, он вправе предъявить требование, к примеру, об устранении недостатков. Документы, передаваемые потребителю вместе с товаром, очень важны. Они необходимы для того, чтобы определить изготовителя и продавца; дату покупки, которая важна для исчисления гарантийного срока, срока службы; дату изготовления, которая необходима, в частности, для исчисления срока годности; установить, о каких условиях пользования был предупрежден потребитель, и т.д. При невозможности установить данные факты, но при сохранении, несмотря на это, всех обязанностей, связанных с передачей товара ненадлежащего качества, серьезно будут нарушены права изготовителя и иных лиц, обязанных перед потребителем. С большой долей вероятности можно сказать, что потребитель получит отказ в удовлетворении своих требований, в суде он также будет испытывать трудности, так как бремя доказывания при отсутствии прилагающихся к товару документов лежит на потребителе.

Законодатель, вероятно, «имел в виду, что требования должны быть удовлетворены и при отсутствии документов, подтверждающих перечисленные факты, при наличии других доказательств правомерности требований. Но так необходимо и сказать в норме права. В настоящее время появились новые возможности получения доказательств, например модели, марки товаров часто меняются, и возможно определить время начала реализации того или другого товара, доказать реализацию товара только данным продавцом. Можно потребовать просмотреть чековую ленту, а если продавец оформляет документы в электронном виде, можно поискать свой договор в электронной базе продавца» .

Само собой разумеется, что отсутствие одного документа, например чека, восполняется информацией, получаемой из других документов, например из гарантийного талона. При такой доказанности продавец, изготовитель, уполномоченные организации и предприниматель обязаны

Нормативные правовые акты:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, N 32, ст. 3340.
5. Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // Российская газета, N 253, 30.12.2009.
6. Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6249.
7. Федеральный закон от 18.07.2011 N 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ, 25.07.2011, N 30 (ч. 1), ст. 4590.
8. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, N 3, ст. 140.
9. Постановление Правительства РФ от 21.07.1997 N 918 «Об утверждении Правил продажи товаров по образцам» // Собрание законодательства РФ. 1997. N 30. Ст. 3657.
10. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» // Собрание законодательства РФ, 12.07.2004, N 28, ст. 2899.
11. Постановление Правительства Москвы от 16.07.2013 N 466-ПП «Об установлении сроков наступления сезонов для исчисления гарантийных сроков и сроков службы сезонных товаров на территории города Москвы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы, N 40, 23.07.2013.
12. Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 322 // Российская газета. 2004. 8 июля.
13. Письмо Роспотребнадзора от 29.06.2005 N 0100/4938-05-32 «О полномочиях общественных объединений потребителей» // Официальный сайт правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 30.04.2018).
14. Письмо Роспотребнадзора от 15.10.2010 N 01/14810-0-32 «О принципах взаимодействия с общественными объединениями потребителей» // Официальный сайт правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 30.04.2018).
15. Письмо Роспотребнадзора от 26.12.2012 N 01/14992-12-27 «О применении разъяснений Роспотребнадзора» // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ, N 3, март, 2013 (часть II).

Материалы судебной практики:

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета, N 156, 11.07.2012.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета, N 156, 11.07.2012.

Научная и учебная литература:

Периодические издания:

18. Агаджанян А.В., Маюров Н.П., Аресова О.С. Особенности защиты прав потребителей в Российской Федерации и Республике Беларусь // Ленинградский юридический журнал. 2017. N 3. С. 100 - 107.
19. Астахова М.А. Потребительский договор: понятие и признаки // Юрист. 2015. N 16. С. 9 - 12.
20. Бахматова Е. Верните деньги! // ЭЖ-Юрист. 2015. N 34. С. 16.
21. Белов В.А. Потребительские правоотношения: место потребительского обязательства в системе права // Нотариус. 2017. N 7. С. 7 - 15.
22. Бочкарев А.Е. Распределение бремени доказывания в гражданском процессе по спорам о качестве медицинских услуг // Медицинское право. 2017. N 6. С. 5 - 9.
23. Бреднева В.С. Проблемы защиты прав потребителя, реализуемых через Интернет // Российская юстиция. 2015. N 9. С. 64 - 66.
24. Бычков А. О статусных людях // ЭЖ-Юрист. 2017. N 23. С. 12.
25. Воронин А.П. Приобретение технически сложных товаров: права потребителей. М.: Редакция «Российской газеты», 2016. Вып. 24. 144 с.
26. Голышев Е.В. Вопросы защиты прав потребителей на розничном рынке // Юридический мир. 2016. N 9. С.

54 - 58.

27. Данилишев Р.А. Актуальные вопросы защиты прав потребителей при выполнении работ (оказании услуг) // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 5. С. 27 - 29.
28. Девлятшина М. Потребителю - дорогу! // ЭЖ-Юрист. 2016. N 13. С. 15.
29. Демина Н. Потребитель или инвестор? Как квалификация отношений влияет на способы защиты прав в суде // ЭЖ-Юрист. 2016. N 5. С. 9.
30. Долинская Л.М. Защита прав потребителей на примере защиты прав пациентов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 11. С. 59 - 64.
31. Дружинин А. Готовимся к приезду «Ревизорро» // ЭЖ-Юрист. 2017. N 3. С. 12.
32. Ерохина М.Г., Кузнецов С.В. Споры с участием потребителей банковских услуг: некоторые аспекты // Мировой судья. 2017. N 8. С. 32 - 35.
33. Казакова Е.Б. Правовые основы регулирования потребительского кредитования на современном этапе // Российская юстиция. 2016. N 3. С. 9 - 10.
34. Канашевский В.А. Коллизионное регулирование договоров с участием потребителей // Международное публичное и частное право. 2016. N 4. С. 22 - 25.
35. Карапетов А.Г., Фетисова Е.М., Матвиенко С.В., Сафонова М.В. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за июнь 2017 г. // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. N 8. С. 27 - 63.
36. Кархалев Д.Н. Способы защиты прав потребителей // Мировой судья. 2016. N 3. С. 35 - 39.
37. Кирпичев А.Е. Система санкций за нарушение договора: меры ответственности, меры оперативного воздействия, расторжение договора и неюридические санкции // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. N 7. С. 9.
38. Князева Е. Гарантия на женскую сумку // ЭЖ-Юрист. 2017. N 4. Тематическое приложение. С. 2.
39. Кондратенко Н.А. Спорная судебная практика применения норм Закона «О защите прав потребителей» // Юстиция. 2016. N 4. С. 85 - 92.
40. Коньков К.А. Применение законодательства о защите прав потребителей к отношениям сторон пенсионного договора // Юрист. 2016. N 20. С. 16 - 20.
41. Кратенко М.В. Иски в защиту прав неопределенного круга потребителей: к вопросу об оспаривании «общих условий» договора // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. N 4. С. 69 - 79.
42. Лутфуллин Л.З. Обзор изменений законодательства и судебной практики в сфере защиты прав потребителей в 2015 г. // Вестник гражданского процесса. 2016. N 2. С. 282
43. Майоров В.И., Изюмова Е.С. Анализ основных изменений законодательства о контрольно-надзорной деятельности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 6. С. 7.
44. Матияшук С.В. Особенности правоприменительной практики по делам о защите прав потребителей в жилищно-коммунальной сфере // Семейное и жилищное право. 2017. N 5. С. 40 - 43.
45. Митяй Е.Д., Каменева З.В. Развитие способов защиты прав потребителей финансовых услуг в современных условиях // Современный юрист. 2015. N 4. С. 35 - 48.
46. Мотехина М.В. Условия договора возмездного оказания образовательных услуг высшего учебного заведения, ущемляющие права потребителя // Современное право. 2015. N 11. С. 73 - 77.
47. Ножнин И.Н. Функции и роль системообразующих элементов в достижении синергетической эффективности гражданско-правового механизма защиты прав потребителей // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 9. С. 55 - 59.
48. Образцова В.И. Проблемы гражданско-правового регулирования отношений по удовлетворению потребностей граждан // Юрист. 2016. N 19. С. 25 - 31.
49. Пластинина Н. Не понравилась квартира? Верни ее продавцу! // Жилищное право. 2017. N 5. С. 7 - 18.
50. Попиков О. Нарушения прав неопределенного круга потребителей // ЭЖ-Юрист. 2016. N 41. С. 14.
51. Райлян А.А. Вопросы защиты прав граждан-потребителей в Разъяснениях антимонопольного органа Российской Федерации // Право и экономика. 2017. N 5. С. 5 - 10.
52. Райлян А.А. Потребительский кодекс Российской Федерации или Основы потребительского законодательства Российской Федерации? // Журнал российского права. 2017. N 11. С. 63 - 72.
53. Свирков С.А. Гарантии прав и законных интересов потребителей энергии в энергетическом законодательстве // Lex russica. 2015. N 5. С. 110 - 116.
54. Сергеев А.П., Сергеева Д.А. Введение потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя в результате уступки товарного знака. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10.02.2017 N 305-ЭС15-4129 // Вестник экономического правосудия

Российской Федерации. 2017. N 4. С. 32 - 35.

55. Сирик Н.В., Кусков А.С. Реализация принципа справедливости при компенсации морального вреда по делам о защите прав потребителей // Адвокат. 2017. N 3.
56. Ситдикова Л.Б. Проблемы защиты прав потребителей в сфере оказания публичных услуг // Российская юстиция. 2015. N 2. С. 14 - 17.
57. Солдатова В.И. Законодательство о защите прав потребителей: проблемы совершенствования // Право и экономика. 2015. N 1. С. 3 - 10.
58. Страхов С.Е. Условия туристского договора, ущемляющие права потребителей: некоторые вопросы судебной практики // Туризм: право и экономика. 2016. N 4. С. 6 - 8.
59. Трофимова Г.А. Телевидение: защита прав потребителей // Адвокат. 2016. N 1. С. 67 - 74.
60. Трубинова Е.И. Перспективы защиты прав потребителей от актов недобросовестной конкуренции в условиях отечественного нормативного регулирования // Российский юридический журнал. 2015. N 2. С. 121 - 126.
61. Трубчик И.С., Быков А.В. Проблемы противодействия преступлениям в сфере потребительского рынка // Российский следователь. 2017. N 6. С. 28.
62. Тюлькин А. Средства индивидуализации: охрана интересов потребителей // ИС. Промышленная собственность. 2016. N 1. С. 69 - 74.
63. Усачева Е.А. Правовые проблемы квалификации лица в качестве потребителя // Мировой судья. 2016. N 2. С. 27 - 31.
64. Фатхутдинова Г.Д. Проблемы взыскания неустойки при защите прав потребителей в банковских отношениях // Современное право. 2016. N 11. С. 66 - 71.
65. Харламова И. Государственное регулирование торговой деятельности в России // ЭЖ-Юрист. 2016. N 30. С. 3.
66. Хуснутдинов Ф.Г. Гражданско-правовая ответственность за нарушение сроков в потребительских правоотношениях // Право и экономика. 2017. N 1. С. 13 - 16.
67. Хуснутдинов Ф.Г. Сроки удовлетворения требований потребителя в потребительских отношениях // Юрист. 2017. N 2. С. 10 - 13.
68. Чебышева Т. Новое в защите прав потребителей // ЭЖ-Юрист. 2017. N 46. С. 10.
69. Шабанов А. Риски покупателей при заключении договора // ЭЖ-Юрист. 2015. N 33. С. 14.
70. Шаина М.А. О кредитной кооперации, защите прав потребителей и Конституции РФ // Адвокат. 2015. N 11. С. 56 - 59.
71. Шелищ П.Б., Мясин Е.Б. Права потребителя: как защитить их в конкретных жизненных ситуациях? М.: Редакция «Российской газеты», 2017. Вып. 4. 176.
72. Шиловская А.Л., Волкова М.А. Претензионно-исковой порядок защиты прав потребителя туристических услуг // Современное право. 2017. N 2. С. 65 - 69.

Монографии:

73. Агафонова Н.Н., Белов В.Е., Солдатова В.И. Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный). М.: Проспект, 2017. С. 59.
74. Агафонова Н.Н. Все о правах потребителей. М.: Проспект, 2016. С. 33.
75. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.
76. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2011. Кн. 1. С. 119.
77. Бычков А.И. О рисках и спорах по кредитному договору. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 332 с.
78. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М., 2009. С. 122.
79. Карпов М.С. Гражданско-правовые меры оперативного воздействия. М., 2004. С. 32.
80. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2007. С. 78.
81. Клеандров М.И. Институт юридической службы в предпринимательстве. М., 2013. С. 6 - 8.
82. Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РАП; Волтерс Клувер, 2010.
83. Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России: Монография. 2-е

изд., перераб. и доп. М.: РАП; Волтерс Клувер, 2010. С. 89.

84. Опыты цивилистического исследования: Сборник статей / Д.В. Гудков, И.И. Зикун, А.А. Зябликов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. М.: Статут, 2016. 448 с.

85. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.А. Баринов, К.П. Беляев, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. Т. 1. С. 264.

86. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. 2-е изд. М.: Статут, 2016. 640 с.

Электронные ресурсы:

87. Постановление Верховного Суда РФ от 8 июня 2015 г. N 49-АД15-3 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

88. Решение Верховного суда Республики Крым от 31 октября 2016 г. по делу N 12-1509/2016 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

89. Постановление Костромского областного суда от 8 сентября 2016 г. N 4А-158/2016 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

90. Постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 31 июля 2015 г. N 4а-669/2015 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

91. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.12.2013 по делу N 11-40355 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

92. Апелляционное определение Самарского областного суда от 15 января 2013 г. по делу N 33-246/2013 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

93. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 29 августа 2013 г. N 33-13270/2013 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

94. Апелляционное определение Московского городского суда от 18 апреля 2013 г. по делу N 11-12048 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

95. Апелляционное определение Астраханского областного суда от 16 октября 2013 г. по делу N 33-3331/2013 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

96. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17 июля 2013 г. по делу N 33-8273/2013 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

97. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29 апреля 2014 г. по делу N А11-6292/2013 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

98. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 4 марта 2014 г. по делу N А56-12330/2013 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

99. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.04.2013 N 33-4213/13 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

100. Определение Ростовского областного суда от 15 октября 2012 г. по делу N 33-11980/2012 // ГАС РФ «Правосудие»: sudrf.ru (дата обращения 30.04.2018).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/36293>