

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kurovaya-rabota/363057>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: История

Глава 1 Изучение политики Николая I российскими историками на начальном этапе дореволюционной историографии в 1840-50 гг.

1.2 Формирование интереса к правлению Николая I

1.3 Оценка внешней политики Николая I

1.4 Оценка внутренней политики Николая I

Глава 2 Оценка правления Николая I российскими историками на срединном этапе дореволюционной историографии в 1860-80 гг.

2.1 Оценка внешней политики Николая I

2.2 Оценка внутренней политики Николая I

Глава 3 Российские историки об оценке правления Николая I на заключительном этапе дореволюционной историографии в 1880-90 гг.

3.1 Оценка внешней политики Николая I

3.2 Оценка внутренней политики Николая I

Заключение

Список использованных источников и литературы

Глава 1. Изучение политики Николая I российскими историками на начальном этапе дореволюционной историографии в 1840-50 гг.

1.2 Формирование интереса к правлению Николая I

В 19 веке Россия вступила в переходный период от феодального строя к капиталистическому, от традиционного к индустриальному обществу, промышленной революции и буржуазной модернизации. Процесс формирования индустриального общества соответствовал мировой тенденции, которая следовала за Западной Европой. Это означало использование и применение на практике идей западноевропейского либерализма. Однако либерализм в европейском понимании не мог иметь широкой социальной базы в странах с небольшим количеством собственников и сильной авторитарной традицией. Реальной силой, которая творит историю, является государство. Государство также является движущей силой. Оно же является движущей силой реформ государства. Таким образом, русский либерализм приобрел «национальный» характер. И проблема согласования запоздалых экономических, социальных и политических реформ со стабильностью существующей системы становится еще более острой. Баланс между социально-политическими реформами и стабильностью существующей системы формирования современного европейского государства в России возникла интересная закономерность чередования периодов «либерализации» (Екатерина II, Александр I) и административной «строгости» (Павел I, Николай I), что позволило России сохранить свою социально-политическую систему. Просвещенный абсолютизм Екатерины, пытки Павла, благожелательность Александра, полицейские меры Николая - все это были попытки оптимизировать отношения между властью и обществом для решения насущных социально-экономических и политических проблем. Главной из них была судьба неограниченной диктатуры и крепостного права. Эти проблемы были результатом догоняющего развития России.

Перед Николаем I стояла задача найти и применить лучшие способы преодоления фазы, в которой он отставал от Запада. Николаевский период является предметом многочисленных споров среди политиков, ученых и комментаторов. Одни называют его «мрачным и зловещим периодом», другие - «выдающимися десятилетиями». Множество противоречивых мнений делают эту тему загадочной и интересной для изучения.

Она настолько же загадочна, насколько интересна для изучения. Документы, опубликованные при жизни императора, включают, среди прочего попытки оправдать, осудить и объективно объяснить его деятельность. Этой темой занимались историки, как отечественные, так и зарубежные, и биографы. Она также была предметом политических спекуляций русских революционеров-эмигрантов.

Официальная история апологии была начата Н.Г. Устрявым (1847 г.), который высоко оценил щедрость и другие личные качества Николая I, а также его борьбу с бюрократией и взяточничеством. Он высоко оценил

его борьбу с бюрократией и взяточничеством. В год после смерти царя была создана комиссия для сбора материалов о жизни и правлении Николая I.

Для сбора материалов о жизни и царствовании Николая I была создана комиссия под председательством государственного секретаря М.А. Корфа. Материалы, собранные комиссией, легли в основу исторических трудов, написанных русскими и зарубежными авторами. Они перечислены в сносках к документам, письмам, дневникам, мемуарам, рассказам современников и недавно опубликованным антологиям.

Публикация этих двух томов отражает растущий интерес к рассматриваемому периоду и неудовлетворенность академического сообщества современным состоянием историографии.

Было отмечено, что многие биографические работы XIX века отличаются полнотой фактов и богатством ссылок и свидетельств, взятых из архивов и частных коллекций, а также стремлениями, которые пытаются донести их авторы. Это попытка дать объективную оценку Николаю I. Следует также добавить, что для первых биографических работ были характерны политизированность и публичность.

Они были написаны в разгар политической борьбы. Реформы Александра II, развитие революционного движения, стабильность после реформ Александра III. Стабильность после реформ Александра III, проведенных по образцу коронационной прокламации его деда, - все эти реформы должны были быть политизированы - усугубили историческую репутацию. Миф о «реакционерах» также распространялся либеральными массами, которые были недовольны цензурой и другими ограничениями. В результате литературный мир разделился на разные мнения.

Биографы царя, такие как Д.Н. Брудов и М.А. Корф, положительно оценивали деятельность царя; С.М. Соловьев был в основном критиком и успел оставить лишь несколько очерков. Соловьев успел оставить беглые, в основном критические, заметки.

Были и другие оценки. Например, профессор Санкт-Петербургского университета Н.Г. Устрялов в своих лекциях особое внимание уделял различным аспектам внешней политики, подчеркивая, что Николай «положил в основу своего царствования принципы строгой справедливости, умеренности и бескорыстного великодушия. Наш монарх с честью и достоинством поддерживал политический вес России и своевременно принимал участие во всех великих событиях Европы». А, по оценке современного петербургского историка Б.Н. Миронова. «Его правление имело большой успех в области государственного строительства, культуры и экономики. Высшая власть осуществила ряд полезных и значительных мер, которых общество ждало». В период правления Николая I было осуществлено множество прогрессивных мер, таких как укрепление законности в управлении государством, всеобщее образование и ограничение крепостного права, как это было в период правления Екатерины II и Александра I. В то же время Миронов подчеркивает, что «царствование Николая I было периодом инкубации реформ, основные идеи которых были готовы в его время, и были готовы те, кто мог их осуществить».

Обе оценки кажутся обоснованными, поскольку царствование Николая было очень противоречивым.

1.3 Оценка внешней политики Николая I

В своих мемуарах глава французского кабинета М. Гизо изображает российского царя Николая I весьма неблагоприятно и «энергичного во внутренних делах и блестящий во внешних». Французский премьер-министр поспешил снизить планку в своей оценке Николая I, заявив, что судьба была к нему благосклонна. Николай I просто «воспользовался блестящими достижениями своего брата», и после его восшествия на престол его судьба сложилась так, что «Россия возвысилась, а Европа была в мире».

Эта двойственность в описании российского диктатора заключается в следующем. Николай I представлен и как «Николай Балкин», и как «Дон Кихот самодержец», «рыцарь» на троне. Таким образом, не только Николай I, но и другие российские диктаторы стали жертвами «исторического раскола», и пострадавшими от «раскола исторического сознания» в обществе под влиянием стереотипов, созданных в рамках противоборствующих идеологических традиций.

Образ императора формировался под впечатлением нескольких знаковых событий, среди которых было поражение декабристов, то есть поражение «жандармов». Разгром декабристов, миссия «жандармерии» в Европе в революционный период, поражение в Крымской войне - по выражению Герцена «пять виселиц, каторжные работы, белые пояса и голубой Бенкиндорф». Однако даже механическое сочетание отдельных черт, разбросанных по мемуарам и историческим книгам его сподвижников, не может создать целостную картину личных качеств и взглядов русского царя. Только проследив траекторию становления и развития мировоззрения русского царя, мы сможем понять, как формировалось и развивалось его мировоззрение. Только проследив траекторию формирования и развития мировоззрения великого князя, а затем и всероссийских диктаторов, мы можем реконструировать образ Николая I. Николай I воспринимал императорскую миссию как высшую и подходил к ней с большим чувством ответственности. Я видел всю

картину «Я вижу всю жизнь человека как служение. Я буду исполнять свой долг до самой смерти» -Николай I . Принцип протестантской этики, рассматривающий жизнь как служение, в данном случае отсутствует. Принципы протестантской этики, рассматривающей жизнь как служение, в данном случае не противоречат принципам православной церкви, которые строго соблюдались русским царем, имевшим репутацию одного из самых «национальных» русских монархов . Сам Николай I и его министры обязывались и требовали их безусловного выполнения. От него требовали безусловного выполнения своих обязанностей. Царь невольно (или сознательно) переносил военный порядок на все вопросы государственной деятельности. Период между русско-турецкой войной 1828-1829 годов и началом Крымской войны был «, пожалуй, самым славным периодом светской жизни», - говорил граф Сологуб. В 1930-х годах общество в Санкт-Петербурге было «поистине великим светом». Русское дворянство «настаивало на святости», избегало «торгашества» и сохраняло определенную независимость от двора.

Источники:

1. Гизо об императоре Николае Павловиче и его отношениях к королю Людовику Филиппу // Русский архив. 1880. № 1. С. 482
2. Воспоминания графа В.А. Сологуба // Исторический вестник. 1886. № 6. С. 552; № 4. С. 79.
3. Герцен А.И. Собр. соч.: в 8 т. Т. 8. М.: Правда, 1975. С. 15, 33, 266.
4. Ливен Д.Х А.Х. Бенкендорфу, 19 ноября (1декабря) 1828 г. Цит. по: Княгиня Д.Х. Ливен и её переписка с разными лицами. 1903. № 5.
5. Барон де Барант А. Тьеру. 23 августа 1836 г. Из донесений барона Баранта // Русский архив. 1896. № 2. С. 250.
6. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 5. М.: Политиздат, 1979. С. 30, 428; Т. 37. С. 216.
7. Маркиз Кастельбажак об императоре Николае Павловиче (донесения французского посланника при русском дворе) // Русский архив. 1893. № 7 . С. 422.
- 8.

Литература:

9. Алексеев П.В. Секретные комитеты при Николае I // Великая реформа: 19 февраля 1861 - 1911: русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем. М., 1911. Т.2.С. 194-208.
10. Бородин М.М. Венчанный рыцарь и его тернистый путь. Харьков, 1914.89 с.
11. Выходцев Л.В. Император Николай I: человек и государь. СПб. Издательство С.- Петербургского университета, 2001. 638 с.
12. Гершензон М.О. Николай I и его эпоха. М.: И.В. Захаров, 2001. 228 с.
13. Дедков Н. Энциклопедий множество зеркал // Родина. 2013. № 3. С 122-127.
14. Заблоцкий-Десятовский А.П. Граф П.Д. Киселев и его время: в 4-х т. СПб., 1882. Т.2.327 с.; Т.4.342 с.
15. Император Николай Павлович и его время // Русская старина. 1884. № 1. С 135-162.
16. Катаев И.М. Дореформенная бюрократия по запискам, мемуарам и литературе. СПб.: Энергия, 1914. С. 19-21, 23.
17. Киняпина Н.С. Внешняя политика Николая I // Новая и новейшая история. 2001. № 1-2. С.192-210; 139-152.
18. Ключевский В.О. Сочинения: в 9-ти т. М.: Мысль, 1989. Т.5.416 с
19. Ключевский В.О. Соч. Т. 5. М.: Мысль, 1989. С. 240, 258, 429, 437; Т. 9. С. 341,
20. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М.: Астрель; АСТ, 2004.446 с.
21. Кольцов И. А. «Не исчезнут крупные вклады, сделанные им в русскую историческую науку» (Труды Н.К. Шильдера в оценке дореволюционных историков) / И. А. Кольцов // Клио. – 2015. – № 2(98). – С. 66-75
22. Кочешков Г. Н. Формирование мировоззренческих взглядов А. А. Кизеветтера / Г. Н. Кочешков // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – Т. 1, № 4. – С. 40-47.
23. Кочешков Г. Н. Формирование мировоззренческих взглядов А. А. Кизеветтера / Г. Н. Кочешков // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – Т. 1, № 4. – С. 40-47
24. Кюстин А. де. Россия в 1839 г. М.: Терра, 2000. 640 с.
25. Мильчина В.А. Россия и Франция. Дипломаты, литераторы, шпионы. СПб.:Гиперион СПб, 2006. 524 с.
26. Миронов Б.Н. Социальная история России. Т. 2. СПб., 1999. С. 216, 217,219.
27. Платонов С.Ф. Учебник русской истории. СПб.: Наука, 1993.429 с
28. Поташев А. Ф. Историография царствования Николая I // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология,

культурология. 2012. №2. С. 46-55

28. Полиевктов М. Николай I. Биография и обзор царствования. М.:Изд. М. и С. Сабашниковых, 1918. 392 с.
29. Пресняков А.Е. Российские самодержцы. М.: Книга, 1990. С. 101-127.
30. Пресняков, Александр Евгеньевич. Апогей самодержавия : Николай I / А. Е. Пресняков. - Ленинград : Брокгауз-Ефрон, 1925. - 97, [2] с.
31. Россия и Германия в XIX веке//Русская старина. 1898. № 8. С. 258.
32. Ростовцев Е., Сосницкий Д. Уже не Палкин? // Родина. 2013. № 3. С. 128-130.
33. Тарасова Б. Николай Первый и его время: в 2 т. Т. 1 / сост., вступит. ст. и коммент. Б. Тарасова. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. С. 440-445.
34. Татищев С.С. Император Николай I и иностранные дворы. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1889. 1889. 459 с.
35. Татищев С.С. Император Николай в Лондоне // Исторический вестник. 1886.Т. XXIII. С. 531-613.
36. Устрялов Н.Г. Историческое обозрение царствования государя императора Николая I. СПб., 1847; Русская история до 1855 года: в 2 ч. Репринт. изд. Петрозаводск: Фолиум, 1997.
37. Феокистов Е.М. Русская политика на Востоке перед Крымской войной // Русский вестник. 1868. № 1. С. 21-82.
38. Швец Ю. П. О причине консервативно-охранительного характера политики Николая I / Ю. П. Швец // Известия Алтайского государственного университета. – 2009. – № 4-1(64). – С. 237-242Шильдер Н.К. Император Николай I. Его жизнь и царствование. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1903. Т. II. 820 с.
39. Щепаньский Е. Новые российские исследования эпохи Николая I (по материалам: Выходчиков Л.В. «Император Николай I: Человек и государь» (СПб., 2001) и «Николай I» (М., 2006)) / Е. Щепаньский // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2012. – Т. 4, № 1. – С. 150-162.
40. Эдельман О. Грозный царь-отец // Родина. 2013. № 3. С. 97-101.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kursovaya-rabota/363057>