

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kursovaya-rabota/364314>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Введение 3

Глава 1. Общая характеристика уголовной ответственности 5

1.1. Понятие и основание уголовной ответственности 5

1.2. Принципы уголовной ответственности 10

Глава 2. Вопросы дифференциации уголовной ответственности 15

2.1. Понятие дифференциации уголовной ответственности 15

2.2. Средства дифференциации уголовной ответственности 20

2.3. Дифференциация уголовной ответственности: соотношение со смежными понятиями 23

Заключение 29

Список использованных источников и литературы 31

Введение

Актуальность исследования. Под дифференциацией следует понимать расчленение, разделение, расслоение определенного объекта – целого – на структурные элементы, «на некоторые разнородные элементы» в случаях, когда это вызвано той либо другой необходимостью. Данное понятие широко используется в различных областях жизнедеятельности, в различных научных сферах (биологии, математике, философии, экономике), имеется и применяется в различных значениях и аспектах. В области правоведения широко используется понятие дифференциации уголовной ответственности, юридической ответственности, наказания и т.д., обладающие в собственной основе «разделение, расслоение, расчленение» определенного феномена (отрасли законодательства, отраслевых институтов, разновидностей одного и того же преступного деяния, составов преступных деяний, мер реагирования на проявления преступности и т.д.) на структурные элементы по конкретным основаниям в определенных целях, полезных для общества.

Сущность дифференциации в области правоведения, к примеру, в уголовном законодательстве, состоит в правовом обеспечении справедливой государственной реакции на совершаемые правонарушения (преступные деяния) с помощью установления в законодательстве достаточных и необходимых условий, возможностей и средств для соразмерного совершенному юридическому (уголовно-правового) влияния на различные категории правонарушителей.

Дифференциация ответственности в уголовном праве – это наиболее важная и обязательная предпосылка для успешного противодействия преступности, реализации принципов равенства граждан перед законом, справедливости, гуманизма и достижения целей уголовного наказания, так как она задает не только пределы ответственности, но и условия индивидуализации уголовного наказания судом.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с уголовной ответственностью.

Предмет исследования – особенности дифференциации уголовной ответственности.

Цель данной работы – комплексное исследование дифференциации уголовной ответственности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие и основание уголовной ответственности;
- 2) изучить принципы уголовной ответственности;
- 3) исследовать понятие дифференциации уголовной ответственности;
- 4) изучить средства дифференциации уголовной ответственности;
- 5) рассмотреть дифференциацию уголовной ответственности: соотношение со смежными понятиями.

Методологическую основу составили общенаучные и специальные методы исследования: исторический, юридический, структурно-функционального анализа, системного анализа, формально-логический и другие методы научного познания.

Структура данной работы состоит из введения, двух глав основной части, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Общая характеристика уголовной ответственности

1.1. Понятие и основание уголовной ответственности

Уголовная ответственность, наравне с дисциплинарной, гражданско-правовой и административной, выступает в качестве разновидности правовой ответственности. Однако и правовая ответственность далеко не единственная разновидность ответственности, которая возникает между людьми. Право, как общеизвестно, является только одним из регуляторов отношений в обществе. Помимо него эти правоотношения регулирует также моральные нормы, нормы религии, традиции, обычаи, а также корпоративные нормы, т.е. положения общественных организаций.

Таким образом, помимо правовой ответственности, имеется также корпоративная, моральная, религиозная и другие виды ответственности. Все разновидности ответственности, в общем, образуют понятие ответственности в социальной сфере правоотношений. Проблемы социальной ответственности подлежат исследованию не только правовой наукой, но также социологией и философией. Таким образом, ответственность в уголовной сфере отношений, в качестве одного из видов правовой и социальной ответственности, имеется еще и категория социологическая и философская.

Почти каждое правонарушение, а тем более преступное деяние, вызывает конкретную реакцию со стороны общества и государства. Уголовная ответственность подлежит рассмотрению в перспективном либо позитивном аспекте, где ответственность следует понимать в качестве внутреннего стимула, чувства к надлежащему поведению. Помимо нее имеется и ретроспективная ответственность, то есть обязанность человека отвечать за деяние, которое было совершено им в прошлом.

Необходимо отметить, что правовая, а в частности, и ответственность в уголовной сфере, зачастую рассматривается в ретроспективной сущности как обязанность нести ответственность за правонарушение, которое было совершено человеком, однако ответственность в уголовной сфере, являясь категорией не только правовой, но и философской, не подлежит рассмотрению в двух известных точках зрения философского масштаба.

Вместе с тем, содержанием уголовной ответственности, необходимо признать единство двух форм ее практической реализации. С одной стороны – это поведение лица, соблюдающего закон, к требованиям, которые установлены в уголовном законодательстве, а с другой – возможность воздействия принудительного характера с общественной и государственной стороны на лицо, которое нарушило данные требования.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что уголовная ответственность является правоотношением, которое реализуется в рамках уголовного права, способ воздействия государства на лицо, которое совершило преступление, согласно которому для него наступают последствия неблагоприятного характера, установленные действующим уголовным законодательством.

Проблема оснований ответственности в уголовной сфере следует рассматривать в двух аспектах: правовом и философском. Философский аспект состоит в том, что ответственность возможна только при условии, когда у субъекта была свобода выбора поведения, то есть он обладал возможностью поступить согласно требованиям законодательства, но проигнорировал и нарушил юридический запрет.

Уголовно-правовое понимание свободы выбора поведения базируется на детерминистической концепции поведения преступника. Согласно ней, с одной стороны, человек не может обладать независимостью от окружающих его обстоятельств, то есть от природных и общественных явлений, с другой стороны – последнее вовсе не исключает возможности выбрать тот либо другой вариант поведения в определенной жизненной обстановке и, соответственно, не исключает ответственности лица за совершенные поступки. Отсутствие у человека свободы воли исключает его ответственность. К примеру, не может быть привлечено к уголовной ответственности лицо, которое совершило деяние, опасное для общества в неменяемом состоянии, то есть когда оно не могло по факту осознавать опасность для общества и характер собственных действий либо бездействия или руководить ими.

Подобным образом уголовное законодательство не считает преступлением нанесение вреда охраняемым уголовным законодательством интересам в результате принуждения физического характера, если из-за подобного принуждения лицо не могло руководить собственными действиями.

Исключение ответственности в уголовной сфере в таких случаях основывается на принципе вины. Согласно статье 5 Уголовного кодекса РФ лицо будет нести уголовную ответственность лишь за те деяния, опасные для общества, по отношению к которым будет определена его виновность.

Правовой аспект вопроса об основании ответственности в уголовной сфере состоит в том, за что именно, за какие действия (бездействие) и при каких условиях она наступает. Установить основание ответственности

в уголовной сфере означает определить, почему существует ответственность в уголовной сфере и каким образом она реализуется.

В статье 8 Уголовного кодекса РФ установлено, что в качестве основания уголовной ответственности выступает совершение деяния, которое содержит в себе все признаки состава преступления, определенного уголовным законодательством. В данной формулировке отражается тесная взаимосвязь между понятием преступления и состава преступления. Статья 14 Уголовного кодекса РФ дает общее определение понятию преступления, однако в действительности не существует преступления вообще, а имеются определенные преступления: убийство, кража, хулиганство, грабеж и др. По этой причине для того, чтобы определить, имеется ли в данной случае преступление, следует установить содержит ли совершенное деяние состав определенного преступления.

Нормативные правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Российская газета, N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Российская газета, N 249, 22.12.2001

Научная и учебная литература:

3. Базанова А.В. Принципы уголовного права России // Наука в современном обществе: закономерности и тенденции развития. Сборник научных статей. – 2019. – С.127-129
4. Благов Е.В. Об основании уголовной ответственности // Журнал «Lex Russica». – 2019. – С.98-99
5. Дуюнов В.К., Кондратюк С.В. О дифференциации ответственности в российском праве и в уголовном законодательстве: понятие, природа, статус и значение // Журнал «Вопросы российского и международного права». – 2019. – Том 9.- № 11А. – С. 201-203
6. Закаев А. Х. Понятие уголовной ответственности в законодательстве и науке уголовного права // Журнал «Вестник Саратовской государственной юридической академии». – 2017. – С. 172-173
7. Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 300 с.
8. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М.: Норма, 2000. 400 с.
9. Лесничая Ю.В. Понятие, основание, содержание и формы реализации уголовной ответственности // Журнал «Интернаука». – 2018. – № 40 (74). – С. 74-75.
10. Маказиева З.Д. Средства дифференциации уголовной ответственности // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов. Сборник научных статей. – 2021. – С. 297-300
11. Мамедова Ф.Ф. Справедливость в уголовном праве: современное состояние вопросы // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 1. – С. 149
12. Маслова Т.П., Попаденко Е.В. Средства дифференциации уголовной ответственности // Молодые исследователи - регионам. Сборник научных статей. – 2019. – С. 347-348.
13. Мельникова Ю.Б. Юридическая ответственность: сущность, понятие, дифференциация // Дифференциация ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль, 1994. С. 3-19.
14. Полоникова Е.Ю. Принцип дифференциации уголовной ответственности // Уголовное право в поисках ответов на вызовы XXI века. Сборник научных статей. – 2022. – С. 18-20.
15. Санжаров Ф.И. Соотношение дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности // Журнал «Научные исследования». – 2018. – № 6 (26). – С. 70-71.
16. Семаева М.Е., Кривенко А.И. Дифференциация уголовной ответственности // Журнал «Матрица научного познания». – 2022. – № 12-1. – С. 345-349.
17. Тулиглович М.А. Реализация принципов уголовной ответственности в уголовном законодательстве // Трансформация российского общества: правовые и социально-исторические аспекты. Сборник научных статей. – 2022. – С. 47-50.
18. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 410 с.

19. Шалыгина, Л. С. Уголовная ответственность и ее основание / Л. С. Шалыгина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 23 (313). — С. 321-323
20. Шприц А.Е. К вопросу о критериях дифференциации уголовной ответственности // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). Сборник научных статей. - 2021. - № 10. - С. 132-134

Материалы правоприменительной практики:

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021) О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Российская газета , N 29, 11.02.2011

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/364314>