

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/365097>

Тип работы: Доклад

Предмет: Политология

-

Подходы к политической культуре Г.Л. Кертмана, И.В. Налетовой, В.В. Бочарова, Н.В. Работяжева

Политическую культуру, ее сущность, функционал, можно осмысливать по-разному. В данном материале представлены точки зрения 4-х исследователей - Г.Л. Кертман (социологический подход), И.В. Налетова (взгляд на проблему через призму культурологии), В.В. Бочаров (осмысление проблемы с точки зрения антропологии), Н.В. Работяжев (исторический подход).

Г.Л. Кертман и социологический подход

Социологический подход предполагает, что при анализе политической культуры акцент делается, с одной стороны, на результаты опросов, подробные ответы, которые входят в соответствующие статистические формы, с другой - берутся в расчет числа. Соответственно приобретают значение следующие методы исследования. Во-первых, это эмпирический метод (общество, его ценности изучаются через опросы). Во-вторых, это контент-анализ, то есть ученый пытается проанализировать полученные данные, в первую очередь - в результате тех же опросов. Наконец, исследователь политической культуры прибегает к применению структурно-функционального метода. Исследователь обобщает данные и выстраивает в своем сознании и сознании тех, кому адресована аналитика, целостную систему - модель политической культуры.

И.В. Налетова и культурологический подход

Культурологический подход во многом предполагает изучение ценностей того или иного общества. Это могут быть ценности политического характера. Между тем стоит иметь в виду, что политическая культура - элемент культуры в целом, элемент общенациональной культуры, если анализировать проблему с учетом специфики того или иного государства.

Ключевыми методами здесь становятся анализ и синтез. Сначала культуролог уделяет пристальное внимание анализу, разнообразным мелочам, которые, однако, можно объединить в три категории. Что характерно как для научного творчества И.В. Налетовой, так и для тех авторов, на которых она ссылается. Они анализируют культурные ценности, которые, по их мнению, образуют властные структуры, придает им тот облик, который привычен для нас; сами властные структуры, их устройство, составные части; поведение субъектов политической культуры.

Последний этап - синтез озвученных идей, попытка создания некой матрицы политической культуры. В течение исследования структурные элементы могут располагаться хаотично.

Например, И.В. Налетова в своей статье «Социокультурные особенности формирования политической культуры в России», забегая вперед, сразу отмечает, что российская, в том числе, политическая культура представляет собой симбиоз идей Востока и Запада. Причем соответствующее положение дело обозначило себя еще в эпоху Киевской Руси. С одной стороны, к особенностям политической культуры России в эпоху Средневековья можно было отнести тяготение к самодержавию, подчиненности общества государству, малому объему прав и свобод, пропаганде коллективной ментальности и православных ценностей (приводятся ценности). С другой стороны, можно проследить и влияние Запада, особенно - на территории отдельных частей Российского государства. Так, в 15-16-м веках в Великом Новгороде действовал институт приглашения князя на княжения, было вече - аналог современного референдума. Жители города активно участвовали в политической жизни (анализируется поведение).

Н.В. Работяжев и исторический подход

Исторический подход в плане понимания политической культуры, главным образом, базируется на скрупулезном изучении политических событий в жизни государства. При этом некоторые адепты исторического подхода подчеркивают, что прямой связи между событиями прошлого и тем, что происходит сейчас, нет. Другие, наоборот, выстраивают «длинные» политические параллели, то есть могут пытаться найти массу общего между средневековой и современной политической культурой.

Методами исследования здесь становятся уже упомянутые анализ и синтез. В рамках исторического подхода это выражается в том, что сначала исследователь анализирует длинный ряд политических событий, а потом делает обобщение.

«Политическое развитие нашей страны пошло отнюдь не по тому пути, о котором мечтали идеалисты-демократы начала девяностых. Перефразируя Ф. Кафку, можно сказать, что разлившаяся по стране в конце 80-х – начале 90-х годов демократическая революция испарилась, оставив после себя только ил новой бюрократии. Более того, есть серьезные основания полагать, что Россия в 1990–1991 гг. была ближе к конституционно-правовой демократии, чем ныне. Но почему же за четверть века, прошедшую со времени ликвидации монопольного правления КПСС, в России так и не удалось сформировать работающие институты народовластия, а российское государство осталось неподотчетным обществу?» - обозначает суть проблемы историк и прибегает к помощи других авторов.

Список использованной литературы

1. Бочаров В.В. Российская власть в политико-антропологической перспективе // Полис. Политические исследования. 2011. № 6. С. 92-103.
2. Кертман Г.Л. Статус политики в российском массовом сознании // Political science. 2018. № 2. С. 151-172.
3. Налетова И.В. Социокультурные особенности формирования политической культуры в России // Вестник ТГУ. 2015. Выпуск 8 (148). С. 9-14.
4. Работяжев Н.В. Политическая культура России: мифы и реальность // Мировая экономика и международные отношения. 2016. Т. 60. № 5. С. 114-120.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/365097>