

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurosovaya-rabota/368171>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права (ТГП)

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВЫХ ПРЕЗУМПЦИЙ 6

1.1 Понятие и сущность презумпций 6

1.2 Многообразие правовых презумпций и критерии их классификации 9

1.3 Значение и место презумпций в современном российском праве 13

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВОВЫХ ПРЕЗУМПЦИЙ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ 18

2.1 Актуальные вопросы реализации презумпций виновности в гражданском праве 18

2.2 Проблемы применения и содержания принципа презумпции невиновности в уголовно-правовой науке 21

2.3 Повышение эффективности презумпций в праве 23

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 29

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 31

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВЫХ ПРЕЗУМПЦИЙ

1.1 Понятие и сущность презумпций

Слово "презумпция" происходит от латинского "praesumptio", что означает предположение, основанное на вероятности, ожидании. В ряде источников это понятие переводится более подробно как "определенная презумпция, подразумеваемая или явно выраженная в правовых нормах, когда определенный порядок в сфере общественных отношений принимается как привычный и не требующий доказательств".

В своем определении презумпции Г.Ф. Дормидонтов выдвигает понятие мнения, а не понятие вероятности. С одной стороны, оно может основываться на объективных доказательствах, то есть на эмпирических фактах, которые увеличивают вероятность, не вызывая доверия к известным предположениям, а с другой стороны, оно может основываться на субъективных доказательствах, то есть на таких, которые составляют основу наших убеждений и не обязательно достигают даже ясного сознания самого верующего.

Таким образом, этот ученый придерживается узкого взгляда на презумпцию и фокусируется на ее доказательной способности.

В частности, он утверждает, что "признание существования сомнительного факта или свойства может иметь целью только освободить тех, кто заинтересован в признании его существования, от необходимости доказывать его или облегчить его доказательство".

Таким образом, доктрина презумпции обращается в процессе к доктрине доказательства и говорит, что презумпция заменяет доказательство, являясь доказательством по доверенности.

В то же время, как указывает Г.Ф. Дормидонтов, "законодатель предполагает существование известных возможных фактов и связывает с их существованием известные результаты.

Д.И. Мейер и Г.Ф. Дормидонтов отмечали определенное сходство между презумпцией и приемами, используемыми законодателем при создании фикций.

Д.И. Мейер утверждал, что эти правовые явления отклоняются от нормального порядка, когда "определения, вычисленные на основании известных фактов, вступают в силу, хотя последние невидимы для нас", и разница лишь в том, что фикция "берет факты, о которых известно, что они не существуют или существуют в другой форме и что это фиктивное образование". В случае же с презумпцией "факт презюмируется, поскольку его существование не вызывает сомнений и более или менее определено".

В советской правовой теории был разработан ряд подходов к определению правовой природы презумпции. Некоторые из них получили дальнейшее развитие в современной юриспруденции.

Первый подход отражает логико-философское понимание природы рассматриваемого правового явления.

Правоведы, придерживающиеся данной точки зрения, исходят из того, что презумпция - это прежде всего логическая категория, основанная на прошлом опыте. В частности, В.К. Бабаев определяет правовую презумпцию как "закрепленное в нормах права предположение о наличии или отсутствии юридического факта, основанное на его связи с фактами наличными и подтвержденными прошлым опытом".

Таким образом, "презумпции в общелогическом понимании представляются презумпциями, которые

являются разновидностью индуктивного умозаключения (от частного к общему)".

Второй подход - юридический, который рассматривает презумпцию как сугубо правовое явление и "использует в качестве критерия для представления правовой презумпции не степень вероятности, а необходимость юридического признания предполагаемого факта".

Приверженцы этой теории определяют презумпцию как "правило, предписанное законом или вытекающее из него, в соответствии с которым при проявлении юридического факта существование или несуществование других фактов или правоотношений может предполагаться без необходимости представления доказательств в их подтверждение".

В современной юриспруденции также хорошо известен так называемый нормативный подход, согласно которому презумпция - это "норма права, содержащая логические приемы предположения". Презумпция - это "правовая норма, содержащая логический прием презумпции, такой, что при наличии основополагающих фактов презюмируемый факт может быть установлен". В частности, К.Б. Калиновский и А.В. Смирнов считают, что "всякая презумпция - это юридическое правило, которое при наличии одного юридического факта допускает существование другого юридического факта, пока не будет доказано обратное". Интересна позиция О.А. Кузнецовой по данному вопросу. Она утверждает, что существуют презумпции и презумптивные нормы как инструменты правового метода. Последняя, по ее мнению, имеет структуру, состоящую из трех элементов: гипотезы, диспозиции и контр-гипотезы. Как указывает автор, норма строится по следующей схеме: если А (гипотеза), то В (диспозиция) презюмируется, пока не доказано обратное (антипрезумпция) О.А.". Кузнецова описывает презумптивные нормы как "специализированные (или вспомогательные) нормы права, которые отличаются от основных норм особенностью функций, выполняемых в механизме правового регулирования, и особенностью нормативной структуры".

В своей докторской диссертации она дает следующее определение презумпционной нормы: «Это специализированная норма права в виде вероятного предположения, выполняющая системоупрощающую функцию путем необходимости его применения, при условии, что не будет доказано наличие противоположного предположению, и имеющая структуру, состоящую из двух элементов (гипотезы и диспозиции) и конструирующуюся по схеме «Если А и не доказано не Б, то предполагается Б»».

На наш взгляд, включение презумпции в текст нормативного правового акта является не более чем юридическим приемом. При этом правовые нормы, отражающие определенные правовые явления, не сливаются с такими явлениями и поэтому не должны с ними отождествляться", а "нормы, содержание которых формируется на основе презумпций, где презумпции являются метамоделью юридической конструкции и структурным элементом базовой модели правового предписания.

1.2 Многообразие правовых презумпций и критерии их классификации

Теперь рассмотрим вопрос о классификации презумпций.

По факту закрепления презумпций в норме права было предложено различать:

- фактические презумпции;
- юридические презумпции.

Юридическая презумпция - это предположение, которое было надлежащим образом кодифицировано в законе, включая последствия, рассмотренные ранее.

Фактическая презумпция - это предположение, широко распространенное в обществе, но не закрепленное юридически.

Выделение фактических презумпций признается не всеми. Такие презумпции не могут напрямую использоваться судами и влиять на доказательства (путем перекладывания бремени доказывания или заполнения пробелов), однако их выявление и рассмотрение имеет право на существование в юридической науке.

Во-первых, многие из этих допущений были закреплены в законодательстве с течением времени. Например, правовые нормы, регулирующие возраст наступления деликта, изначально основывались на опыте поколений, на фактическом предположении законодателя о том, что до определенного возраста люди не осознают своих действий, но впоследствии были изменены в свете имеющихся медицинских и психологических данных. Во-вторых, доказывание, как отмечалось выше, является деятельностью, включающей в себя логические действия, поэтому у судов нет недостатка в возможностях прямого использования фактических предположений.

По способу закрепления презумпции в действующей норме различают:

- прямые презумпции;
- косвенные презумпции.

Прямая презумпция прямо определена правовой нормой. Обычно в тексте нормы содержатся слова "если доказано", "если не доказано", "презюмируется", "предполагается", "презюмируется", "презюмируется" и т.д. Пример прямой презумпции можно найти в п.4 ст.12 Закона РФ "О защите прав потребителей", который предусматривает презумпцию отсутствия специальных знаний у потребителя. При рассмотрении требования потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или неполной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из презумпции отсутствия у потребителя специальных познаний о характеристиках и свойствах товара.

Косвенная презумпция прямо словесно не закрепляется в норме, но может быть выведена из нее при толковании. Косвенная презумпция сложна в применении, поскольку она не очевидна для правоприменителя.

Нормативно-правовые акты:

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации (принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 03.06.2023). – Текст : электронный.
 2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2 : Федер. закон от 26 янв. 1996 № 14-ФЗ : [ред. от 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 410. – Текст непосредственный.
 3. Российская Федерация. Законы. О защите прав потребителей : Закон от 07 февр. 1992 г. № 2300-1 : [ред. от 05 дек. 2022 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 3. - Ст. 140. – Текст непосредственный.
 4. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 : [ред. от 22 июня 2021 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 5. - 2016. – Текст непосредственный.
 5. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 8. - 2015. – Текст непосредственный.
 6. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. - 2019/2015. – Текст непосредственный.
- Монографии, научные сборники, учебники, энциклопедии, словари
7. Гавриков, В.П. Теория государства и права. Учебник и практикум для академического бакалавриата / В.П. Гавриков. - Москва: Юрайт, 2019. - 454 с. – Текст непосредственный.
 8. Кожевников, В.В. Теория государства и права. В 2 частях. Часть 1. / В.В. Кожевников. - Москва: Проспект, 2021. - 480 с. – Текст непосредственный.
 9. Колоткина, О.А., Морозова, А.С., Ягофарова, И.Д. Теория государства и права. / О.А. Колоткина. - Москва: Проспект, 2020. 536 с. – Текст непосредственный.
 10. Марченко, М.Н. Проблемы общей теории государства и права. Учебник. Том 1. Государство. / М.Н. Марченко. - Москва: Проспект, 2021. 744 с. – Текст непосредственный.
 11. Морозова, Л.А. Теория государства и права : учебник для вузов / Л. А. Морозова. - 6-е изд., перераб. и доп. / Л.А. Морозова - Москва: Норма: 2017. – 464 с. – Текст непосредственный.
 12. Никодимов И. Ю., Ушаповская М. О., Мишагин О. А. Теория государства и права / И.Ю. Никодимов. - Москва: Дашков и К, 2021. 274 с. – Текст непосредственный.
 13. Пиголкин, А.С. Теория государства и права : учебник для вузов / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под редакцией А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрайт, 2020. 516 с. – Текст непосредственный.
 14. Протасов, В.Н. Теория государства и права : учебник и практикум для вузов / В. Н. Протасов. - Москва: Юрайт, 2020. 487 с. – Текст непосредственный.
 15. Радько, Т.Н. Теория государства и права : учебник для бакалавров / Т.Н. Радько, В.В. Лазарев, Л.А. Морозова. - Москва: Проспект, - 2018. - 562 с. – Текст непосредственный.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/368171>