

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/368444>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: История России

Введение 3

Глава 1. Кризис советского федерализма 5

1.1 Проблемы и противоречия советского федерализма 5

1.2 Особенности кризиса советского федерализма 8

Глава 2. Предпосылки и причины распада СССР 13

2.1 Экономический кризис в СССР 13

2.2 Влияние политического кризиса на развал СССР 16

Заключение 33

Список литературы 35

Глава 1. Кризис советского федерализма

1.1 Проблемы и противоречия советского федерализма

Конституция СССР 1936 г., а также Конституция РСФСР 1937 г. установили, что каждая автономная республика должна принимать свою конституцию, построенную в полном соответствии с Конституцией РСФСР. При этом за автономной республикой неизменно признавалось право устанавливать свои высшие органы власти, правосудия и управления, собственное гражданство [3, с. 78].

В конституционных нововведениях уже конца 70-х гг. на себя внимание обращает отдельное усиление формальных федеральных компонентов государственной организации РСФСР. При этом Конституция СССР 1977 г., а также Конституция РСФСР 1978 г. придали новые черты статусу автономной республики. В первую очередь, Верховный Совет РСФСР, аналогично Верховному Совету СССР, стал двухпалатным органом, который состоит из Совета Республик и Совета Национальностей.

Во-вторых, в состав Совета Министров РСФСР вошли главы правительств автономных республик. В-третьих, у правительства РСФСР не стало функций руководства правительствами автономных республик, поэтому оно начало осуществлять общую координацию их деятельности. В-четвертых, необходимо указать, что конституции автономных республик больше утверждению не подлежали Верховным Советом РСФСР и полностью должны были соответствовать Конституции РСФСР.

Весьма значимым было и то, что признание автономной республики государством свое отражение нашло в Конституции РСФСР. Данное положение в союзной Конституции прямо не воспроизводилось, тем не менее общий принцип являлся именно таковым.

То есть внешне взаимоотношения РСФСР и автономных республик во многом развивались именно по федералистской модели, однако объем самостоятельности последних являлся несколько ограниченным. Одновременно федералистские тенденции никаким образом не затрагивали административно-территориальные единицы, а также автономии (то есть автономные округа и автономные области). РСФСР относительно подавляющему большинству своих территориальных единиц являла собой чистую модель унитарного государства [6, с. 119].

В союзных и автономных республиках властные структуры выполняли исключительно декоративную роль. При этом зависимость республик от центра являлась близкой к абсолютной. Все государственные образования управлялись именно из Москвы, столица при этом контролировала практически каждый шаг региональных властей. В одностороннем порядке центральная власть устанавливала объем их полномочий. В такого рода ситуации не могло быть и речи о самостоятельности в политической, экономической либо духовной сферах. Все это стало логическим результатом того, что имело место нарушение с самого начала одного из базовых принципов построения федеративной государственности – то есть принцип разграничения сферы деятельности непосредственно федеральных и местных органов власти. Также следует в этом отношении указать, что федеративная форма государственного устройства, в

законодательном плане оставаясь закрепленной во практически всех Конституциях, превратилась в конечном итоге в чистую формальность. Тем самым сформировалось государство, которое монополизировало практически все природные ресурсы, средства производства, а также распределение произведенных материальных благ и услуг. В связи с этим федерация перешла в унитарное государство, то есть в систему с иерархическими связями, в котором партия исполняла особую роль управления [4, с. 286]. СССР формально-юридически являл собой конфедеративное образование (то есть союз суверенных государств, которые обладали правом на сепарацию), при том, как РСФСР являлась унитарным государством с элементами автономии. Правовая модель федеративного устройства СССР в этом случае практически не совпадала с реальными отношениями, а именно: идеология союзного федерализма базировалась на конфедеративных идеях, при этом конкретные формы ее воплощения непосредственно в систему как политико-правовых и экономических отношений находила свое выражение преимущественно в унитарных процессах

Тем самым слова о государственном суверенитете союзных республик являлись некой формальной декларацией, так как он практически не обеспечивался на законодательном уровне и не находил своей реализации на практике. Поэтому СССР и РСФСР непосредственно в составе союза фактически являлись унитарными государствами.

Кроме этого, Советский Союз являлся не только унитарным, но также и самым централизованным государством, в котором все процессы жестко контролировались Коммунистической партией и одновременно скрепленным ею в единое целое. В связи с этим кризис советского федерализма предопределялся в СССР саморазрушением власти, которое началось после того, как постепенно КПСС начала утрачивать положение именно стержневой структуры политической власти и из-под своего контроля выпустила процессы национального обособления в конечном итоге Советский Союз распался. В качестве общего знаменателя данных процессов выступила самоидентификация личности непосредственно в рамках этнических сообществ, что также привело к своего рода «взрыву» национального самосознания, а также стимулировало все те центробежные силы, которые смогли сыграть в распаде Союза ССР решающую роль [8, с. 432].

В целом Верховный Совет СССР осознал вероятную опасность распада страны при суверенизации республик и в связи с этим он принял серию нормативно-правовых актов, ориентированных на некоторое улучшение федеративных отношений. Например, принятые в 1990 г. законы СССР «Об основах экономических отношений Союза ССР союзных и автономных республик», а также «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», наконец, «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации» направлялись на устранение имеющих место противоречий между Союзом ССР и всеми союзными республиками. Но названные законы не только не помогли совершенствованию федеративных отношений непосредственно между центром и республиками, а, скорее, наоборот, только подтолкнули последние к ведению борьбы за суверенизацию, а также территориальную независимость. Происходящие процессы децентрализации управления, а также выявление новой парадигмы федеративного устройства Советского государства тесным образом оказались связанными с утверждением России в качестве самостоятельного государства. В создавшихся новых условиях обозначилась задача, направленная на реформирование государственности России на базе принципов федерализма с применением и отечественного опыта, который учитывал различные исторические ошибки прошлого, и отдельные достижения мировой практики федеративных отношений.

1.2 Особенности кризиса советского федерализма

Процесс развитие советской федеративной (или национальной) политики происходило через своего рода «маятниковые колебания» (см. табл. 1) [10, с. 22].

Таблица 1

Колебания советской федеративной (или национальной) политики

Периоды Сущность национальной политики

1925–1929 годы Происходит языковая коренизация. Прослеживается повышение административных статусов различных этнических регионов. Имеет место политическая коренизация (ССР)

1940–1955 годы Происходит языковая русификация, а также политическая русификация.

Отмечается некоторое снижение административных статусов отдельных этнических регионов (АССР)

1956–1969 годы Происходит политическая коренизация. Отмечается повышение административных статусов этнических регионов

1970–1985 годы Происходит языковая русификация. Ведется дискуссии об изменении структуры СССР
1986–1999 годы Происходит политическая коренизация. Имеет место повышение административных статусов этнических регионов

При этом так называемые «периоды роста» – это повышения статуса отдельных республик, заметное увеличение роли руководителей титульной нации, а также развитие культурно-языковой политики, неизменно чередовались периодами спада. В такие периоды республики расформировывались и при этом ставка делалась именно на политическую и языковую русификацию. Такого рода колебания нельзя объяснить только однозначным образом. Ведь в этом случае задействованы были и объективные, и субъективные факторы, определены обстоятельства внутренней (то есть политической, социальной, экономической), а также внешней (то есть международной) среды [10, с. 23].

Рассматривая причины распада СССР, нельзя не затронуть вопрос кризиса именно в межнациональных отношениях. В период перестройки эскалация национальных конфликтов исходила и из этнических, и из иных, политических и социальных, факторов. Конфликты между соседями, а также имеющее место стремление выйти из состава СССР подпитывались во многом экономическими проблемами. От процветания не бегут. Перестройка смогла изменить политический климат непосредственно внутри страны, она также сумела задать международному имиджу СССР заметно более высокую планку, не позволяющей использовать массированное насилие в процессе подавления волнений. То есть санкции на привлечение войск и применение массовых арестов активистов национальных движений обосновываться должны были уже более тщательно. Безусловно, это несколько облегчило развёртывание последних. Однако им невозможно было бы достигнуть успехов, если бы националистическая агитация в широких слоях населения не вызывала бы определенного отклика. Тот факт, что демократизация помогала подъёму национальных движений, вовсе не позволяет политикой перестройки объяснять факт усиления межнациональных конфликтов в период 80-90- е годов прошлого века. Так как причины данного процесса себя проявляли еще до того, как реформаторское руководство КПСС начало демократизацию государственного строя [9, с. 76].

1. Абалкин, Л.И. Неиспользованный шанс: Полтора года в правительстве / Л.И. Абалкин. – Москва, 1991. – 274 с. – Текст: непосредственный.
2. Абдуллоев, И.Р. Из истории распада СССР / И.Р. Абдуллоев // Ученые записки Худжандского гос. Ун-та им. академика Б. Гафурова. 2013. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-raspada-sssr>. (дата обращения: 01.06.2023). – Текст: электронный.
3. Абдулатипов, Р.Г. Опыты федерализма / Р.Г. Абдулатипов, Л.Ф. Болтенкова. – Москва : Республика, 1994. – 318 с. – Текст: непосредственный.
4. Алябьева, Т.К. Россия от полураспада к централизации / Т.К. Алябьева. – Текст: непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: История и политические науки. – 2018. – № 5. – С. 285–295.
5. Бакатин, В.В. Дорога в прошедшем времени / В.В. Бакатин. – Москва, 1999. – 384 с. – Текст: непосредственный.
6. Барсенков, А.С. Введение в современную российскую историю. 1985-1991 / А.С. Барсенков. – Москва: Аспект - пресс, 2002. – 367 с. – Текст: непосредственный.
7. Боханов, А.Н. История России с древнейших времен до наших дней / А.Н. Боханов, Л.Е. Морозов, М.А. Рахматуллин, А.Н. Сахаров, В.А. Шестаков. – Москва : АСТ, 2016. – 1744 с. – Текст: непосредственный.
8. Вдовин, А.И. СССР. История великой державы (1922–1991 гг.) / А. И. Вдовин. – Москва : Проспект, 2021. – 760 с. – Текст: непосредственный.
9. Габрелян, Э.В. Трансформация государства и права в России: проблемы и перспективы / Э.В. Габрелян, А.Б. Дидикин, Е.М. Доровских, В.В. Лапаева. – Москва, 2018. – 176 с. – Текст: непосредственный.
10. Гуляков, А.Д. Становление и развитие федерализма: сравнительное историко-правовое исследование основных федеративных моделей (конец XVIII – начало XXI века): дис. ... докт. юридич. наук / А.Д. Гуляков. – Пенза 2021. – 48 с. – Текст: непосредственный.
11. Кокорхоева, Д.С. Модель федерализма в России 1990-х годов: институциональный аспект / Д.С. Кокорхоева. – Текст: непосредственный // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Социология. Политология. – 2011. – Т. 11, №1. – С. 80–87.
12. Красильников, Д.Г. Межсистемные политические ситуации в России в XX веке: проблемы теории и истории / Д.Г. Красильников. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2001. – 251 с. – Текст: непосредственный.

13. Медведев, Р.А. Советский Союз: последний год жизни / Р.А. Медведев. – Москва: Права человека, 2003. – 333 с. – Текст: непосредственный.
14. Сидоров, А.В. От кризиса к распаду: СССР в 1990-1991 гг. / А.В. Сидоров // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2016. № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-krizisa-k-raspadu-sssr-v-1990-1991-gg> (дата обращения: 01.06.2023). – Текст: электронный.
15. Советский государственный строй периода перестройки (1985–1991 гг.) / отв. ред. Ю.Л. Шульженко. – Москва: Юрлит-Информ, 2015. – 410 с. – Текст: непосредственный.
16. Согрин, В. Политическая история современной России, 1985-1994: от Горбачева до Ельцина / В. Согрин. – Москва: Прогресс-Академия, 1994. –192 с. – Текст: непосредственный.
17. Тюзина, Ю.С. Правовые предпосылки распада СССР / Ю.С. Тюзина. – Текст: непосредственный // Научные записки молодых исследований. – 2013. – №2-3. – С. 68-78.
18. Филиппов, В. Блеск и нищета отечественной этнофедералистики / В. Филиппов. – Текст: непосредственный // Федерализм. – 2003. – № 3. – С. 21-26.
19. Хованских, А.Ю. Принцип федерализма в российском праве: историко- и теоретико-правовой аспект: 1917–1991 гг. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Ю. Хованских. – Самара, 2006. – 23 с. – Текст: непосредственный.
20. Чешко, С.В. Распад СССР: этнополитический анализ / С.В. Чешко. – Москва: ИЭА РАН, 2000. – 398 с. – Текст: непосредственный.
21. Шубин, А.В. Распад СССР: объективные причины и субъективные факторы / А.В. Шубин // Россия и АТР. – 2016. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raspad-sssr-obektivnyye-prichiny-i-subektivnyye-factory>. (дата обращения: 01.06.2023). – Текст: электронный.
22. Экономика России. Оксфордский сборник. Кн. I. – Москва, 2015. – 388 с. – Текст: непосредственный.
23. Эпоха Ельцина. Очерки политической истории / Ю.М. Батурин, А.Л. Ильин, В.Ф. Кадацкий, В.В. Костиков. – Москва: Вагриус, 2001. – 81 с. – Текст: непосредственный.
24. Ярыгина, Ю.В. Теоретико-правовые проблемы федерализма: На примере Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Ярыгина. – Москва, 2001. – 24 с. – Текст: непосредственный.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/368444>