

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kontrolnaya-rabota/369494>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Социальная работа

-

1. Зиммель полагал, что общество невозможно без процесса осознания каждым из нас нашего соучастия вместе с другими людьми в образовании единства. Означает ли это, что если осознание людьми своего соучастия вместе с другими в образовании единства исчезает, то исчезает и общество? Общество тоже существует, но с точки зрения возможности общества дело обстоит несколько иначе. Вопрос возможности по отношению к обществу есть вопрос, почему оно существует, почему оно длится? Что позволяет обществу продолжать существовать? В сущности, этот вопрос имплицитно содержится в формулировке Конта. Помните: общество — это порядок и прогресс. Как возможен порядок при его изменении? А раз возник этот вопрос: как возможно общество и как оно поддерживается, то отсюда и следующий вопрос: где искать опору общества? И Конт, и Спенсер, основные социальные институты, имеют эту поддержку. Для Зиммеля реальность, в которой мы должны искать основы общества, — это человеческое взаимодействие. Именно человеческие взаимодействия делают общество возможным и реальным; в конце концов, человеческие взаимодействия и есть общество. Общество существует там, где взаимодействует множество индивидов, взаимодействия всегда возникают из определенных влечений и ради определенных целей, эти взаимодействия означают, что единство создается отдельными носителями, путем определения влечений и целей, словом, создается общество.

Перед нами видение общества, ранее не сформулированное никем из других социальных мыслителей. Таким образом, общество начинается с отдельных индивидуумов, и там, где они вступают в постоянное взаимодействие, там и возникает общество, т. е. общество возникает в самых разных точках. Люди живут бок о бок, никто никого не замечает, а потом у них складываются отношения, они начинают видеть друг друга соседями, ходят друг к другу в гости, и тогда возникает общество. И единственное требование состоит в том, чтобы эти взаимодействия были постоянными, если не очень разнообразными, но постоянными. Исходя из этого, общество понимается как процесс, не как реальность сама по себе, а как процесс, непрерывно порождаемый посредством этих взаимодействий.

2. В чем видите вы преимущество социальной формы отношения и организации, названной Тённисом Gesellschaft

В Gesellschaft развита дифференциация профессиональных функций, отделенных от семейных ролей. Здесь формируются крупные ассоциации, учреждения, корпорации и ассоциации. Gesellschaft основан на личной выгоде рационально действующих индивидуумов, изолированных от коллектива. Здесь культура опирается на систему светских ценностей, поведение граждан опосредовано системой формального права. Тоннис рассматривает Gesellschaft как совокупность или механизм, основанный на условности (форме всеобщей воли, поддерживаемой каждым для собственной выгоды) и естественном законе. Gesellschaft представляет собой скопление людей, чьи воли поддерживают множество отношений между собой, оставаясь при этом независимыми. Отсюда следует характеристика Gesellschaft как «гражданского общества» или «общества обмена» как государства, где, по выражению А. Смит, «каждый человек — торговец». В Gesellschaft люди живут в мире друг с другом, но не находятся в существенной связи, а остаются обособленными. Соответственно, в Gesellschaft нет деятельности, основанной на духовной взаимосвязи и солидарности людей. Здесь каждый говорит только за себя, а в состоянии повышенного напряжения - против всех.

3. Что мог иметь в виду Парето под смешиванием научной объективности с этическими и гуманитарными намерениями? Вы согласны или не согласны, что такое смешивание является для социологии вредным, нежелательным?

По Парето, вся наука логико-экспериментальна. Термин «логический» означает, что на основании установленных определений или наблюдаемых связей можно сделать выводы, вытекающие из посылок. Наука экспериментальна, потому что она исследует ту действительность, которая служит основанием и

критерием для ее определений. Положение, не требующее доказательства или опровержения опытом, не является научным.

В социологии логико-экспериментальное знание представлено в соответствующих теориях и основано на фактах, а принципы этого мышления опровергаются, если оказывается, что они не соответствуют фактам. Но есть в ней и другие теории, основанные не на опыте, а на метафизике или мистико-религиозном сознании. Среди них Парето воспринял концепции Кондорсе, Гегеля и Маркса.

Парето считал, что наука должна опираться на опыт и факты, быть объективной, изучать отношения между фактами и открывать законы, составляющие природное единообразие. «Наука есть постоянное становление, то есть непрерывное движение от одной теории к другой, сближению с реальными фактами. Целью и эталоном науки является логико-экспериментальное познание. Наиболее согласуются с этой закономерностью естественные науки. Все науки, естественные и общественные, возникли из смеси опыта и чувства. Различие между ними завершается только в естественных науках. В социологии все только начинается. Ему мешает тот факт, что социологи путают научную объективность с этическими, гуманитарными и тому подобными намерениями.

Многие идеи социологии Парето представляют интерес и сегодня. Его концепция циклических изменений в политике, экономике, общественных настроениях и причин, которые стимулируют эти изменения, получила фактическое подтверждение в ряде стран, в том числе и в России. Горбачевская «перестройка» и ельцинские «лихие 1990-е», когда господствовали «комбинированные осадки», царил дух авантюризма и свободы, наступили времена «наведения порядка». Если Парето прав, маятник должен качнуться в другую сторону.

4. Дильтей считал, что историю исследует тот же, кто её и творит. А может ли иметь смысл другое утверждение: историю творит тот же, кто её исследует?

Дильтей заключил: «История — это жизнь, рассказанная с точки зрения человечества». В этом случае тотальный исторический опыт объективируется в жизненном опыте людей. Дильтей уточняет свою позицию: «Первое условие возможности исторической науки состоит в том, что я сам являюсь историческим существом, что тот, кто изучает историю, в то же время делает ее». Но таким образом Дильтей отождествляет субъект истории с субъектом познания. «Я сам историческое существо; история исследуется тем же субъектом, который ее создает». В то же время нельзя не отметить плодотворность идеи Дильтея об историцизме: «понимание истории из самой себя». Одно из следствий этого принципа таково: при толковании исторических явлений надо понимать автора лучше, чем он сам понимал. Дильтей считал, что наиболее прямой путь познания — «вживание» в объекты и сопереживание движениям человеческих душ.

-

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/369494>