

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/vkr/375060>

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Правоохранительные органы

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава 1. Общая уголовно-правовая характеристика хищения 8

1.1 Понятие и признаки хищения 8

1.2 Объективная и субъективная сторона хищения 22

Глава 2. Формы и виды хищений по российскому уголовному праву, а также отграничение хищений от иных преступлений против собственности 28

2.1 Классификация хищений по формам и видам 28

2.2 Отграничение хищений от иных преступлений против собственности 53

Глава 3. Некоторые проблемы квалификации хищений и совершенствования уголовного законодательства 61

3.1 Проблемы квалификации хищений 61

3.2 Актуальные вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной практики в борьбе с хищениями 67

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 77

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 79

Восстановление украденных ценностей или возмещение причиненного ущерба виновным после совершения акта кражи само по себе не снимает состав преступления. Однако, актуальность данной тематики проистекает из того факта, что в структуре преступлений против собственности кражи всегда занимали существенное положение. Кражи наносят ущерб разным слоям общества, предприятиям разнообразных организационно-правовых форм и государству. Эти противоправные действия оказывают отрицательное воздействие на все аспекты жизни общества, так как нарушают право собственности как одно из ключевых гражданских прав и вызывают неуверенность в стабильности экономического положения индивидов с правовой субъектностью. Экономические метаморфозы, проводимые в нашем государстве, оказали деструктивное воздействие на социальную сферу общества, привели к всплеску безработицы, резкому расколу общества по уровню материального достатка и обнищанию значительной его доли. Эти негативные социальные процессы повлияли на стимуляцию к преступлениям против чужого имущества: большое количество краж совершается из-за материальной необходимости обеспечить удовлетворение базовых потребностей. .

Вопрос об актуальности данной темы не вызывает сомнений, ведь преступления с целью хищения имущества занимают заметное место в общей структуре преступности. Наиболее опасные посягательства на собственность, а именно хищения, заняли свое место среди видов преступлений против собственности в действующем уголовном законодательстве и проявляются в различных формах. Статистические данные явно свидетельствуют о значимости хищений в структуре преступности России, они составляют более половины всех совершенных преступлений. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о настоятельной необходимости борьбы с этой проблемой и уделения ей особого внимания в современном российском законодательстве. Нормы главы 21 Преступления против собственности раздела VIII Преступления в сфере экономики Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливают уголовную ответственность за кражи чужого имущества. Это свидетельствует о серьезности правового подхода к данной проблеме и попытке обеспечить справедливость и защиту прав собственности. Таким образом, борьба с хищениями является важным аспектом в деле обеспечения общественной безопасности и правопорядка, и требует постоянного внимания со стороны правоохранительных органов и законодателей.

Цель исследования: дать целостную характеристику понятию "хищение" в уголовном праве с анализом всех аспектов, связанных с его квалификацией и признаками.

Задачи исследования:

1. Исследование истории развития законодательства о хищении с тщательным анализом каждого этапа его эволюции.

2. Предоставление обстоятельной характеристики понятия хищения с учетом всех важных аспектов и нюансов.

3. Определение объективных и субъективных признаков хищения, что позволит выявить особенности этого явления и его проявлений.

4. Детальное рассмотрение всех возможных форм и видов хищения, с последующим разбором каждого из них с учетом их особенностей и последствий. 5. Анализ и выявление основных причин, побуждающих к совершению хищения, и, конечно, рассмотрение эффективных мер предотвращения таких преступлений. Объект исследования: отношения собственности, охраняемые нормами уголовного права от хищений (уголовных посягательств).

Предмет исследования: понятие, признаки и особенности квалификации хищений в российском уголовном праве.

Методы исследования: исследование базируется на множестве научных методов, среди которых диалектический, комплексный, историко-правовой, сравнительно-правовой, системный анализ, формально-логический, социологический и прочие подходы. Все эти методы способствовали объективному и всеохватному изучению уголовно-правовой характеристики преступления, такого как хищение. В результате использования данного многообразия методов, исследование получило всесторонний и глубокий анализ предмета, позволяющий выявить закономерности и особенности данного явления.

Степень разработанности темы исследования: Тема хищения в Уголовном праве России заслуживает особого внимания и хорошо разработана. В Российском уголовном кодексе содержатся четкие положения, которые определяют понятие хищения, его объективные и субъективные признаки, а также правила квалификации преступлений, связанных с этим правонарушением. Особое внимание в Уголовном кодексе РФ уделено разделу, посвященному Преступлениям против собственности, где широко представлена тема хищения. Тут описаны разнообразные варианты незаконных посягательств на имущество других людей, включая такие действия, как повреждение вещей (согласно статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации), грабеж (согласно статье 161 Уголовного кодекса РФ), мошенничество (согласно статье 159 УК РФ), присвоение или растрата (согласно статье 160 УК РФ) и прочие подобные проявления.

Исследования, посвященные теоретическим и практическим аспектам хищения, представляют обширное поле для учебных материалов, комментариев и научных статей. В этих исследованиях активно рассматриваются вопросы понятия и сущности хищения, его основных признаков и форм, а также классификация и квалификация преступлений, связанных с этим неправомерным деянием. Судебная практика также занимается активным изучением вопросов, связанных с хищением. Решения и отчеты судов, включая высшие судебные органы, содействуют в интерпретации законодательства и устанавливают стандарты правосудия в отношении хищения.

В данном исследовании мы обратимся к теоретической основе, которой лежат работы выдающихся российских ученых в области уголовного права и общей теории права. Среди авторов, на чьи труды мы опираемся, стоит выделить имена Н.А. Карповой, Н.А. Лопашенко, А.И. Рарога, В.В. Хилюты, А.М. Фетисова, Л.В. Чернышовой, А.А. Южина и многих других. Эти ученые внесли значительный вклад в изучение уголовного права и общей теории права, и их научные работы стали фундаментальными для различных аспектов нашего исследования. Их тщательные анализы, теоретические подходы и выводы позволяют нам обрисовать комплексное понимание предмета нашего исследования. Мы стремимся к тому, чтобы наш анализ стал продолжением и расширением работы этих замечательных ученых, и приложим усилия, чтобы аккуратно и всесторонне воспользоваться их ценными научными исследованиями. Это позволит нам сделать достоверные и обоснованные выводы, а также внести свой вклад в развитие и углубление знаний в сфере уголовного права и общей теории права.

Практическая значимость исследования заключается в предоставлении новых знаний о хищении, его сущности и общих характеристиках, а также их влиянии на понимание кражи в соответствии с изменениями, происходящими в социальной и экономической сферах общества. Важным результатом работы является разработка предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства, включающего ответственность за совершение краж. Предоставленный научный материал может стать основой для законодательных органов в процессе совершенствования действующего уголовного закона, а также использоваться правоохранительными и судебными органами в своей практической деятельности. Также, результаты исследования будут полезны для научного и методического литературного издания по данной теме, в образовательном процессе по дисциплине "уголовное право", включая курсы повышения квалификации судебно-следственных работников. Наши научные выводы будут полезны для последующих исследований в области уголовной ответственности за хищения и кражи.

Структура работы: исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов и заключения

Глава 1. Общая уголовно-правовая характеристика хищения

1.1 Понятие и признаки хищения

В современном российском уголовном праве существует обширная категория преступлений, которые объединены термином "хищение" и направлены против собственности. Эти преступления имеют много общих черт, как с точки зрения объективных, так и субъективных признаков. Изначально, когда формировался кодифицированный уголовный закон, возникла необходимость в таком обобщающем понятии. В уголовном праве советского периода термин "хищение" начали применять к преступлениям, совершаемым против социалистической собственности, и он не применялся к преступлениям против личной собственности. Это привело к тому, что в сознании массового населения данный термин стал ассоциироваться лишь с социалистическими формами собственности. В научной и учебной литературе ранее не проводилось явное разграничение хищения при классификации преступлений против личной собственности. Часто этот термин сливался с понятием "похищение", при этом авторы расходились в определении границ между ними.

Однако со временем понятие "хищение" начало использоваться в теории, судебной практике и законодательстве для описания преступлений, связанных не только с коллективной собственностью, но и с другими видами собственности. Стало ясно, что не тип собственности определяет характер преступления, а сущность этого понятия заключается в совокупности объективных и субъективных характеристик. Исходя из лингвистических и юридических факторов, нет преград для применения термина "хищение" ко всем видам собственности. Это понятие стало универсальным и позволило объединить различные виды преступлений против собственности под одним понятием.

В сфере уголовного права выявлены разнообразные определения хищения, включающие множество формулировок. В настоящее время выделены ключевые аспекты хищения, на которых достигнуто общее согласие, и установлены требования к научной дефиниции этого преступления. В большинстве определений, представленных в академической области уголовного права, содержатся следующие составляющие, отражающие суть хищения: 1) всестороннее описание самого противоправного действия, охватывающее все его аспекты и исключающее возможность применения к другим видам имущественных

преступлений, а также уточнение завершающего момента совершения хищения; 2) указание на противозаконность действия; 3) наличие безвозмездного характера; 4) конкретизация объекта посягательства (имущества) и его нахождения в владении (во владениях) собственника; 5) указание на субъективные составляющие хищения (наличие умысла и личной выгоды) .

Действительно, остается двусмысленность в определениях, связанных с общей характеристикой способа действия в случаях хищения. Как видно, поиск такого термина, который мог бы быть всеобъемлющим и не подвергался бы критике при применении, представляется сложной задачей. Очевидно, что это вопрос рассматривается с разных точек зрения: либо термин не подходит для разнообразных форм хищения, либо он не способен четко выделить хищение среди других преступлений против собственности, либо он не может ясно определить момент завершения преступления. В последнее время многие авторы стали в использовании объективной стороны хищения прибегать к двум словам, отображающим главное действие: изъятие и обращение, изъятие и захват (или завладение), извлечение и обращение. Такой подход позволяет более полно раскрыть суть факта хищения. Однако использование двух действительных существительных может создать впечатление двойной активности или поэтапности: сначала изъятие (или извлечение) имущества, а затем его обращение в собственность (или завладение). Такой двойной процесс далеко не всегда характерен для хищения. Проект Уголовного кодекса РФ 1992 года попытался решить эту проблему, определяя хищение как умышленное, незаконное, безвозмездное присвоение чужого имущества, совмещенное с его изъятием из владения владельца, с целью перевода его в свою собственность или распоряжения им как своим собственным.

Вероятно, этот аспект всеобщего понятия хищения действительно требует дополнительной разработки. Важно отметить, что стремление к общему пониманию характеристик хищения для разрешения этой сложной научной задачи является важным этапом. Указанные характеристики хищения считаются обязательными в области теории уголовного права и практике судебных разбирательств. Если хотя бы одна из этих характеристик отсутствует, совершенное деяние нельзя рассматривать как хищение, даже если действия субъекта формально соответствуют описанию определенной формы хищения, представленной в анализируемых статьях Уголовного кодекса. Тем не менее, в ходе судебных расследований выявлены случаи, когда недостаточное внимание уделялось установлению общих характеристик хищения. Одной из главных причин ошибок в юридической квалификации заключалась в отсутствии четкого законодательного определения хищения.

Термин хищения в уголовном праве представляет собой значимую концепцию, базовые элементы которой признаны научно обоснованными. Такая характеристика позволяет выявить и подчеркнуть общие черты всех видов хищения, что облегчает анализ конкретных инцидентов данного преступления. Кроме того, данное осознание помогает четко выделять хищение среди других видов преступлений против собственности и действий, не подпадающих под уголовное преследование. Стоит отметить, что первое официальное определение хищения было внесено в Уголовный кодекс ещё в далеком 1960 году через Федеральный закон от 1 июля 1994 года. Это определение сохраняется с незначительными изменениями и в последующей редакции Кодекса 1996 года, а именно в виде примечания 1 к статье 158.

Таким образом, хищение означает совершение незаконного, безвозмездного изъятия или использования имущества другого лица с корыстной целью. При этом лица, совершающие такие действия, наносят ущерб владельцу или обладателю данного имущества. Это правовое определение является важным инструментом для судебной практики и борьбы с хищениями в современном обществе.

Один из ключевых элементов в определении хищения в законодательстве заключается в понятии имущества. Хищение всегда связано с материальным аспектом, так как совершается по отношению к имуществу. В данном контексте имущество отличается от общественных отношений и представляет объект, который может быть подвергнут хищению. Теория уголовного права и практика правоприменения разработали систему признаков, которые делают имущество обязательной составляющей любого хищения. Самым существенным из этих признаков является материальность объекта хищения, который представляет собой физический объект и обладает свойствами вещи. Следовательно, идеи, понятия, выражения человеческого разума или информация не могут быть подвергнуты хищению как имущественное преступление. Тем не менее, ситуации возникают, когда речь идет о краже интеллектуальной собственности, например, при случаях плагиата или незаконного использования компьютерных данных. Важно подчеркнуть, что электричество или тепловая энергия не подлежат краже, так как они не имеют материальной формы. Несанкционированное, корыстное использование этих видов энергии, однако, может составлять другое преступление против собственности, как это оговорено в статье 165 УК 1996 года . Второй аспект, связанный с объектом хищения, – это его экономическая ценность. Должен быть выбран

только предмет, обладающий определенной экономической ценностью. Обычно показателем ценности предмета служит его стоимость или денежная оценка. Следовательно, в диапазон объектов хищения входят деньги, валютные средства, ценные бумаги – акции, государственные облигации, ваучеры, депозитные сертификаты и другие. Они представляют эквивалент стоимости и могут стать предметами хищения. Однако важно помнить, что вещи, утратившие свою хозяйственную ценность, и природные образования, оставшиеся в неизменном виде, как дары природы, не подходят для этой категории. Эта разграничительная черта существенна для определения грани между хищением и рядом нарушений экологического характера. Например, даже украденная рыба, выловленная из рыболовецких сетей, хотя и представляет собой природный продукт, считается хищением ввиду вложенного в нее человеческого труда. В случае отсутствия экономического аспекта, бумаги неимущественного характера не подлежат рассмотрению как имущество. Подобно тому, документы, которые не несут стоимостной ценности, а предоставляют лишь права на приобретение определенных вещей (скажем, доверенности, транспортные накладные, квитанции и иже с ними), не рассматриваются как предметы кражи. При этом похищение такого документа с намерением незаконно завладеть чужим имуществом квалифицируется как действие, предшествующее потенциальному мошенничеству. То же самое применимо к идентификационным элементам (таким как жетоны, номерные знаки и подобное). Юридическая ответственность за похищение официальных документов или печатей, которые не связаны с неправомерным захватом имущества, опирается на положения статьи 325 Уголовного кодекса .

Таким образом, подвергается хищению имущество, включая разнообразные материальные ценности – вещи, деньги, ценные бумаги и иные аналогичные активы, обладающие стоимостью и находящиеся в сфере собственности, нарушаемой правонарушением. Подлежащее присвоению имущество может представлять собой как движимое, так и недвижимое. Важно подчеркнуть, что статус движимости или недвижимости не влияет на определение понятия хищения. Даже определенные категории недвижимых объектов, такие как жилые дома, апартаменты и земельные участки, хотя и невозможно похитить незамеченным образом, могут стать объектом хищения путем использования обмана, насилия или угроз. Например, правонарушения, связанные с присвоением приватизированных жилищ, приобретают все более широкое распространение. Не следует также забывать, что некоторое имущество, ранее считавшееся "недвижимым", может быть преобразовано в "движимое" в определенных случаях. Например, демонтаж индивидуального жилого дома или разбор линий связи на железной дороге.

Имущество, изъятое из оборота, может стать объектом хищения. Однако если украденные вещи представляют угрозу общественной безопасности или здоровью людей, например, оружие, наркотики или радиоактивные вещества, такие действия рассматриваются как нарушения соответствующих статей Уголовного кодекса РФ, а не как обычные имущественные преступления .

Определение акта хищения опирается на обобщенное описание способа действий. Это включает изъятие и/или присвоение чужого имущества. Действие считается хищением, если имущество изъято у владельца или

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.]. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.08.2023).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): от 22.12.1995 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 26.01.1996.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25.
5. Абалкин, Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества / Л. И. Абалкин. - Москва: Мысль, 1973. - 263 с.
6. Адоевская, О. А. Дифференциация ответственности за кражу по уголовному праву России / О. А. Адоевская; науч. ред. А. Г. Безверхов. - Самара, Изд-во Самар. ун-та, 2019. - 227 с.
7. Алексеев, А. И. Криминология: курс лекций. / А. И. Алексеев. - Москва: Щит-М, 2019. - 336 с.
8. Бабаев, М. М. Проблемы уголовной политики: монография / М. М. Бабаев, Ю. Е. Пудовочкин. - Москва: Проспект, 2014. - 291 с.
9. Баядян, Г.С. К вопросу об уголовно – правовой характеристике разбоя / Г.С. Баядян // Наука через призму времени. 2017. № 3. С. 49-52.

10. Безверхов, А. Г. Имущественные преступления / А. Г. Безверхов. - Самара: Самарский ун-т, 2012. - 359 с.
11. Безверхов, А. Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А. Г. Безверхов, И. Г. Шевченко. - Самара: Универсгрупп, 2011. - 88 с.
12. Белогриц-Котляревский, Н. С. О воровстве - краже по русскому праву. Историко-догматическое исследование. Вып. 1 / Н. С. Белогриц-Котляревский. - Киев: Унив. типография И.И. Завадского, 1880. - 398 с.
13. Беляев, Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации / Н. А. Беляев. - Ленинград, 196. - 176 с.
14. Богданчиков, С. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности / С. В. Богданчиков. — М., 2011. – 436 с.
15. Бойцов, А. И. Преступления против собственности / А. И. Бойцов. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2002. - 755 с.
16. Болгов, Д.И. Квалификация кражи в уголовном законодательстве РФ / Д.И. Болгов // Электронный научный журнал. 2017. № 3. С. 139-141.
17. Брайнин, Я. М. Уголовный закон и его применение / Я. М. Брайнин. - Москва: Юридическая литература, 1967. - 240 с.
18. Братанов В. В. Понятие хищения // Проблемы экономики и юридической практики. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-hischeniya> (дата обращения: 27.08.2023).
19. Валитова, Г.Р. Понятие хищения по уголовному праву России / Г.Р. Валитова // Наука и образование в глобальных процессах. 2019. № 1. С. 127-129.
20. Васильченко, А. Разграничение мелкого хищения и уголовно-наказуемых форм хищения / А. Васильченко // Уголовное право. - 2003. - № 4. - С. 12-14.
21. Векленко, В. В. Квалификация хищений: монография / В. В. Векленко. - Омск: Изд-во Омской академии МВД России, 2001. - 256 с.
22. Веремеенко, М.Д. Мошенничество: некоторые дискуссионные вопросы способов его совершения / М.Д. Веремеенко // Вест. МДУ им. А.А. Куляшова, Серия Экономика, Социология права. - 2019. - №1. - С.76.
23. Веремеенко, М. В. Правовые вопросы организации борьбы с кражами из автотранспортных средств / М.В. Веремеенко // Российский следователь. - 2006. - № 9. - С. 41-43.
24. Верин, В. П. Преступления в сфере экономики: Учеб.-практ. пособие / В. П. Верин. - М.: Дело, 1999. - 200 с.
25. Винокуров, В., Шелестюков В. Нарушение неприкосновенности жилища как основание причинения вреда в состоянии необходимой обороны / В. Винокуров, В. Шелестюков // Уголовное право. - 2006. - № 6. - С. 15-19.
26. Вишнякова, Н. В. Объект и предмет преступлений против собственности / Н. В. Вишнякова. — Омск, 2008. - 321 с.
27. Владимиров, В. А. Квалификация похищений личного имущества / В. А. Владимиров. - Москва: Юридическая литература, 2014. - 208 с.
28. Владимиров, В.А. Квалификация похищений личного имущества. М., 1974. С. 35 - 41.
29. Власенко, Н., Иванов А. Осмотр жилища / Н. Власенко, А. Иванов // Законность. - 2004. - № 11. - С. 25-27.
30. Волков, Б. С. Мотивы преступлений / Б. С. Волков. - Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 1982. - 152 с.
31. Вырастайкин, В. Мелкое хищение - не мелочь / В. Вырастайкин // Российская юстиция. - 2000. - № 7. - С. 45-46.
32. Гаврилов, А.П. Оптимизация уголовной ответственности за грабеж / А.П. Гаврилов // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2017. № 6. С. 313-315.
33. Гальперин, И. Кража с проникновением в жилище / И. Гальперин // Социалистическая законность. - 1983. - № 11. - С. 43-45.
34. Гальперин, И. М. Уголовная ответственность за кражу социалистического имущества с проникновением в помещение или иное хранилище / И.М. Гальперин, В.С. Минская, Т.Ю. Орешкина. - М.: ВНИИ пробл. укрепления законности и правопорядка, 1988. - 24 с.
35. Геворков, Г.Э. Отграничение грабежа с применением насилия от разбоя / Г.Э. Геворков // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 111-113.
36. Герцензон, А. А. Квалификация преступления / А. А. Герцензон. - Москва: РИО ВЮА, 1947. - 25 с.
37. Ермакова, О. В. Момент окончания преступлений против собственности: закон, теория, практика / О. В. Ермакова. — М., 2013. - 264 с.
38. Завидов, Б.Д. Вина как основание уголовной ответственности // Российский следователь - 2003 - № 6 - С. 36-37.
39. Зозуля, В. В. Совокупность преступлений против собственности: вопросы квалификации и назначения

наказания / В. В. Зозуля. — М., 2013. — 274 с.

40. Иванов, Д. А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности / Д. А. Иванов. — М., 2011. — 375 с.
41. Иванов, М. Г. Преступления против собственности (Научно-практический комментарий) / М. Г. Иванов, В. И. Каныгин. - Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2004. - 184 с.
42. Кадников, Б.Н. К вопросу об уголовной ответственности за мелкое хищение / Б.Н. Кадников // Общество и право. 2017. № 2. С. 26-28.
43. Кочои, С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С. М. Кочои. — 2-е изд. — М., 2000. — 465 с.
44. Кошаева, Т.О. Судебная практика и вопросы квалификации по уголовным делам о мошенничестве / Т.О. Кошаева; под ред. К.Б. Ярошенко // Комментарий судебной практики. - М.: Контракт. -2018.- Вып.18- С.128 - 137.
45. Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М., 1971. С. 109-117.
46. Кузнецов, А.П. Мошенничество (ст.159 УК РФ): Ретроспективное исследование, проблемы квалификации / А.П. Кузнецов // Нижегор. ин-т менеджмента и бизнеса: изд.: Технологический центр (Шуя). — 2018. — С.47-53.
47. Кунижева, И.Х., Найманов Р.Р. К вопросу о разновидностях хищений (на материале источников XVI – XVII веков) / И.Х. Кунижева, Р.Р. Найманов // Таврический научный обозреватель. 2017. № 1. С. 124-126.
48. Ляшко, А.А. Обман и злоупотребление доверием как главные признаки отличия мошенничества от гражданско-правовой ответственности /А.А. Ляшко, И.П. Иванов// Актуальные направления научных исследований: от теории к практике: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. / ред.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс». -2019.-№3(5). — С.497-500.
49. Медведев, Е.В. Момент окончания хищения в уголовном праве России // Российский судья. 2011. № 8. С. 12-15.
50. Осокин, Р.Б. Классификация преступлений против собственности — залог успешной квалификации мошенничества // Научные труды. Российская академия юридических наук. М.: Юрист, 2005. С. 155-160.
51. Осокин, Р.Б. Способы совершения мошенничества: теоретический анализ // Актуальные проблемы юридической науки и практики. Российская академия юридических наук. М.: Юрист, 2002. С. 64-67.
52. Романова, Ю.В., Пунтусова Е.В. Проблемы квалификации преступлений против собственности / Ю.В. Романова, Е.В. Пунтусова // Наука через призму времени. 2017. № 7. С. 86-90.
53. Степанов, М.В. Некоторые вопросы квалификации краж и мошенничеств / М.В. Степанов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. Т. 2. № 1. С. 157-162.
54. Тадевосян, Л.З. Основания уголовной ответственности за неоконченные преступления // Вестник Московского университета МВД России - 2008 - № 7 - С.139-141.
55. Третьяк, М. И. Мошенничество как преступление против собственности в современном уголовном праве / М. И. Третьяк. — М., 2014. — 284 с.
56. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного права: Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. Петроград, 1916. С. 186 - 188.
57. Харабара, И.В. Уголовная ответственность и её основание // Образование и право - 2020 - № 6 - С. 340-345.
58. Шеслер, А.В. Хищения: понятия и признаки / А.В. Шеслер // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2019. №4. С.70-80.
59. Шмытов, И.М. Уголовно – правовой анализ понятия и признаков предмета хищения по действующему законодательству / И.М. Шмытов // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 5. С. 182-187.
60. Щербаков, В.П. Генезис уголовной ответственности за кражу / В.П. Щербаков // Современное общество и власть. 2019. № 2. С. 138-143.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/vkr/375060>