

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/vkr/376629>

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Правоохранительные органы

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты стадии возбуждения уголовного дела.....	7
1.1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела в системе стадий уголовного судопроизводства.....	7
1.2. Институт возбуждения уголовного дела: исторический и сравнительно-правовой аспекты.....	15
Глава 2. Поводы и основания возбуждения уголовного дела.....	22
2.1. Система поводов для возбуждения уголовного дела.....	22
2.2. Процессуальные основания для возбуждения уголовного дела.....	27
Глава 3. Процессуальный порядок и проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела.....	33
3.1. Проверка сообщения о совершении преступления.....	33
3.2. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела и возможные пути их разрешения.....	41
Заключение.....	50
Список использованной литературы.....	56

Такая стадия как возбуждение уголовного дела (далее – ВУД), а точнее ее определение, а также понимание, это один из наиболее неоднозначно определяемых терминов в отечественном уголовно-процессуальном праве .

Так как прежде всего ВУД является уголовным процессуальным институтом, который содержит в себе комплекс уголовно-процессуальных правил, направленных на урегулирование качественно похожих общественных правоотношений, появляющихся в результате получения и последующей проверки уполномоченными органами сообщений о совершенных преступных деяниях с вынесением последующего решения по каждому сообщению.

Кроме этого ВУД является работой компетентных органов, а также должностных лиц, которая урегулирована отечественными нормативно-правовыми актами и нацелена на предоставление, последующую регистрацию, проверку, а также вынесение решения, по каждому сообщению, относительно совершенных преступных деяниях.

Помимо этого, ВУД является окончательным актом, который выносят компетентные работники правоохранительных органов с предопределением того что есть доказательства преступных деяний, указанных в заявлении относительно совершенных преступных деяний после принятия, которого начальный этап уголовного разбирательства оканчивается и при этом открывается следующий этап – этап предварительного расследования. Вынесение решения относительно возбуждения уголовного дела - это повод для совершения определенных процессуальных действий, которые нацелены на дальнейшее расследование преступных деяний и поиск субъектов виновных в совершении данных деяний.

И, помимо всего прочего ВУД - это первоначальный независимый период уголовного судебного производства, во время которого разрешают вопрос относительно целесообразности уголовного преследования в результате того есть либо нет событий совершения преступных деяний в сообщенной информации о преступном деянии. Помимо всего прочего у стадии ВУД, как и всех других стадий уголовного процесса, есть собственные цели, а также задачи, временные пределы, определенный объем участников, а также комплексные процессуальные средства и помимо всего прочего заключительная документация в которой отражают решение, вынесенное компетентными органами.

ВУД является одной из наиболее значимых стадий уголовного судопроизводства, в рамках которой оформляются нужные предпосылки для дальнейшего уголовного преследования, а также для обеспечения вынесения законного и кроме этого справедливого решения.

У такого понятия как ВУД есть несколько значений:

- в качестве отдельного этапа уголовного судопроизводства;
- в качестве уголовного процессуального акта после вынесения которого начинается предварительный этап расследования;
- в качестве уголовно-процессуального вида деятельности компетентных органов которая связана с принятием и проведением последующей проверки информации о совершенных преступных деяниях;
- в качестве юридического института отечественного уголовного процессуального права .

ВУД – является первым, неперенным, несудебным, обыкновенным этапам уголовного судопроизводства во время которого компетентные органы, которым была передана информация относительно совершенного преступного деяния должны определить наличие либо отсутствие веских оснований необходимых для того чтобы открыть производство по уголовному делу при помощи осуществления определенных следственных и других действий, всевозможных оперативно-розыскных мероприятий а также проверочных действий, выносят решение относительно ВУД или относительно отказа в ВУД .

На основании норм гл. 16 Уголовно-процессуального кодекса РФ , в качестве цели ВУД можно определить предопределение законности поводов, а также достаточности оснований необходимых для вынесения решения относительно ВУД при помощи средств, предопределенных в нормах ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

С целью достижения выдвинутой цели перед этапом ВУД стоят определенные задачи:

- прием с последующей регистрацией всевозможных сообщений относительно совершенных либо готовящихся преступных деяниях;
- определение правомерности повода ВУД, а значит соответствия предоставленного сообщения относительно преступных деяний, совершенных либо готовящихся на основании норм ст. 20, 141-143 УПК РФ;
- предопределение достаточности оснований ВУД, то есть информации которая говорит о признаках, преступных деяний, которые нужны для вынесения решения относительно ВУД исходя из определенных норм УПК РФ;
- предопределение оснований необходимых для вынесения решения относительно отказа в ВУД;
- вынесение окончательного решения, которое будет обеспечивать дальнейший уголовный процесс;
- оповещение о принятом решении всех участников по делу .

У стадии ВУД есть все обязательные признаки присущие каждой стадии уголовного судопроизводства:

- она есть в каждом уголовном деле;
- у нее есть непосредственная задача, неисполнение которой не дает продолжать далее уголовному процессу;
- предопределяется особенностями характера, а также положения всех участников уголовного судопроизводства;
- оканчивается вынесением процессуального акта в рамках которого указывают последующий ход уголовного производства .

И как результат существуют все основания говорить о том, что ВУД является индивидуальным этапом уголовного судопроизводства.

Расследование в рамках уголовного дела это приведения в работу непростого и объемного механизма который обеспечен комплексом средств принуждения. Поступательно обеспечивая защиту предопределенных в Конституции РФ прав, а также свобод граждан, в отечественном законодательстве предопределяется возможность проведения расследования только тогда, когда есть необходимый комплекс информации, которая указывает на признаки преступных деяний. В это же время невозможно допустить того чтобы определенные опасные действия были оставлены без должного расследования и качественной юридической оценки. Для обеспечения обоснованности проведения расследования, а также полного участия в данной деятельности каждой ситуации совершения преступных деяний в уголовном судопроизводстве и предусмотрели такой этап как ВУД .

Суть данного этапа состоит в том, что нужно предопределить присутствие либо отсутствие финансово-правовых, а также процессуальных предпосылок для начала расследования. Сопряженное с использованием всевозможных вариантов процессуального принуждения, а также производством всевозможных следственных действий, расследование будет доступно только в ситуации если есть необходимые данные которые указывают на признаки преступного деяния. В данном понятии этап ВУД – это гарант соблюдения прав, а также интересов граждан .

Необходимо обратить внимание на то, что нормативная регламентация стадии в значительной мере осуществляется не только нормами собственно УПК РФ, но и ведомственными нормативными правовыми актами, в частности, Приказами МВД России, Следственного комитета РФ, Генпрокуратуры России, Минюста

России и т. д.

Стадии ВУД, как и другим стадиям уголовного процесса. Свойственна определенная процессуальная форма, регламентируемая законодательно. Необоснованное (незаконное) ВУД или отказ в этом влечет нарушение принципа законности и принципа защиты прав человека. Такая деятельность наносит существенный вред правам человека, интересам общества и государства.

Необходимо подчеркнуть, что познавательная деятельность в стадии ВУД должна быть направлена именно на фиксацию доказательств. В отличие от уголовно-процессуальной деятельности сведения, полученные в ходе, например, административной или оперативно-розыскной, не имеют практически никакого доказательственного значения в смысле уголовного процесса.

Для определения общей характеристики этапа ВУД рассмотрим квадрат признаков любой стадии уголовного процесса (4 неперенных признака которые объединены таким понятием как КОПС разработанным Нижегородской школой процессуалистов) .

А.С. Александров представляя данную научную школу говорит о том, что все этапы имеют не менее 4-х признаков таких как:

- особые задачи, которые разрешают компетентные органы, занимающиеся уголовным делом;
- круг субъектов которые принимают участие в уголовном судопроизводстве;
- комплекс процессуальных средств, а также способов, используемых компетентными органами, которые ведут уголовное дело, с целью разрешения определенных задач этапа;
- продолжительностью по временному отрезку, а кроме этого внутренним построением этапа .

Представим характеристику этапа ВУД по КОПСу :

1. Цель этапа – это возбуждение уголовного преследования либо отказ. Цели ВУД отводят довольно небольшое значение в комплексе задач, которые поставлены перед компетентными органами, а кроме этого перед уголовным процессом в общем.

Неперенные задачи ВУД следующие:

- определение подследственности относительно принятия решения о возбуждении уголовного дела;
- установление того, что сведения о преступных деяниях - это правомерное основание для возбуждения дела;
- определение оснований для дальнейшего производства по делу (присутствие достаточного объема информации, которая указывает на признаки совершенных преступных деяний).

2. Методы этапа ВУД:

- следственные действия могут быть следующие: осмотр места совершения преступных деяний, осмотр трупа, проведение освидетельствования, осмотр всевозможных предметов, а также различной документации, предоставление образцов для проведения сравнительного исследования, проведение всевозможных судебных экспертиз;
- прочие процессуальные действия, а именно: сбор объяснений, исполнение всевозможных проверок, а также ревизий, изъятие всевозможных предметов, а также документации в результате направления соответствующих запросов, назначение разнообразных исследований;
- действия, которые происходят во время других юридических режимов: всевозможные оперативно-розыскные мероприятия, а также различные административно-процессуальные мероприятия и так далее.

3. Субъекты, принимающие участие в этапе ВУД:

- компетентные органы;
- субъекты, принимающие участие на стороне обвинения;
- субъекты, принимающие участие на стороне защиты;
- субъекты исполняющие различные обеспечительные функции такие как эксперты, а также понятые и так далее .

4. Структура этапа ВУД, следующая:

- начальный этап – поступление данных о совершенных преступных деяниях (повод);
- окончательный этап – вынесение решения относительно ВУД либо отказе в ВУД.

Временной период этапа – 3-10-30 дней на основании норм ч. 1, 3 ст. 144 УПК РФ.

Окончательный процессуальный документ – это вынесение постановления относительно ВУД либо постановления относительно отказа в ВУД.

На основании проведенного исследования, возможно сказать о том, что ВУД является одним из самых значимых этапов уголовного судопроизводства; ВУД отводят определяющее значение в правильном функционировании всей системы отечественного уголовного судопроизводства. ВУД это самый первый из девяти этапов уголовного судопроизводства. ВУД является обязательным этапом так как именно с этого

начинается уголовное дело и без данного этапа не обходится ни одно уголовное дело. Этап является несудебным (он же является досудебным), так как судебные органы не выступают в качестве главного субъекта данного этапа. Основной метод этапа это не заседание судебных органов. Цель этапа – это возбуждение уголовного преследования либо отказ. Цели ВУД отводят довольно небольшое значение в комплексе задач, которые поставлены перед компетентными органами, а кроме этого перед уголовным процессом в общем. Непременные задачи ВУД следующие: определение подследственности относительно принятия решения о возбуждении уголовного дела; установление того, что сведения о преступных деяниях – это правомерное основание для возбуждения дела; определение оснований для дальнейшего производства по делу (присутствие достаточного объема информации, которая указывает на признаки совершенных преступных деяний).

Таким образом можно сказать о том, что ВУД это один из самых значимых этапов уголовного судопроизводства; ВУД отводят определяющее значение в стабильной работе всего комплекса отечественного уголовного судопроизводства.

1.2. Институт возбуждения уголовного дела: исторический и сравнительно-правовой аспекты

Критический анализ современного состояния норм, регламентирующих институт возбуждения уголовного дела, и, главное, тенденций его дальнейшего реформирования, немыслим без обращения к историко-правовому анализу генезиса процедур, изначально призванных быть своеобразной границей между деяниями, не имеющими криминального характера, и расследованием преступлений. Для этого целесообразно проследить развитие стадии возбуждения уголовного дела на протяжении последнего столетия. Необходимо заметить, что специальной нормы о порядке возбуждения уголовного дела в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. не было.

В таком виде механизм возбуждения уголовного дела просуществовал почти 40 лет практически без радикальных изменений. Уже в УПК РСФСР 1960 г. процедура возбуждения уголовного дела усложнилась, подверглась более детальной регламентации. Если согласно первым советским УПК РСФСР возбуждение уголовного дела было лишь формальной процедурой, то в период действия УПК РСФСР 1960 г. рассматриваемая деятельность приобрела характер проверочной стадии. В целом продолжилась реализация идеи о придании стадии возбуждения уголовного дела значения своеобразного «фильтра», препятствующего попаданию в сферу предварительного расследования неправомерных деяний, чему способствовали возможности проведения проверочных действий (истребование материалов, получение объяснений), предусмотренных ст. 109 УПК РСФСР.

Институт возбуждения уголовного дела в период действия УПК РСФСР 1960 г. значительному реформированию не подвергался, менялись только составы преступлений, по которым возбуждались дела частного обвинения. Нужно задуматься: 40 лет действовали нормы, вполне понятные правоприменителям, не менялись установленные однажды процедуры, может быть, качество этих процедур подтверждено временем? И это отнюдь не взгляд исследователей-теоретиков. Конечно, первые советские УПК РСФСР – это далекая история, а вот применять УПК РСФСР 1960 г., в том числе возбуждать уголовные дела. Разумеется, отдельные проблемы реализации норм гл. 8 УПК РСФСР 1960 г. существовали.

Насущным на протяжении многих лет для правоприменителей оставался вопрос о необходимости назначения и производства экспертиз по ряду уголовных дел, по которым сами основания для возбуждения могли быть получены не иначе как посредством заключения эксперта. Однако, на взгляд авторов, проблема могла быть решена и без применения радикальных мер, например, посредством придания статуса источника доказательства – «иной документ» – справке специалиста (по делам о незаконном обороте наркотических средств) или акту судебно-медицинского освидетельствования (по делам, связанным с причинением вреда здоровью).

Именно результаты этих экспертиз были в основном востребованы до возбуждения уголовного дела в целях установления наличия либо отсутствия признаков уголовно наказуемого деяния. С принятием УПК РФ в 2001 г. стадия возбуждения уголовного дела подверглась серьезной трансформации. Изменились с учетом веяний времени и перечень поводов для возбуждения уголовного дела, и, что самое главное, порядок проверки заявлений и сообщений о преступлении, и перечень процессуальных средств, при помощи которых эта проверка должна была проводиться. Именно тогда, как представляется авторам, законодатель и начал движение в направлении стирания границ между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, разрешив до возбуждения уголовного дела, наряду с традиционным

осмотром места происшествия, производство освидетельствования и назначение экспертиз (ст. 146 УПК РФ в первоначальной редакции 2001 г.) .

Против такого компромисса законодателя и Генерального прокурора Российской Федерации, выразившегося в требованиях ст. 146 УПК РФ о необходимости получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, возражало все юридическое сообщество. Для пересмотра данного положения потребовалось более пяти лет .

Федеральным законом от 12 апреля 2007 г. № 47-ФЗ подверглись реформированию и одновременно детализации порядок рассмотрения сообщения о преступлении и процедура возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения (ст. 147 УПК РФ), но согласие на возбуждение уголовного дела публичного обвинения следователи продолжали испрашивать у прокурора и продолжали, назначая до возбуждения уголовного дела экспертизы, складывать эти постановления без дальнейшего движения. Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ процедура возбуждения уголовного дела была изменена в связи с реформированием процессуального статуса прокурора, отменена необходимость получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела. Тем же нормативным правовым актом законодатель исключил упоминание о возможности назначать экспертизы до возбуждения уголовного дела. Казалось бы, законодатель, ранее предоставив возможность назначать судебные экспертизы до возбуждения уголовного дела, сделал полшага вперед.

Далее, по логике и смыслу, должно было последовать еще одно движение – и, к радости практических работников, норма приобрела бы долгожданный вид, если бы к возможности назначать судебную экспертизу до возбуждения уголовного дела была добавлена возможность ее проведения. Однако этого не произошло, законодатель не продолжил поступательное движение вперед, а вернулся назад, изложив ч. 4 ст. 146 УПК РФ совершенно в иной редакции, в другие же статьи упоминания о возможности назначения и проведения экспертизы до возбуждения уголовного дела не внес.

Следует напомнить, процедура возбуждения уголовного дела, предусмотренная УПК РСФСР 1923 г., действовала почти 40 лет, порядок возбуждения уголовного дела в соответствии с УПК РСФСР 1960 г. – 40 лет, а вот нормы, регламентирующие стадию возбуждения уголовного дела в УПК РФ 2001 г., законодатель начал «перекраивать» практически сразу после введения в действие кодекса и не может остановиться до сих пор. Федеральным законом от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ внесены очередные изменения в УПК РФ, в соответствии с которыми законодатель снова допустил возможность производства до возбуждения уголовного дела следственного действия – освидетельствования и разрешил проведение осмотра трупа. Ранее, начиная с 2002 г., УПК РФ уже предусматривал такую возможность: ч. 4 ст. 146 содержала положение о том, что к постановлению о возбуждении уголовного дела должны прилагаться материалы проверки, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, – соответствующие протоколы и постановления, в том числе протокол освидетельствования. Впоследствии Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ указанная норма была изложена в новой редакции, где производство освидетельствования до возбуждения уголовного дела уже не допускалось. Неопределенность позиции законодателя в вопросах возможности производства следственных и отдельных процессуальных действий до возбуждения уголовного дела свидетельствует о неоднозначности критериев оценки объема и содержания процессуальной деятельности в данной стадии. Основной задачей стадии возбуждения уголовного дела, как известно, является установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Для решения этой задачи применяются различные средства, приемы и методы: как процессуальные, так и не процессуальные.

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // "Сборник международных договоров СССР", выпуск XLVI, 1993.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
5. Федеральный закон от 02.12.2019 N 410-ФЗ "О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 09.12.2019 (часть V), N 49, ст. 6969.

6. Федеральный закон от 12.04.2007 N 47-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 16.04.2007, N 16, ст. 1827.
7. Федеральный закон от 02.12.2008 N 226-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 08.12.2008, N 49, ст. 5724.
8. Федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 11.06.2007, N 24, ст. 2830.
9. Федеральный закон от 04.03.2013 N 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 04.03.2013, N 9, ст. 875.
10. Федеральный закон от 08.06.2015 N 140-ФЗ (ред. от 09.03.2022) "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 15.06.2015, N 24, ст. 3367.
11. Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 28.04.2023) "О наркотических средствах и психотропных веществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // "Собрание законодательства РФ", 12.01.1998, N 2, ст. 219.
12. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета, N 260, 14.11.2014.
13. Приказ Генпрокуратуры России от 29.12.2011 N 450 (ред. от 16.09.2022) "О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации" // Документ опубликован не был.
14. Приказ ФСБ России от 30.08.2013 N 463 "Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан Российской Федерации в органах федеральной службы безопасности" (Зарегистрировано в Минюсте России 20.11.2013 N 30420) // "Российская газета", N 273, 04.12.2013.
15. Приказ ФСБ РФ от 16.05.2006 N 205 "Об утверждении Инструкции по организации в органах Федеральной службы безопасности приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иной информации о преступлениях и событиях, угрожающих личной и общественной безопасности" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 09.10.2006 N 8364) // "Российская газета", N 236, 20.10.2006.
16. Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) "О едином учете преступлений" // "Российская газета", N 13, 25.01.2006.

Судебная практика

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 N 1-П // "Собрание законодательства РФ", 31.01.2000, N 5, ст. 611.

Монографии, учебники

18. Муравьев К. В. Оптимизация процессуальной формы применения уголовного закона: монография. — М.: Проспект, 2019. — 264 с.
19. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. — М.: Юрайт, 2020. — 568 с.
20. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / Под ред. д. ю. н., профессора Э.К. Кутуева. 3-е изд., пераб. и доп. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2020. — 529 с.
21. Уголовный процесс: Учебник / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. М.: Юрайт, 2020. — 568 с.

Диссертации

22. Логинов, Н.А. Обеспечение права на защиту в стадии ВУД в Российской Федерации и иных государствах — членах СНГ: дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н. А. Логинов. — М., 2019. — 197 с.

Статьи

23. Арнаутова А.А. Средства повышения эффективности нормативных правовых актов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. — 2018. — №4 (44). — С. 191.

24. Азаренок, Н. В. Новая редакция права подозреваемого получить копию постановления о возбуждении уголовного дела: оправдана ли эта новелла? // Российский следователь. — 2019. — № 2. — С. 19-22.
25. Бекбулатов А. К. Начальный этап расследования преступления - его понятие и значение // Теоретические и практические проблемы противодействия правонарушениям: материалы международного научно-практического круглого стола (28 февраля 2018 г., г. Краснодар). Краснодар, 2018. — С. 7-20.
26. Бычков В. Стадия возбуждения уголовного дела через призму конституционных прав граждан // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. — 2020. — № 1. — С. 31-36.
27. Вилкова, Т. Ю. К вопросу о роли прокурора в возбуждении уголовного дела и инициировании уголовного преследования // — 2021. — Том 74. — № 7(176). — С. 85-94.
28. Гарипов, Т.И., Моругина, Н.А. Изучение зарубежного опыта правового регулирования создания электронных образов уголовных дел в сфере программного обеспечения и технических средств, используемых для создания электронных образов уголовных дел // Вестник Воронежского института МВД России. — 2022. — № 1. — С. 146-154.
29. Дутов, Ю.И., Дутов, Н.Ю. О расширении полномочий прокурора в стадии предварительного расследования // Государственная служба и кадры. — 2020. — № 4. — С. 177-180.
30. Ильницкая Л.И. О процессуальном статусе участников доследственной проверки // Аграрное и земельное право. — 2022. — № 5(209). — С. 121-124.
31. Ильницкая Л.И. Отдельные аспекты уголовно-процессуального института доследственной проверки // Аграрное и земельное право. — 2022. — № 4(208). — С. 110-113.
32. Ильницкая Л.И. Функции и полномочия следователя в стадии возбуждения уголовного дела // Аграрное и земельное право. — 2022. — № 9(213). — С. 110-112.
33. Костенко К.А. Эволюция стадии возбуждения уголовного дела: процесс неизбежный и пока что незавершенный // Российский следователь. — 2019. — № 4. — С. 23-26.
34. Ковтун, Н.Н. Дифференциация видов дознания: закон, доктрина и практика // Уголовное судопроизводство: в 3 т. Т. 2 / под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд, перераб. и доп. — М.: Издательство «Юрайт», 2019. — С. 165-171.
35. Козлова, М.М. Соотношение понятий «состав преступления» и «преступление» // Студенческий вестник. — 2022. — № 1-4 (193). — С. 95-97.
36. Козел, В.М., Соркин, В.С. Теоретико-прикладные аспекты использования электронной информации в контексте возможной цифровизации материалов уголовного дела // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4. Правоведение. — 2022. — Т. 12. — № 1. — С. 60-68.
37. Левченко О.В. Процессуальная ответственность некоторых участников уголовного судопроизводства // Аграрное и земельное право. — 2021. — № 8(200). — С. 106-109.
38. Латыпов В.С., Свяженина А.А. О необходимости внедрения результатов научно-технического прогресса в стадию возбуждения уголовного дела // Вестник. Государство и право. — 2022. — № 4 (35). — С. 72-75.
39. Левченко А.А. Актуальные вопросы стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные научные исследования в современном мире. — 2020. — № 8-5 (64). — С. 51-54.
40. Петров А. В. Проблемы на стадии возбуждения уголовного дела. // Законность. — 2019. — № 8. — С. 42-44.
41. Павлов А. Осмотр места происшествия в жилище на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. — 2019. — № 4. — С. 111-114.
42. Смирнова И.Г., Шадрин М.Ю. К вопросу об экономической целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. — 2019. — № 6. — С. 44-47.
43. Суденко, В. Е., Абдулмеджидова Д. Х. Этические вопросы при производстве следственных действий // Транспортное право и безопасность. — 2018. — № 1 (25). — С. 33-40
44. Ткачев, В.С. Проблемные вопросы законодательного урегулирования возраста субъекта как квалифицирующего признака состава преступления // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. — 2021. — № 51. — С. 191.
45. Цоколова О.В., Безруков С.С., Куприянов Е.И. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части отказа в возбуждении уголовного дела) // Научный портал МВД России. — 2018. — № 3. — С. 46-48.
46. Цвахин В. А. Проблемы реформирования сроков на стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. — 2021. — № 43 (385). — С. 168-170.
47. Яценко И. И. Процессуальная регламентация использования электронных документов в уголовном

судопроизводстве некоторых государств постсоветского пространства // Философия права. — 2021. — № 4(99). — С. 112-118.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/vkr/376629>